**הלכות תערובות –שיעור לז מ. טאובס**

**ענף א׳ – יבש ביבש באיסור משהו**

**1. תלמוד בבלי מסכת עבודה זרה דף עד עמוד א**

מתני'. אלו אסורין ואוסרין בכל שהו…

**2. רש"י מסכת עבודה זרה דף עד עמוד א**

אלו אסורין ואוסרין בכל שהו - כל מקום שנתערבו שם אפי' אחד באלף לא בטיל ואוסרין את כולן.

**3. תלמוד בבלי מסכת עבודה זרה דף עד עמוד א**

תנא מאי קחשיב? אי דבר שבמנין קחשיב, ליתני נמי חתיכות נבילה! אי איסורי הנאה קא חשיב, ליתני נמי חמץ בפסח! א"ר חייא בר אבא, ואיתימא ר' יצחק נפחא: האי תנא תרתי אית ליה, דבר שבמנין ואיסורי הנאה.

**4. רש"י מסכת עבודה זרה דף עד עמוד א**

אי דבר שבמנין קחשיב - משום דדרכו לימנות לא בטיל ואפי' לאו איסור הנאה נחשוב נמי חתיכות נבילה.

תרתי אית ליה דבר שבמנין ואיסורי הנאה - דאיכא תרתי לחשיבותא דחשיב איסור דידהו הוא דלא בטיל אבל חמץ פרוסה בפסח הואיל ואין דרכו למנות בטיל ומשליך אחד מהן לנהר והשאר נותן לכלבו וחתיכת נבילה אע"ג דדבר שבמנין הוא כיון דלאו איסור הנאה הוא בטלה ברובא וחדא שדי לכלבים ואינך שרו באכילה.

**5. רא"ש מסכת עבודה זרה פרק ה**

סימן ל

…פרש"י וחמץ בפסח הואיל ואין דרכו למנות בטל ומשליך אחד מהם לנהר והשאר נותן לכלבו. וחתיכת נבילה אע"ג דדבר שבמנין הוא כיון דלא אסירא בהנאה בטלה ברובא. וחדא שדי לכלבא ואידך שרו באכילה. ולא ידענא למה לא יהא תערובת חמץ מותר אף באכילה. דהא דאמר חמץ במשהו היינו דבר לח המתערב דבמקום דהוה שאר איסורי בנותן טעם הוי חמץ במשהו אבל דבר יבש דבשאר איסורים חד בתרי בטל ה"ה בחמץ בפסח. וכן מוכח שמעתא כמו שאפרש. ולמאי דבעי רש"י להחמיר לאוסרו באכילה ה"ה נמי אסור בהנאה. ומה שפירש ומשליך אחד לא ידענא למה דתנן במסכת ערלה (פ"ב מ"א) הערלה וכלאי הכרם עולין באחד ומאתים וא"צ להרים. והא דצריך להרים בתרומה היינו משום גזל השבט…

…ול"נ דהכלל אמר גם לענין חמץ בפסח ובתערובת חמץ דפסח שנתערב עם מינו מותר אפי' באכילה. דלענין תערובת דיבש ביבש אין חילוק בין חמץ בפסח לשאר איסורין דלא החמירו חכמים לאוסרו במשהו אלא היכא דשאר איסורים בנ"ט וחמץ דמשום דלא בדילי אינשי מיניה אסור במשהו בלא נ"ט כשאר איסור. אבל יבש ביבש אם אין דבר שבמנין כי היכי דבשאר איסור חד בתרי בטל ה"ה חמץ בפסח. וכן מוכחא כל הסוגיא דפריך אי איסור הנאה קחשיב ליתני נמי חמץ בפסח ומשני האי תנא תרתי אית ליה. ואע"ג דחמץ בפסח אסור בהנאה כיון שאין דבר שבמנין בטל ברוב. אלמא אין חילוק בין חמץ בפסח לשאר איסור יבש ביבש ולח בלח היכא דשייך ביה נתינת טעם. כי היכי דבשאר איסור הנאה שנתנו טעם בהיתר נאסר אף בהנאה דטעם כעיקר דאורייתא בין לאכילה בין להנאה וה"ה חמץ בפסח אפילו במשהו אסור בהנאה:

**6. תורת הבית הקצר בית ד שער א**

…ויראה לי שאין דברים אילו אמורים אלא באיסורי נותני טעם דכיון דאין איסורו אלא מחמת עצמו ואפשר לומר בכל אחד אינו טועם עתה טעמו של איסור כמו שאמרנו הקל בו. אבל בכל האיסורים שהחמירו בם לאסור אותו למעלה מכדי נתינת טעם, ר"ל למעלה מס', אין [דף יג עמוד א] הפרש בין יבש לבלול שהרי לא מחמת טעמם בלבד אסרום אלא חומרא הוא שהחמירו ונתנו להם אינן בטלים למה הדבר דומה לתרומה שנתערבה בחולין שאפילו יבש ביבש אינה בטלה בפחות ממאה ולפיכך ככר חמץ שנתערב בפסח עם ככרות של מצה אינו בטל לעולם ואפילו ככר קטן שאינו חשוב בין ככרות של נחתום או אפילו פחות מכאן…

**7. מרדכי מסכת פסחים פרק כל שעה**

[רמז תקנג] ככר של חמץ שנתערב עם ככרות של מצה אינו בטל לעולם ואפילו ככר קטן שאינו חשוב כככרות של נחתום או אפילו פחותה מכאן ואע"ג דיבש ביבש חד בתרי בטיל ואפילו מדרבנן שרי והיינו טעמא דהקילו מדרבנן לפי שכל אחד ואחד עומד בפני עצמו ואוכל כל אחד בפני עצמו וכיון שנתבטל ברוב דבר תורה תו לא חיישינן דבכל חד אמרינן זה של היתר הוא ואין דברים

אלו אמורים אלא באיסורי נותני טעמים דכיון שאין איסורו אלא מחמת טעמו ואפשר לומר בכל חד אינו טועם עכשיו טעמו של

איסור לכך הקילו בו אבל באיסורין שהחמירו בהן לאוסרן למעלה מנתינת טעם דהיינו למעלה מששים אין הפרש בין יבש לבלול שהרי לא מחמת טעמן בלבד אסרום אלא חומר הוא שהחמירו באיסורין אלו ועד שנתערבו בשיעור שהחמירו ונתנו להם אינן בטלים למה הדבר דומה לתרומה שנתערבה בחולין שאפילו יבש ביבש אינה עולה בפחות ממאה וכן נראה לרשב"א:

**8. שולחן ערוך אורח חיים הלכות פסח סימן תמז**

סעיף ט

יבש ביבש, אע"ג דבשאר איסורים חד בתרי בטיל, חמץ במצה אפילו באלף לא בטיל. וי"א דחמץ שוה לשאר איסורין בזה.

**9. מגן אברהם סימן תמז**

מ לא בטיל. וכ"מ בת"ח כלל ל"ט וכ' המרדכי הטעם משום דבלח איסורו במשהו ה"ה ביבש (ובנקודת הכסף כתוב הטעם משום דהוי דשיל"מ ולכן פסק להקל שלא במינ' ע"ש ונעלם ממנו דברי המרדכי והש"כ עצמו סי' ק"ב ס"ק י"ג הביאו וא"כ בע"פ בטל ברוב כמ"ש ס"ב וע' בי"ד סימן ק"ט כיצד נוהגין) מ"מ צריך לאכול כולם קודם פסח כמ"ש ס"ד בהג"ה: וכ"ז בפרוס' אבל ככר חמץ שנתערב במצה לא בטיל לכ"ע דהוי דבר שבמנין כמ"ש בי"ד סי' ק"י (ב"ח) ועמ"ש סי' תנ"א סי"ט: ומצה שהיה בה חטה או שנתכפל' מצד א' וחתכו הכפל ונתערב באחרת אינה דבר שבמנין דאסורה מחמת הבלוע, וכ' הב"ח כלי חמץ שנתערב באחרים בטל ברוב מיהו כיון די"א דחמץ מקרי דשיל"מ לא בטיל עכ"ל וכ"כ בנ"ה ובת"ח פסק דחמץ לא מקרי דשיל"מ כ"כ הטור וב"י בשם הפוסקי', וכן נוהגין דאל"כ אף בע"פ לא יתבטל עס"ב ומ"מ בכלי יש להחמיר דהא י"א דאף בשאר אסורי' לא בטיל כמ"ש הש"כ בי"ד סי' ק"ב ובפסח עצמו פשיט' דאסו' דלא עדיף משאר יבש ביבש:

**10. משנה ברורה סימן תמז**

(צד) וי"א דחמץ בפסח וכו' - טעמם דדוקא בדבר לח המתערב דבשאר איסורים שיעורו בנותן טעם החמירו חכמים בחמץ דהוי במשהו אבל בדבר יבש דבשאר איסורים חד בתרי בטל ה"ה בחמץ בפסח:

(צה) שוה לשאר איסורין - והסכימו אחרונים דהלכה כדעה קמייתא. ואם נאכל אחד מהם אפילו נתערב רק חד בתרי מותר לאכול השאר לכו"ע דכיון דמן התורה בטיל רק מדרבנן אסור ובדרבנן תלינן שזה שנאכל היה החמץ [מ"א בסי' תס"ז סק"ד וש"א]:

**ענף ב׳ – יבש ביבש במין בשאינו מינו**

**11. ספר התרומה הלכות איסור והיתר סימן נ**

…הלכך אם נתערב איסור בהיתר במין במינו בטל ברוב בדבר יבש אפילו מדרבנן דמן התורה כל מין במינו בטל ברוב בין דבר יבש בין דבר לח כדאמר רבא פ' התערובות והיינו טעמא משום שטעם של איסור אינו יכול להיות ניכר אפילו כשיבשלם יחד הלכך בדבר יבש שאין איסור נבלע בהיתר בטל ברוב אפילו מדרבנן מדפריך פרק גיד הנשה או חתיכה נבלה ונבטיל ברוב' והוצרך לתרץ גיד בריה הוא וחתיכה ראויה היא להתכבד לפני אורחים ולא בטילי ואם נתבשלה נמי חתיכה של איסור קטנה עם חתיכות של היתר אם אינו מכירה בטלה ברוב חתיכות היתר כי על חתיכה שנתבשל עם שאר חתיכות [פריך] וליבטיל ברובא אבל אם מכיר חתיכת האיסור יסירנה. וכיון שלא הותרה על ידי בטול ברוב אם כן יצטרך (ברוב) [ברוטב] ובחתיכות היתר ס' לבטל המחוי כדאמר רבא אמור רבנן בס' כגון מין במינו מדרבנן ואפילו אינו מכיר חתיכת האיסור דהשתא מותרת ברוב מכל מקום צריך ס' ברוטב ובחתיכות לבטל המחוי שנכנס בשל היתר דאין בטל ברוב אלא מיעוט שהוא בעין ולא דבר שנבלע בהיתר וכן חלב של איסור שנתערב בחלב של היתר או יין ביין שנגעו בו עכו"ם ואין אסור במשהו אלא אותו שנסכו עכו"ם לע"ג צריך ששים כיון שנתערב זה בזה ולא סגי ברוב אבל מין בשאינו מינו צריך ס' בהיתר אפילו בדבר יבש דאם יבשלם יחד יהא הטעם של איסור ניכר בהיתר ואם מכירו יסיר האיסור וצריך ששים לבטל המחוי ואם אינו מכירו כגון שנסרך בחתיכות קטנות בטל בששים והכל מותר…

**12. דרכי משה הקצר יורה דעה סימן קט**

(א) ובהגהות שערי דורא (סי' לט אות ד ד"ה ובי"ד, עיי"ש) בשם מהרא"י ז"ל דאף מדאורייתא אינן בטלים ואי הוי ספיקא הוי ספק באיסור דאורייתא ולחומרא אמנם באיסור והיתר הארוך כלל כ"ו (דין יא) כתב דהא דאינו בטל אינו אלא מדרבנן:

**13. שולחן ערוך יורה דעה הלכות תערובות סימן קט**

סעיף א

…הגה: …וכל זה כשנתערב במינו, אבל שלא במינו ואינו מכירו, אפילו יבש ביבש צריך ששים (טור בשם בעל התרומה ועוד הרבה פוסקים). ואין חילוק בכל זה בין אם האיסור מדרבנן או מדאורייתא (בית יוסף בשם הפוסקים דלא כהגהת ש"ד). וע"ל סימן קכ"ב אם נתערבו כלים ביחד.

**14. ש"ך יורה דעה סימן קט**

 ח שלא במינו. כגון שנפרך לחתיכות דקות שאין ניכר בין זה לזה טור ונ"ל דמשכחת לה נמי כגון שיש כאן ב' או ג' מינים ונודע שאחד מהן אסור ואינו ידוע איזה מהן כגון ששחט כמה מינים וידוע שאחד מהן נשחט שלא כהוגן ואינו ידוע איזהו וכן כל כיוצא בזה אבל מ"ש מהרא"י בהגהת ש"ד סי' ל"ט והעתיקו מהרש"ל באו"ש ובספרו פג"ה סי' מ"ו והב"ח ושאר אחרונים דמשכחת לה כשנתערבו ב' מינים שחלוקים בשמן ושוים במראה כו' צ"ע דמה בכך שחלוקים בשמן הא צריכין להיות חלוקים בטעמן דהא אסור משו' טעמא ונראה דט"ס הוא וצ"ל שחלוקין בטעמן ושוין במראה או סתמא דמילתא כשחלוקין בשמן חלוקים בטעמן וע"ל סי' ק"י ס"ק א':

**15. חידושי הרשב"א מסכת חולין דף צז עמוד ב**

א"ל הב"ע בביצת אפרוח אבל טמאה לא - …ומיהו במין בשאינו מינו אף ביבש אסור עד דאיכא ששים וכדא"ר אמור רבנן ברובא ואמור רבנן בששים מין במינו ברובא מין בשאינו מינו בס' וטעמא דמלתא משום דאם בא לבשל יחד הרי טעמו של איסור ניכר בו ולפיכך אף ביבש אינו בטל ברובא…

**16. הר"ן על הרי"ף מסכת חולין דף לו עמוד א**

רסי' בגמ' עלה דהך מתני' וליבטל ברובא - …מיהו כי אמרינן דיבש ביבש בטל חד בתרי אפילו מדרבנן ה"מ במין במינו דכיון דמדאורייתא אפי' לח בלח ברובא בטיל לא אחמור רבנן ביבש ביבש דהא אי אפשר למייתי לידי איסורא דאורייתא אבל במין בשאינו מינו דלח בלח אפילו מדאורייתא אזלינן בתר טעמא אפילו ביבש נמי בעינא ששים כי היכי דכי מבשל להו כהדדי לא ליתי לידי טעמא דהוי איסורא דאורייתא…

**17. טור יורה דעה הלכות תערובות סימן קט**

…ולכאורה נראה שאין חילוק בין נתערבה במינה בין שלא במינה כגון שנפרד לחתיכות דקות שאין ניכר בין זה לזה ב)אבל בעל התרומות כתב דוקא שנתערב במינה אבל מין בשאינו מינו אפי' יבש א]ביבש צריך ששים כיון דאם יבשלם יתן בהם טעם:

**18. ש"ך יורה דעה סימן קט**

ט צריך ס'. כיון דאם יבשלם יתן טעם טור בשם סה"ת וכ"כ הר"ן וז"ל ומיהו כי אמרי' דיבש ביבש חד בתרי בטל אפי' מדרבנן ה"מ מין במינו כיון דמדאורייתא אפילו לח בלח ברובא בטיל' (כדלעיל סי' צ"ח ס"ב) לא אחמור רבנן ביבש דהא א"א למיתי לידי איסור דאורייתא אבל מין בשאינו מינו דבלח בלח אזלינן בתר טעמא אפילו ביבש נמי בעינן ס' כי היכי דאי מבשל להו לא ליתי לידי טעמא דהוי איסור דאורייתא עכ"ל ומביאו ב"י מבואר מדבריו דדבר שאינו אסור אלא מדרבנן אף שלא במינו א"צ ס' ביבש דהא א"א כלל למיתי לידי איסור דאורייתא וכה"ג כתבתי בסי' צ"ח ס"ק ז' וכי היכי דקי"ל מין במינו ספיקו לקולא כיון דלא צריך ס' אלא מדרבנן ה"ה באיסור דרבנן ע"ש ועל פי זה נ"ל ליישב מה שנמצא בהגהת ש"ד סי' ל"ט שני הגהות מא"ז דסתרי אהדדי דאיתא התם אי הוי דבר יבש ולא אסור אלא מדרבנן אפילו נתערב חד בחד מותר באכילה בב' בני אדם א"ז עכ"ל (וכן הוא בהגה"מ מא"ז בסוף עבודת כוכבים) ובתר הכי בסמוך איתא וז"ל א"ז במס' עבודת כוכבי' אם הוא דבר דלא אסור אלא מדרבנן אם נתערב חד בתרי מותר באכילה לב' בני אדם פי' לישראל ועובד כוכבים וצ"ע בא"ז גדול עכ"ל ותו קשיא בהג"ה אחרונה גופה הא אפילו איסור דאורייתא בטל בתרי כמו שהסכימו כל הפוסקים וכן הוא בהגה"א סוף עבודת כוכבים בשם א"ז ותו אמאי בהג"ה ראשונה כתב בסתם מותר לב' בני אדם ובהג"ה אחרונה כתב לישראל ועובד כוכבים (מיהו במקצת ספרים איתא גם בהג"ה ראשונה לישראל ועובד כוכבים) אלא נראה דהג"ה אחרונה מיירי שלא במינו כגון שנפרך לחתיכות דקות וס"ל כהר"ן ולכך כתב לישראל ועובד כוכבים דשמא יזדמן האיסור לפיו של ישראל ומכוער הדבר שירגיש האיסור שאינו כטעם של היתר שהוא אינו מינו וא"כ צריך עיון על מ"ש הרב ואין חילוק בכל זה בין אם האיסור מדרבנן כו' דמנין לו זה והרי מוכח מדברי הר"ן והגהת ש"ד דאיסור דרבנן אף שלא במינו בטל ברוב ואין חולק ע"ז ודברי סברא הם גם בד"מ ובת"ח לא כתב רק שאפילו איסור דרבנן צריך רוב ולא בטל חד בחד כמו שהסכים ב"י ממשמעות הפוסקים ולאפוקי הגהת ש"ד הראשונה הנזכרת אבל מהא דאיסור דרבנן אינו בטל ברוב שלא במינו לא הזכיר ונראה דהרב לא קאי אלא ארישא דצריך ביטול רוב ולא סגי חד בחד בכל זה אין חילוק בין איסור דרבנן או דאורייתא (ולישנא דבכל זה דחוק קצת) וכן משמע בעט"ז שהעתיק ל' הר"ן הנ"ל והשמיט הגהת הרב דאין חילוק בכל זה כו':

י ששים. וכ' מהרא"י דבי"ד (בשם סה"ת) משמע דא"צ ששים אלא מדרבנן וצ"ע בתוס' אלו עוברין (דף מ"ד ע"א) ופג"ה (דף צ"ט סוף ד"ה רבא אמר) דמשמע התם טובא שצריך ס' מדאורייתא ובאו"ה כלל כ"ו כתוב דאינו אלא מדרבנן וכ"פ הרב בת"ח כלל ל"ט ד"ד ומהרש"ל בא"ו שלו ובספרו פג"ה סימן מ"ו הביא דברי מהרא"י לפסק הלכה ולי נראה כדברי הרב כדמשמע בסה"ת וטור להדיא דלא הוי אלא מדרבנן וכמ"ש מהרא"י גופיה וסייעתו שם וכן דעת הר"ן הבאתיו בס"ק ט' ומהתוס' דפ' אלו עוברין

וג"ה אין ראיה דמשמע התם להדיא מדבריהם דאיירי בלח בלח וגם נקטו בדבריהם קמח בקמח דהוי לח בלח וכמו שנתבאר בס"ק

ג' וגם מהרא"י גופיה כתב בת"ה סי' קי"ד דבפ' אלו עוברין גבי שתי קופות משמע דקמח בקמח הוי לח בלח ותדע שהרי הרשב"א בחדושיו פג"ה סוף דף קי"ח ובת"ה דף קי"א ע"ב העתיק דברי התוספות דפג"ה הנ"ל בשם סה"ת וכן הוא באמת בסה"ת ס"ס מ"ט וכבר נתבאר דסה"ת ס"ל דאינו אלא מדרבנן וכן הרשב"א גופיה כתב בהדיא בחדושיו שם דף ק"ז ע"ב דמין בשאינו מינו ביבש בטל מן התורה ברוב ומדרבנן צריך ס' אלא ודאי דהתוס' דפג"ה וסה"ת הנ"ל איירי בלח בלח וזה ברור:

**19. פרי מגדים יורה דעה שפתי דעת סימן קט**

ט) צריך. עש"ך הנה באינו מינו בעינן ס' מחתיכות אף שמסתמא יבשלם עם מים ויהיה ס' עם המים וכ"כ הב"ח וברור הוא דשמא יבשלם בצלי קדר או לא פלוג. ומיהו במינו אף יבשלם במים ליכא איסור תורה דאף למ"ש הש"ך בצ"ח אות ח' דא"מ אסור י"ל מדרבנן וא"נ מן התורה היינו בניכר האיסור משא"כ כאן כבר נתבטל ביבש חד בתרי תו אף כשיתן טעם לרוטב בא"מ ליכא איסור תורה ועמ"ש באות י"ב. ומ"ש הש"ך להתיר בא"מ באיסור דרבנן וה"ה בנותן טעם לפגם כה"ג כן הסכים הפר"ח אות ז' אמנם המ"כ פ"ה ע"ב והמ"י כלל ל"ט אות יו"ד והבל"י גם כן כתבו דיש לאסור וכתב בהפסד מרובה להתיר. ומיהו בנותן טעם לפגם דעת המ"כ לאסור וצריך עיון בזה:

והאורח מישור אות ב' האריך וכתב דהר"ב סובר כאו"ה הטעם דאינו מינו יוכל להכיר או שאר טעמים דאי דאתי לידי איסור תורה הא בה"מ פסק הר"ב כרא"ש דנעשה היתר יע"ש. והנה המעיין בת"ח כלל ל"ט ד"ד וז' מבואר להיפך ממ"ש האורח מישור דהר"ב כרא"ש סובר בהפסד מרובה בבישול יחד דנעשה היתר גמור ואפ"ה בדין ד' הביא טעם הר"ן וכן הרא"ש גופא כ"כ והטעם דבאינו מינו חיך אוכל יטעם וה"ה כהוכר האיסור וכבר ביארנו בפתיחה בזה באורך:

כתב הפר"ח אות ז' וז"ל חתיכה הבלועה מחלב ונתערבה באחרות אין בטל דאפשר להכיר ע"י טעימה יע"ש. והנה אף שהאדון ז"ל שיבח וכתב שהם קילורין לעינים אני ההדיוט לא זכיתי להבינם והא בסימן ס"ט סי"ד בשר שלא נמלח בטל חד בתרי והא אפשר למיטעמיה ושם לא ערער הפר"ח כלום וכבר כתבנו לעיל מזה וכ"ש לדידן דלא סמכינן אקפילא בין לקולא או לחומרא:

**20. ביאור הגר"א יורה דעה סימן קט**

(ח) …(ליקוט) ואין חילוק כו'. ר"ל דבעינן ס' כמ"ש בפג"ה (צ"ח א') לא תזלזל בשיעורא דרבנן ושם מין במינו הוא חלב ובשר (וע"ל ר"ס צ"ח) וה"ה כאן מין בשא"מ דשוה לשם מין במינו דכולהו חד טעמא גזירה מין בשא"מ בבישול דנ"ט (ע"כ):

**21. רבי עקיבא איגר יורה דעה סימן קט**

סעיף א

סעיף א' בהג"ה) אפי' יבש ביבש צריך ששים. נתערב כזית בב' חתיכות שכל אחד ל' זיתים ואין ידוע איזו החתיכה היא האיסור י"ל כיון דא"נ א' מהגדולות הוא האיסור מ"מ הוי רוב אם כן לגבי חששא דשמא יבשלם דהוא רק דרבנן הוי ספק דרבנן שמא הקטן הוא האיסור אלא דאסור לבשלם (פמ"ג סק"ב בש"ד סקי"ד):

**22. פתחי תשובה יורה דעה סימן קט**

(ג) צריך ששים. עיין (בתשובת מאור הגולה רבינו עקיבא איגר סי' פ"ב) שנשאל בנתערב מין בשאינו מינו ביבש ונאבד קצתו ולא ידעינן אי היה בו ס' אי תלינן לקולא כמו מב"מ ונשפך. וכתב דיש לעיין בדבר משום דלכאורה קשה בדין נשפך הא הוי אתחזק איסורא וצ"ל משום דנגד זה איכא חזקת היתר לתבשיל שלא נאסר ולזה י"ל דדוקא בלח בלח כיון דאם ליכא ס' ההיתר בעצמותו נאסר מחמת בלוע איסור שבתוכו הוי חזקה להדי חזקה ומש"ה ספיקו להקל אבל ביבש כיון דאף אי ליכא ס' אין ההיתר נהפך לאיסור אלא דאסור לאוכלו משום דא"א להכיר האיסור א"כ אין מוציאין ההיתר מחזקתו וקיימא חזקת האיסור לומר דלא נתבטל ועוד כיון דטעמא שמא יבשלם ממילא גם בזה שייך הגזירה שמא יבשלם כיון דיהיה עכ"פ ספק דאורייתא ובפרט אם יורגש הטעם יבורר דודאי אסור מדאורייתא אולם מדברי הש"ך סימן ק"ב ס"ק י"ד לא משמע כן ע"ש:

**23. הגהות אשרי מסכת עבודה זרה פרק ה**

סימן כט

מיהו בדבר שטעמו ניכר ביתר מס' כגון שאור ותבלין ה"נ דאסור כל זמן שנותן טעם. - …אבל יבש ביבש כגון שנתערבה חתיכה של איסור שאין ראויה להתכבד בה לפני האורחים או דבר שאין בריה בחתיכה של היתר אפילו חד בתרי בטל ומותר ואפי' מדרבנן דדוקא מין במינו שאין מכיר חתיכת האיסור שאם מכירו יזרקנה ואם הוא דבר יבש לא אסור אלא מדרבנן אם נתערבה אפי' חד בחד מותרין באכילה לשני בני אדם…

**24. ביאור הגר"א יורה דעה סימן קט**

(ח) ואין חילוק כו'. דלא כהגש"ד שכתב דבדרבנן חד בחד בטל וכ"כ בהג"א פ"ה דע"ז בד"ה מיהו בדבר כו' קודם למתני' ואלו אסורין כו' ולמדו ממ"ש בירושלמי דחלה הורה ר' אבהו בבוצרה שצריכה רוב א"ר יונה מלמד שהיא עולה בפחות ממאה ואינה

נאסרת א"ר זעירא מתני' אמרה כן אפילו אחת באחת דתנינן ונאכלת עם הזר על השלחן וליתא דדוקא בה הקילו שאף בא"י אינה אלא מדרבנן כמו שהקילו בה לבטלה לכתחלה כמש"ל סי' צ"ט ס"ו וכ"ש לפי מ"ש הר"ש בפ"ד דחלה ותוס' במנחות ס"ז א' ד"ה ותרומתו דלא קי"ל כירושלמי אלא צריך א' ומאה ממ"ש שם דתרומת עובד כוכבים בח"ל אינה מדמעת משמע דישראל בח"ל מדמעת ומ"ש בבכורות כ"ז א' ובטלה ברוב היינו לכהן בימי טומאתו וכ"כ שם ד"ה תרומת וכמש"ל ס' שכ"ג ס"א בהג"ה ומדכתב הרב ואין חילוק בכ"ז כו'. משמע דקאי גם אמין בשא"מ דצריך ס' וכ"כ בסה"ת וטור סי' שכ"ג ואם נתערבה בככרות אחרות במינו כו' ומין בשא"מ בטלה בס' ובשא"מ שוה תרומה וחלה לשאר איסורים דלא כש"ך:

**ענף ג׳ – בישול בביטול חד בתרי**

**25. תורת הבית הקצר בית ד שער א**

…חתיכת נבילה שאינה ראויה להתכבד בה בפני האורחים שנתערבה באחרות וכן כל שאר האסורים שנתערב יבש ביבש בטלין אפילו אחד בתוך שנים ואפילו איסור של דבריהם אין כאן. והקילו בדבר זה לפי שכל אחד עומד [בעצמו ואוכל כל אחד] בפני עצמו וכיון שנתבטל ברוב דבר תורה ואין כאן איסור של תורה כשאוכל האחד אני אומר זהו של היתר, וכן בכולם, ואפילו באחרון אני אומר מה שנאכל ראשון הוא היה של איסור וכבר הלך לו וזה של היתר הוא. מה שאין כן בדברים הנבללין. ולפיכך אין אוכלין כאחד ואין מבשלין כאחד. עבר ובשלן כאחד כל אחד ואחד מותר בפני עצמו כמו שאמרנו (ובתשובותיו סי' רע"ב כתב שתמהו עליו למה כתב כל אחד ואחד מותר הרי בכל אחד יש מטעם האסור אם היה אפשר למיקם אטעמא, והשיב בזה צדקת וכבר צויתי לתקן כן "עבר ובשלן כאחד אפילו לאכול כל אחד בפני עצמו אסור לפי שהרוטב בנותן טעם ונבלע בחתיכות עכ"ל הב"י בסי' קט ד"ה ואם והעיד שכן כתוב בת"ה שלפניו ע"ש). והרוטב בנותן טעם…

**26. הר"ן על הרי"ף מסכת חולין דף לו עמוד א**

גרסי' בגמ' עלה דהך מתני' וליבטל ברובא - …וכי שרינן נמי במין במינו הני מילי לאכול כל אחד ואחד בפני עצמו אבל לבשלם כולן כאחד כל היכא דליכא ששים אסור דכיון דגזור רבנן בנותן טעם במין במינו אי מבשל להו כהדדי יהבי טעמא ואסור מיהו כתב הרב רבינו אהרן הלוי ז"ל דכל שנתבטל חד בתרי כיון שלאכול כל אחד ואחד בפני עצמו מותר אם בא לבשלן כאחד מרבה עליהן כדי שיעור ששים ומבשלן לכתחלה ומשום מבטל איסור לכתחלה ליכא שכיון שכל אחד בפני עצמו מותר אין כאן איסור…

**27. רא"ש מסכת חולין פרק ז**

סימן לז

…ומדרבנן החמירו במין במינו(ה) היכא שנתבשל יחד(ו) קודם שנודע תערובתו ולא נקרא עדיין עליו שם היתר להצריכו ששים אע"ג דלא יהיב טעמא גזירה אטו מין בשאינו מינו.קעג אבל מין ומינו בדבר יבש ונודע תערובתו נעשה היתר גמור ואפילו מדרבנן לא אצרכוה ששים כיון דאף אם נתבשל לא יהיב טעמא…

**28. שולחן ערוך יורה דעה הלכות תערובות סימן קט**

סעיף ב

יבש ביבש שנתבטל חד בתרי, אם בשלן כולן כאחד אפילו לאכול כל אחד בפני עצמו, אסור אם אין שם ששים, מפני שהרוטב בנותן טעם ונבלע בחתיכות. ואם רוצה לבשלן יחד ואין שם ס', מותר להרבות עליהם כדי שיעור ששים ולבשלן, ואין בו משום מבטל איסור. הגה: וי"א דאם נודע התערובות קודם שנתבשלו ביחד, הכל שרי, דאין חוזרין ונאסרין מאחר שנתבטל ביבש (טור בשם הרא"ש ורבינו ירוחם בשם התוספות וכתב שכן עיקר). ובמקום הפסד יש לסמוך אדברי המקילין ולהתיר.

**29. ביאור הגר"א יורה דעה סימן קט**

(יא) וי"א כו'. כ"כ הרא"ש וכשיטתו דהאיסור נהפך להיתר ואין חוזר ונאסר וכמ"ש בזבחים ע"ג ב' אטו מגיסא כו' וכמש"ל סי' צ"ט ס"ו שבדבר שהוא מדרבנן ונודע אין חוזר וניעור וז"ש ונודע כו':

**30. ש"ך יורה דעה סימן קט**

יב ואם רוצה לבשלן כו'. מיהו לבשלן בב' קדרות שרי ואפילו בשלם בב' קדרות קודם שנודע התערובות מותר לאכלן אח"כ שהרי הרשב"א מחמיר כשבשלן יחד אפילו בשלן אחר שנודע התערובות והתיר בבישל מקצתן לצד אחד ומקצתן לצד אח' כמ"ש ב"י משמו עכ"ל הב"ח ולפעד"נ דהא דמתיר הרשב"א בבשלן בב' קדרות היינו משום דכיון דנודע ונתבטל מן התורה וגם מדרבנן ברוב אלא דלבשלן יחד אסור משום שחזר האיסור ונתערב עם ההיתר והרי הוא כשאר איסורים הנבללים כדכתב הרשב"א להדיא

ואסור אז מדרבנן והלכך כל שנתבשל בב' קדרות דלא חזר להיות כשאר איסורים הנבללים ובשעה שאוכל כל קדרה וקדרה שנתבשל בה אומר האיסור בקדרה אחרת מותר ואפילו תימא דמידי ספיקא לא נפקא מ"מ ה"ל ספיקא דרבנן לקולא ואפשר אפילו ספיקא דרבנן ליכא דאפשר דלא גזרו רבנן מין במינו בס' אלא בלח ממש אבל כשנתבטל כבר ברוב לא החמירו אח"כ ואוקמא אדאורייתא (כל שי"ל שאני אומר כו') אבל כשלא נודע התערובת דאז לא נתבטל האיסור כלל ואסור מן התורה אלא דעתה בשעת הבישול נודע התערובת א"כ על כל קדירה י"ל שמא האיסור בזו ה"ל ספיקא דאורייתא ולחומרא ואסור לכ"ע ודינו כדלקמן ס"ס קי"א דב' קדרות של אדם אחד מצטרפים לבטל בס' ע"ש:

יג ואין בו משום מבטל איסור. כיון שכל אחד מותר בפני עצמן ר"ן שם:

**31. באר היטב יורה דעה סימן קט**

(ו) להרבות. כתב הב"ח מיהו לבשלן בב' קדרות שרי ואפילו בשלן בב' קדרות קודם שנודע התערובות מותר לאכלן אח"כ והש"ך חולק ע"ז ופסק דאף בב' קדרות לא שרי אלא כשבשלן לאחר שנודע התערובות דאז היה עליו שם היתר אבל לא קודם שנודע וכו' ע"ש:

**32. ט"ז יורה דעה סימן קט**

(ג) ואין בו משום מבטל איסור. כיון שכל אחד בפני עצמו מותר אין כאן איסור:

**33. פרי מגדים יורה דעה שפתי דעת סימן קט**

ד) והאיסור. עש"ך והוא פשוט שכ"מ בש"ס חולין ק' ב' וליבטל ברובא אף שנתבשל במים מ"מ כיון שיש ס' תו הוה ליה יבש וכ"כ הרשב"א בתשובה רפ"ג ומינה מוכח דפריך וליבטיל ברובא אף שיש ס' כדתנן והרוטב בנ"ט אפילו הכי רוב בחתיכות בעינן. והמנחת כהן בח"ב מספר התערובת פ"ג פ"ז ב' דה"ה מין באינו מינו צריך בחתיכות ס' נגד האיסור והרוטב אין מצטרף והמ"י כלל ל"ט אות ד' השיג עליו דהטעם שאם יבשלם יתן טעם והכי הרי בין הכל ששים ובסולת בלולה כתב שכ"כ הפר"ח באות ו'. ואני תמה דבאות ו' אין זכר למו ובאות ז' הסכים לש"ך אות ט' דבא"מ ביבש באיסור דרבנן או נותן טעם לפגם שרי דליכא למיגזר אטו יבשלם יתן טעם וזה לא דמי לנדון דידן דאכתי גזרינן שמא יבשלם החתיכות אחר כך בפחות מששים ולא פלוג נמי (מהאי טעמא אין סתירה למ"ש הש"ך בק"ד אות ג') ואדרבה הפר"ח באות ב' כתב בפירוש כמ"כ באינו מינו צריך ששים בחתיכות לבד הרוטב ולדינא צ"ע בה"מ אי יש לצדד כמ"י הואיל ואיסור דרבנן הוא. ועיין חולין ק' דפריך ומסיק צריכא ועל חתיכות דג טמא לא מצריך י"ל דטמא עם טהור ב' מינים ומש"ה בזמן שאין מכירין הכל אסור ביש רוב כיון דליכא ששים בחתיכות ואגיד ואחתיכה פריך וליבטול ברובא היינו מדתנן וא"ל כולן אסורות משמע דיש רוב וז"א:

**34. פתחי תשובה יורה דעה סימן קט**

(ד) מותר להרבות. עבה"ט ועיין בתשובת חינוך ב"י סימן מ"א שחולק ג"כ על הב"ח וכתב עוד שם דה"ה במליחה הדין כך דקיי"ל מליח כרותח אם לא נודע עד אחר מליחה דעדיין לא נקרא עליו שם היתר לא מהני ביטול זה אלא צריך ס' וכן שמע שפסק גדול אחד ע"ש וכ"כ (בתשובת נו"ב חי"ד סימן נ"ג /ל"ג/) בד"ה אלא שכל זה ע"ש אמנם בתשובת חב"י הנ"ל גופיה סוס"י צ"ז בשם זקינו מבואר דבמליחה לא אמרינן הכי שכתב וגם בנד"ז אם נודע התערובת אחר המליחה קודם הבישול אף על גב דקיי"ל מליחה כבישול הכא לענין יבש ביבש לא הוי כבישול דהא כתב הב"י דהא דאמרינן יבש ביבש חד בתרי בטל היינו לאפוקי דבר לח שנמוח ומתפשט אבל כל שהוא עומד בעצמו כו' א"כ הכא לענין בישול שנימוח השומן בעינן ס' אבל במליחה כו' ע"ש. ולע"ד דבריו תמוהים דמ"ש הב"י אבל כל דבר שהוא עומד בעצמו ר"ל דאעפ"כ מיחשב דבר יבש לחומרא דלא סגי בס' בין החתיכות והמים לחוד אלא בעינן שיהא רוב גם כן בחתיכות ואם לאו כל החתיכות אסורות אבל פשיטא דצריך ס' לבטל הטעם וכמ"ש הש"ך סק"ד. ותדע דהא הב"י נקט בישול שכתב אע"פ שהוא מבושל במים כו' ובבישול גם הוא ז"ל מודה: