

מ. שם בגמרא ר"ן יומא
 ד. ה' ד"ה ואי, דעמם ה"ר"ף;
 רמ"ן, מורה האדם עיני
 הקטנה עמוד כז - כ; רמ"ש
 שם; רבנו יוחנן נמי ו' ח"ב
 נא, ד: [7]
 (*) והא דלעיל סופא ח'
 מיירי דליכא רופא
 בהדיא, דלמרינן שפיר
 לב יודע מרת נפשו (משלי
 י', ט, ב"י [עמוד חלה ד"ה
 ונשט]:
 ט. וירושלמי [יומא פ"ח
 הלכה ד] בשם רבי יוחנן,
 וכתבו הר"ש [שם פ"ח
 סוף סימן יג] והר"ן [שם ד,
 ב ד"ה ירושלמי] והרב
 המגיד [שם]:
 י. שם [ה"ש ר"ן והרב
 המגיד] בשם הרמב"ן [שם
 עמוד טו]:
 כ. רבנו ירוחם [שם]:
 ל. הר"ש [שם ט] ונשט
 הרמב"ן שם עמוד כח] מנא
 דכריעות דף (פ"ה) [יג]
 [ע"א; ר"ן יומא ג, א ד"ה
 מתני נפיקין בשם ה"ג
 סימן יג עמוד ק"א]; מגיד
 משנה ט; הגהות מיימוניות
 שם: [8]
 מ. הר"ן שם [ד"ה ומינין]:
 * מ. הר"ן שם שכתב
 לחוש לדעת רש"י,
 עירובין ד, א ד"ה פרס,
 שפסק רבני שמעון
 במשנה שם פ"ב, ב; ב"י
 סימן תריב בשם תוספות
 שם פ"ג, ב ד"ה שבעת:
 ** ב"י שם בשם משנה
 כלס פרק ז' משנה יא;
 יומא פ, ב; ר"ן שם:
 *** ב"י שם בשם
 גמרא שם ע"א:
 כ. ר"ן שם:
 * הר"ן שם, שכתב
 לחוש ולהחמיר מההיא
 דכריעות יג, א; טור
 סימן תריב בשם רמב"ד
 תרומות י, ג:
 ** הר"ן שם, כשיעור
 הרמב"ם תרומות שם
 ושביחם עשור ב, ד; ב"י
 שם בשם תוספתא יומא
 פ"ד הלכה ד י"ג; הר"ן
 גיאת הלכות יוס
 הכיפורים עמוד כ:
 ס. ר"ן שם וכן כתבו
 הרא"ש שם והטור [עמוד
 חמא; מגיד משנה שביחם
 עשור ב, ח; הגהות מיימוניות
 שם סוף אות ט]:
 ע. משנה יומא דף פ"ג
 [ע"א]:
 פ. בריתא שם:

ו בשני שלישי. לאו דוקא, הוא הדין יותר מעט, רק שלל
 יהא פחות כצ"ל: ז ארבעה ביצים. ולפחות יהא כלי אכילה
 שלשה בליים, עיין סימן תרי"ב [ע"פ ד]: ח כל צרכו. והצ"ח
 [עמוד ח' ד"ה ולענין הלכה] כתב לנוהגין כמו שכתב מהר"ל [הלכות
 יוס כפור עמוד שלג-שלד] שנותנין לפניו
 מאכל ואומרים לו יוס כיפור הוא,
 ואם יאכל הרשות צידו. וכן ציולת
 אחר ג' תוך ז'. וציולת מהימנין
 לנשים דלניהו בקיאי בהו [שם עמוד
 שלה]: ט אחד חמור מחבירו.
 תרומה חמורה מטבל, וטבל
 מנבילה, ונבילה משביעית, ואם
 אין שם אלא טבל, אס הוא דגן,
 אפילו מרע בעינין שאינו נקוב
 ה * אם החולה אומר איני צריך (ז) והרופא (ח) מסופק מאכילין אותו י' אבל אם
 הרופא אומר אינו צריך (ח) והחולה אומר (ז) איני יודע אין מאכילין אותו:
 ז * [יא] אם הרופא אומר שאינו מכיר החולי הרי הוא כאדם דעלמא ואין דבריו מעלים
 ולא מורידים: הגה [ב"י] מיהו אם נחלש הרבה עד שגראה לרוב בני אדם שאלו שהוא מסוכן
 אס לא יאכל [מאכילין אותו]:
 ז [יג] (י) בשמאכילין את העוברת או את החולה (יא) מאכילין אותם מעט מעט
 כדי שלא יצטרף לשיעור הילכך מאכילים אותו * [י] בשני שלישי ביצה בינונית
 ב וישנה * כרי אכילת ז ארבעה ביצים והשתיה * * [י] יברקו בחולה עצמו כמה היא
 * * כרי שישלכנו לצד אחד ויראה במלא לוגמיו:
 ח * וישקוהו פחות מאותו שיעור * [י] וישנה בין שתיה לשתיה כדי אכילת ארבעה
 ביצים * ולפחות יהא בין שתיה לשתיה כדי שיעור שתית רביעית * [י] ואם
 אמדוהו שאין השיעורים הללו מספיקים לו או שהחולה אומר כן או שנסתפקו ברבר
 מאכילים ומשקים אותו ח (י) כל צרכו [הגה] (י) מיל:
 ט * מי שאחוז בולמוס והוא חולי שבא מחמת רעבון וסימניו שעיניו כהות ואינו יכול
 לראות מאכילין אותו עד שיאורו עיניו (י) * ואם אין שם מאכל של היתר מאכילין
 אותו מאכל איסור ואם יש כאן שני מיני איסורים ט אחד חמור מחבירו מאכילין אותו
 אין שם בקיאים מאכילים אותו על פי עצמו, מכלל דרישא דאמר צריך. חסורי מחסרה והכי קתני, כמה דברים אמורים דאמר לא צריך
 אני, דלא בעינן שני בקיאים, אבל אס אמר צריך אני, אס אין תרי בקיאים דאמרי לא צריך אלא אחד, מאכילין על פי עצמו. וקשה
 דאמאי דחיק לתמודא לאוקמא למתנין בחסורי מחסרה, אמאי לא מתוך דאזלינן בתר רוב דיעות וצין ברישא צין בסיפא אומר החולה
 צריך אני אלא דברישא דליכא בקיאי בהדיא אין הוא נחשב לכלום, כי הוא מאמין לדברי שני בקיאים, ואם כן הוא הוה כאלו אינו
 וההיתר הוא על פי הבקיאים. ונפקא מינה אס יהיו רוב דיעות לאיסור, אזלינן בתר רוב דיעות, ולא מנרפינן לדיעה של החולה כדל
 המחמיר, ועל זה סיים בספ"ד דאס אין שני בקיאים אלא הוא עצמו אומר צריך, או נאמן הוא, ואם כן שפיר מיתרלא הוה
 ברייתא, אס יש מקום לצב"א זו, דהוא מאמין לדברי הבקיאים. ואפילו אס מתנא לומר שאין סב"א זו מספקת להאמת להיות כן, מכל
 מקום נימא דגבי אחר בהדיא לא תפסינן סב"א זאת, אבל בשני בקיאים שפיר נימא הכי, שמתמין לשני רופאים (י) וגריד (בתרומות)
 [בתרייהו] * והנראה לענ"ד לתוך דברי הטור, דאין מועיל אמירת החולה באומר צריך אני אלא אחר שהוא שואל לאכול, כמו שכתב
 הטור בסמוך [עמוד ח'ג], דלא צודאי צבור לו חולי שלו, ונאמן אפילו נגד מנא. אבל אס הוא אין שואל כלום אלא כששאלין אותו אומר
 צריך אני, זה לא מנהי כל כך, אלא הוה כאלו אומר דבר זה רופא אחר, דהיינו מנד אומנן שלו אומר כן, ואז אינו נאמן טפי מרופא
 אחד, ואינו נאמן נגד שנים. על כן צריך כאן אחד עמו, דלא נחשב כאלו היו כאן שני רופאים, ונאמן אפילו נגד מנא, כן נראה ל
 גישוב דברי הטור: (ז) והרופא מסופק. פירוש (י) שמכיר החולי, אלא שמסופק אס יסתכן עוד: (ח) והחולה אומר איני
 יודע בו. דאינו יודע של חולה לאו כלום הוא, דליהו מנא ידע, רובן של חולים אינם יודעים ובקיאים בחולי שלהם, כן כתב ב"י
 [עמוד ח'ג דיעור ראשון] בשם הרמב"ן [מורה האדם, ענין הסנה עמוד כז]. ונראה מזה דאס החולה הוא עצמו מצין ורופא, ממילא הוה
 יודע שלו כאלו אמרו רופא אחר, כן נראה לענ"ד: (ט) מאכילין אותם מעט בו. במהרי"ל [הלכות יוס כפור עמוד שלג] בשם
 מהר"ש מאוסטר"י [הלכות ומנהגי מהר"ש סימן ר"ג אות ב] וז"ל, יש אומרים שאין נותנין לו השיעור צבת אחת, אבל לא נהגינן
 ואמרינן ספק נפשות להקל ונותנים לפניו ואומרים לו יוס כיפור היום, ואם יאכל הרשות צידו, ע"כ. ונראה לי דצריך לומר לו
 [יודע] * אחת שיש לך סנה אס לא תאכל, [אכול] * כשיעור, ואם לאו תאכל תחלה פחות מכשיעור. דאס לא יאמר לו אלא יוס כיפור
 היום, יסבור שמן הדין אסור לו לאכול ויציא עצמו לירי סנה:

(ו) והוא הדין אם החולה רופא אחד בו. כן כתב הטור
 [עמוד ח'ג]. ורבים מקשים, למה לי האי אחד שעמו הא קיימא
 [ע"פ ח] אפילו הוא עצמו אומר צריך, מהני אפילו כנגד
 ומירץ ב"י [עמוד ח'ג ד"ה ונשט] בשם מהר"י אבובא, דהוה אמר
 דגרע טפי אס אחר עמו, ובמ
 שכתב כאן רמ"א דלא היש
 דהחולה אומר צריך משום דמתמין
 לרופא. וקשה לי ממה דפרישין
 בגמרא [יומא פ"ג, א] מן חולה
 מאכילין אותו על פי בקיאי, על
 פי בקיאיין אין, על פי עצמו לא
 על פי בקיאיין אין על פי בקי
 לא. ומה פרישין על מה שכתב
 שם דמאכילין על פי עצמו או על
 פי רופא אחד. ומשינן הכא במא
 עסקין דאמר לא צריכא. ולפי
 ליה על פי חד בקי, לא צריכא דליכא
 אחרינא בהדיא דאמר לא צריך
 ופרישין פשיטא דביש בקיאים
 דמאכילים אותו, ספק נפשות הוה
 וספק נפשות להקל, ומשינן, לא
 צריכא דליכא תרי אחריני בהדיא
 דאמרי לא צריך. (י) ואף על גב
 דאמר רב ספרא תרי כמאה ומאה
 כמרי, הני מיילי לענין עדות, אבל
 לענין אומדנא אזלינן בתר רוב
 דיעות, הני מיילי לענין אומדנא
 דממונא, אבל הכא ספק נפשות
 ולא אזלינן בתר רוב דיעות, ופון
 דליכא תרי דאמרי צריך, אפילו
 מאה אומרים לא צריך, ספק נפשות
 הוה. ופרישין הך מדקתני סיפא ואל

ערך דאם למהריק"ש
 ס"פ ו שאינו מכיר החולי וכו'. עיין סימן ש"מ דין (י) [1]: סוף סיף * [מאכילין אותו מאכל איסור]. עיין סימן ש"מ דין י"ד:
 הגהות פריזמאן
 פולקא מרסא סוף חנוך השלם
 זבון ירושלים

ציונים לרמ"א

מודים חכמים לרבי במגמע חומץ של תרומה שהוא משלם קרן וחומש, שהחומץ משיב את הנפש. וכן פסק הרב ז"ל בפרק י' מהלכות תרומות [הלכה ז'] (שבשגמע) [שכשגמע*] את החומץ הרי זה משלם קרן וחומש, ומשמע דהיינו טעמא משום שהחומץ משיב את הנפש, דאם לא כן, הרי גבי אכילה גסה וכוסס את השעורה פטרם הרב ז"ל [שם הלכה ח'] מחומש, מטעמא ד"כי יאכל" ולא שזיק את עצמו. ושמא יש לומר, דסבירא ליה להרב ז"ל, דכיון שחכמים מודים לרבי במגמע חומץ של תרומה שמשלם קרן וחומש, אית לן למימר דלא קרינן ליה מזיק, אלא דוקא ביום הכפורים [פטור] משום דבעינן יתובי דעתא, אבל לגבי תרומה דסגי לן לחיובי חומש באכילה גרידתא, "אכילה" קרינן ביה. אלא שעדיין צריך עיון, לפי שהירושלמי יהיב טעמא משום שהחומץ משיב את הנפש, ודוק:

ד [שתה מעט וחזר ושתה אם יש מתחלת שתיה ראשונה עד סוף שתיה אחרונה] כדי שתיית רביעית [מצטרפין] וכו'.

איברא דהכי איתא בתוספתא דפרק בתרא דיומא [הלכה ז'] ובפרק קמא דפסחים [הלכה י'], ופסקוה הרמב"ם [שכיתא עשור ב. ד] והר"י בן גיאת [הלכות יום הכפורים עמוד נ. אבל הר"ן [יומא ג. א, ד"ה ולענין] הקשה על זה, דהא תניא בכריתות בפרק אמרו לו [יג. א], כל המשקין מצטרפין לפסול את הגויה ברביעית בכדי אכילת פרס, כיצד שתה חזרו ושתה אם יש מתחילת שתיה ראשונה עד סוף שתיה אחרונה בכדי אכילת פרס, מצטרפין, יותר מכאן אין מצטרפין. ותנן נמי התם [יב. ב], אכל אוכלין טמאין ושתה משקין טמאים ושתה רביעית יין ונכנס למקדש ושהה בכדי אכילת פרס, חייב, ואסיקנא דהכי קאמר, אכל אוכלין ושתה משקין טמאין ושתה רביעית יין ושהה באכילתו ובשתייתו בכדי אכילת פרס ונכנס למקדש חייב, [ע"כ], אלמא דשתייה נמי בכדי אכילת פרס מצטרפת, כאכילה. ומה שתירץ במגיד משנה [שם], שעשו חיזוק בטומאת גויה של דבריהם, אינו עולה למאי דתנן, שתה רביעית יין ושהה בכדי אכילת פרס ונכנס למקדש חייב, אלמא דאפילו במידי דלא הוי מדבריהם משערין נמי לשתייה בכדי אכילת פרס, וכן הקשה בספר לחם משנה [שם ד"ה כהב], יעווי"ש. ואולי יש ליישב קצת, עם מה שכתב הכסף משנה בשם מוהר"י קורקוס ז"ל בפרק י' מהלכות תרומות [הלכה ג], דטומאת גויה שאני, דלאו באכילה ושתיה והנאה תליא מילתא, דאפילו תחב לו חבירו בבית הבליעה נטמא גופו, ולכן אין לחלק בין אכילה ושתיה, ובתירויהו בכדי אכילת פרס מצטרפין; ועל פי זה י"ל נמי, דדוקא בשותה רביעית יין ונכנס למקדש משערין בכדי אכילת פרס לפי שבשיעור הזה משכר, אבל בכל איסורין שבתורה דאכילה והנאת גרונו הוא דמחייב, אם יש כדי שתיית רביעית מצטרפת לפי שנמשכת ההנאה טפי, אבל בטפי מהכי, לא. ומכל מקום אין זה מחזור, אלא העיקר כדעת הראב"ד בהשגות פרק י' מהלכות תרומות [שם], שאף לשתייה בעינן בכדי אכילת פרס. והכי משמע בפרק בתרא דיומא [פ. ב], דלא קשיא לן התם מאי שנא אכילה בכדי אכילת פרס ומאי שנא שתייה דלא משערין אלא בכדי רביעית, אלא משמע דשניהם שוין בכדי אכילת פרס, ולהכי לא קשיא לן מידי, ודוק:

רטוב ליבש, כדמוכחינן [שם] מההיא המלתא דאתיא מבי הנדואי. ולהכי, רבא פלגיהו לתרי בבי לפלפלי ולזנגבילא ולא קעריב להו, משום שהם חלוקים בדיניהם, דבזנגביל יש חילוק בין רטובין ליבשין ובפלפלין אין חילוק. והעד נאמן על זה, שלא הזכיר הרב ז"ל בהלכות ערלה [בין] [דין] פלפלין שחייבין בערלה, אלמא לית הלכתא כרבי מאיר. וזהו לענין יום הכפורים, אבל לענין ברכה הדין שוה בפלפלין ובזנגביל שאם הם רטובין מברך עליהם בורא פרי האדמה, אבל בורא פרי העץ לא מברך על הפלפלין משום דלא קיימא לן כרבי מאיר, וכדכתיבנא. ומיהו היינו טעמא דמברכין עליהו משום דהתם לא בעינן יתובי דעתא דכיון שנהנה הגרון מעט מיבעי לברוכי עליה, כדמשמע ממתניתין דתנן כביצד מברכין [ברכות מ. ב] על החומץ מברך עליו שהכל, ומשמע דבחומץ גרידא קאמר, והכי משמע בירושלמי ודלא כהרא"ש ז"ל [ברכות פרק ו' סימן כג], ואלו ביום הכפורים פטרינן למי שגמע חומץ [יומא פא. ב] משום "אשר לא תעונה כתיב" פרט למזיק [שם פ. ב]. וכן דעת הרב ז"ל גבי שוחה שמן לבדו, [ד]אע"ג דאמרינן בגמרא [ברכות לה. ב] "אזוקי מוין ליה" שמברך עליו וכמו שכתב בפרק ח' מהלכות ברכות [הלכה ב]. וכן דעת הראב"ד ז"ל בפרק י' מהלכות תרומה [הלכה ז], שכתב, דאע"ג דכוסס את החטה מברך עליו בורא פרי האדמה, לענין תרומה מזיק הוי ואינו משלם את החומש. והא דאמרינן בריש כיצד מברכין [ברכות לו. ב], פלפלי, רבא אמר ולא כלום ואודא רבא לטעמיה וכו', היינו לומר דבפלפלין יבשין אין חילוק בין ברכה ליוה"כ, אבל לעולם דברטובין יש חילוק, וכדכתיבנא, זהו מה שנראה לי בקיום גירסת הספרים, ודוק:

ט [השותה ביום הכיפורים מלא לוגמיו וכו' ולא מלא לוגמיו ממש וכו'] והוא פחות מרביעית באדם כינוני. כתב הר"ן [יומא ג. א, ד"ה והשותה] לא פירש בהאי פחות מרביעית כמה הוי בציר מיניה, [ע"כ]. ולדידי מסתברא לי, דכיון דבעינן כמלא לוגמיו ברוח וכבית הלל, כדאיתא בגמרא [יומא פ. א], הוי בציר פורתא מרביעית דומיא דכותבת הגסה שהוא פחות מכביצה (כמעט) [במעט], כן נראה לי ודוק:

ז"ה שכתב [הגה] [שתה משקין שאינן ראויין לשתיה וכו'] וחומץ הי פטור וכו'. לשון הטור [סוף סימן זה]. ומשמע דאפילו אם שתה הרבה פטור, וכן כתב הרמב"ם [בפ"י] [בפרק ב] [הלכה ה]. והקשה בב"י [עמוד ח"ט ד"ה ומשמע] דבגמרא לא משמע כן, דאמתניתין [יומא פא. א] דתנן שתה ציר או מוריים פטור, דייקנן [שם ע"ב], הא חומץ חייב מתניתין מני רבי היא דתניא רבי אומר חומץ משיב את הנפש, דרש רב גידל אין הלכה כרבי, לשנה נפקו כולי עלמו מזגו ושתו חלא, שמע רב גידל ואיקפד, אמר, אימור דאמרי אנא דיעבד לכתחילה מי אמרי, אימור דאמרי אנא פורתא, טובא מי אמרי, אימור דאמרי אנא חי, מזיג מי אמרי, [ע"כ], וכי היכי דמחייבי [טור] שם ורמב"ם שם הלכה ו' בחומץ מזוג משום דאמר אימור דאמרי אנא כ"ו, הכי נמי הוה להו לחיובי בשתה חומץ חי הרבה, דהא אמר אימור דאמרי וכו', [ע"כ]. ואני אומר, איברא ודאי שכן דעת ה"ר ז"נה [ברכות כח. ב ד"ה על החומץ] וכמו שכתב הב"י בסימן ר"ד [עמוד טז ד"ה ומ"ש ועל], וכן נראה דעת רבינו ירוחם [נתיב ז חלק ב נא. ג] שכתב וז"ל וכל הפטורים שכתבתי בין באכילה בין בשתייה דוקא אע"ג אכל הרבה לא, ואפילו מעט, דוקא דיעבד אבל לכתחילה וטור, עכ"ל. אבל אין בזה כדאי להקשות על הרמב"ם וטור, דאינהו זכירא להו דכיון שאין החומץ משיב את הנפש, מה לי רב מה לי מעט, אלא ודאי דהכי קאמר אימור דאמרי אנא דיעבד לכתחילה מי זמרינן, ואפילו אי לכתחילה הוה שרינא, הוה [כפורתא] [בפורתא*] דיינו פחות מכשיעור אבל בטובא ודאי לא, ואפילו אי הוה שרינא זכא

ז"ה שכתב [פותר] ליגע ביום הכיפורים באוכלין ומשקין וליתן לקטנים ולא חיישינן שיאכל וכו'. אע"ג דבפרק קמא דפסחים [יא. א] אמרינן, שיותר לבדוק את החומץ בתוך המועד, מטעמא דהוא עצמו מחזור עליו לשורפו מיכל קא אכיל מיניה, בתמיהה, דמשמע דבעלמא חיישינן דלילמא אתי למיכל מיניה. וכן גבי חדש [שם] לא שרינן [שם] אלא מטעמא דחדש בדילי מיניה, מכלל דבמאכלות ומשקים דלא בדילי, חיישינן. ואמרינן נמי בפרק כל שעה [פסחים לג. ב], גבי תרומת ענבים שנטמאת דלא מצי לדורכס

הם רבשים, פטור דלא חזו לאכילה, ואם הם רבשים, חיב: **א** השוטה ביום פטור (כג) מלא לגמיו (פרוש מלא פיר), חיב. **ב** ומשערים בכל אדם (כד) לפי מה שהוא, הגדול לפי גדלו והקטן לפי קטנו. (כה) **פ** ולא מלא לגמיו ממש, אלא כדי שישלכנו לצד אחד בפיו וינראה וי' במלא לגמיו, (כו) ויהא פחות מרביעית (כו) באדם בינוני. **ק** וכל המשקים מצטרפים לכשעור. **ה** הגה: שחה משקין שאינו ראויין לשתייה, (כח) כגון ציר או מוריס (י) (כט) וחמץ חי, פטור, אבל חמץ מזוג, (ל) חיב (טור): **ד** שחה מעט וחזר ושחה, * אם יש מתחלת שתייה ראשונה עד סוף שתייה אחרונה יבדי שתיית רביעית, מצטרפין לכשעור, ואם לאו, אין מצטרפין. (לא) שיש אומרים ששעור צרופ השתיית כדי אכילת פרס, כמו צרופ אכילת: **ה** הגה: מתר (י) וז' לגע ביום פטור פאכלין ומשקין ולתן לקטנים, (לב) ולא חישנין שיאכל או שחה אם יצע (תורת הדשן סימן קמ"ז): **ל**

ס משנה שם ע"א גנ"ג.
ע משנה י"א פרק י"ז
דברים. מ מיקרא
דשמואל יומא שם (ט)
צ שם בגמרא. ק שם
במשנה גנ"ג. ר רבשים
שם שם מהתוספתא
(סג) ש טו שם
הראב"ד
דבריות י"ג (יא).

א משנה יומא ע"ג
(יג). ב משמעות
המקרא שם ע"ח (יא)
ובקסתיים נ"ד (יג).
ג ברייתא יומא ע"ז
(יג). ד הנהגות מימוני
מהתוספתא (פ"ד ה"ו י"ג)
מ"ח. ה וזקק (פ"ד י"ח).

תריג אסור והיציאה ביום פטור. ובו י"ב סעיפים:

א אסור לרחץ ביום הכפורים בין בחמין בין בצונן, ואפלו להושיט אצבעו במים אסור. **י** ואם היו ידיו או רגליו או שאר גופו מלכלכים בטיט או (ב) בצואה, **ה** או שנשטף דם מהקטמו, (א) מתר

שערי תשובה

א [מבשר] כמלא לגמיו והוא פחות מרביעית. (כתב בגוגל מרובה שאל כל פנים הוא יותר מרביעית ועין סימן ק"צ (ס"ג) וסימן רע"א (ס"ג): * [י] **ז** ע"ג. ע"ג כאר הי"ב. ועין מ"ג אברהם (ס"ח) דמיני ראייה מיקרא (יד). ועין באליה ובה (ס"ח). ועין בשריה **ה** המרמל סימן כ"א שחמה על המגן אברהם בזה וכתב לצד דכל שאפשר לו שלא לעסוק בדבר האסור אכלו שיש לומר שחיב להחזיק עצמו ויש לאסר לגע פאכלין ע"ג שם. וכתב בדברי שמואל סימן צ"ח שהמהלים שנהגים לעשות המציצה ביו, או בימי המציצה אין להם לעשות פולחן פה רק כדי, או כמון מבלי אמצעות הפה ומכל שכן במשנה ק"ב ויום פטור ע"ג שם, וכן כתב באליה ובה סימן תרכ"א [תרכ"א]. (ס"ח) בשם קצור שלי"ח ע"ג שם, ונראה דביום הכפורים אין לעשות במוק משום חשש סחיטה וזלף כדי לברי. ועין בגוגל מרובה שכתב שראית המגן אברהם מהמלות הוא מהירושלמי

באור הלכה

שהעתיק בזה פרוש ר"ש (שכתב קמ"ד ר"ח אומצא) דאומצא הוא בשר חי (ולפנינו ברש"י שם לא נמצא). אלא דתמוה קצת מה שהרמב"ם העתיק: אכל בשר צלי כמלח, וכן באורו משמע מזה דבשר חי לא הני אכלא, אלא דבאמת אי אפשר לומר כן. מסיקא דשבת דף קכ"ח (יא), והעתיקת הרמב"ם פרק כ"ו מהלכות שבת (ת"ח) והשלטון ערוך סימן ש"ח ע"ג שם בסעיף י"א במשנה ברורה (ס"ח קמ). ובבאור הלכה (ד"ה דח"ו), ועין בפרוש ר"ח בשבת שם בדבור המתחיל אומצא וצריך עיון:

אם יש מתחלת שתייה ראשונה וכו'

* **א** אם יש מתחלת שתייה ראשונה וכו'. וצ"ע שיש ששהא בשעת השתייה הוא בכלל השעור, ואין צריך שיששהא שעור שתיית רביעית בין שתייה לשתייה אלא כל ששהא בין השתיית ותשתיית יותר מרביעית פטור (מאמר מרדכי (ס"ח) ע"ג שם). ודין זה הוא אפלו לא הפסיק כלל אלא ששהא מעט מעט עד ששהא על ד"י וה' ויתב משתיית רביעית, פטור:

כ"ו באדם בינוני

כ"ו באדם בינוני. ולפעמים המלא לגמיו (כט) ברביעית או יותר מרביעית, כגון באדם גדול ביותר. ולהפך באדם קטן מלא לגמיו דידיה הוא פחות מרוב רביעית גם כן חיב, כיון דמתב דעתייה על ד"י זה: **כ** (כח) כגון ציר. הוא (ל) מה ששוחת מן הדג כששורין אותו במלח. ומרקים הוא (ל) שמן היוצא מן הדגים: **כ** (כט) וחמץ חי. וזקא ששמשליכין אותו על הארץ דא' אינו ראוי לשתייה, ופטור אפלו (ל) שחה הרבה יותר מכשעור, דכיון שהוא חמץ חזק טפי מייקו. (ל) ויש אומרים דכששוחתה הרבה חיב, משום דאז שובר רעבונו והתורה אמרה אשר לא תענה (ויקרא כג כט). אבל אסור לכלי עלמא אפלו (ל) בפורתא: **ל** חיב. דראוי הוא לשתייה: **ד** (לא) ויש אומרים. מלשון המחבר משמע דהעקר פדעה אי' אבל הפרי חדש והג"א כתבו דהעקר פדעה השניה: **ל** (לב) ולא חיישינן וכו'. ולא דמי לחמץ בפסח שאסור לגע בו משום שמא יבא לאכלו כדמוכח לעיל בסימן תמ"ו סעיף ג', משום שבפסח הוא אוכל שאר דברים לקח חיישינן שיאכל גם את זה, מה שאין כן ביום הכפורים דבדיל מכל דבר אכילה ושתייה ועוד דאימת יום הדין עליו, לקח לא חיישינן שישפח. ואפלו אם התינוק יכול לשלו בעצמו (ל) גם כן אין להתיר בזה:

א (א) לרחצו וכו'

א (א) לרחצו וכו'. ומכל מקום צריך (ב) לזהר שלא ירחץ אלא מקום המטנף. (ג) ואם גופו מלכלך בכמה מקומות והוא טרח לרחץ

שער הצינור

וכן דעת הרבנו יונה (בכחה כח. ד"ה על החמץ) והובא בסימן ר"ד בבית יוסף (ס"י ד"ד י"ב) ויש ועל החמץ) וכתב הג"א (הל' י"ב ס"ג) דכן עקר. אחר כך מצאתי ברי"ן גיאות שדעתו גם כן כרבנו יונה לענין חמץ הרבה: (ל) גמרא (פ"א): * (ל) מגן אברהם (ס"ח) וט"ז (ס"ח) ומה שהביא המגן אברהם לבסוף מהירושלמי (פסחים פ"ד ה"ד) כבר פרצו הג"א ופרי חדש והג"א ועוד שאני אחרונים:

א (ב) מגן אברהם (ס"ח) ושאר אחרונים: (ג) משה אפרים (ס"א):

(ט) לרחצו, (כ) שלא ידים, ויזהר שלא יט (הדרים) (הנהגות מיימוני פ) דהנהגה ליה ידיו מלכלך מתר לטל (ו) עד סוף (ח) דכל רב רחיצה שז ולכן אפלו פא מן הדג וטור הלכות תשעה באב מתר. הגה: (ט) ונהגו ואסור לרחץ (יא) פ"ו ו

(כ) לרחצו. וזהו שלא יטל (ס"א): ג' א' וששש. מש החפלה כמו שקטב אחר זה.

מקומות המטנפים כל אן גופו בפעם אחת בכדי טוהר. יכונ שאינו להגן כסוף סעיף ב' [אחרונים] **תענוג**. מלשון זה מ להעביר הוצעה מתר, בין מי שאינו אסניס ואין שלא לרחץ בשביל העכו הוזהמא, כמו שבאר פי שחרית. דרופו בכל ה יכול לגע בידיו לפה ול ג (ד) וששש בידו או יש מחלקת הפוסקים בן צריך לברך אשר יצר, ו לרחץ. בפיה דברים אמה או שצשה צרכיו אף ש משמע מזה דאם לא ע בלכד מצוה לטל ידים, אם בשחרית משום דנצץ רחיצה (ס"א) דהוא הדין א קשרי אצבעותיו. ואם ו והנטילה הוא (י) עד הפו וכו'. עין במאמר מרדכי פניו מלכלך קצת או ע וזהר שלא לרחץ רק מי משום רפואה בשבת נ

(ג) לכוש ומגן אברהם (ס"ח) כ"א) בשם שבלי הלקט (ס"י) מנחה (פ"ג ה"ט): (ד) משה ו והט"ז (ס"א) והפרי חדש ע ערוך שלא אסור אלא רחי ורחיצה הנה רק להעביר הל שפרי אינו נוהר כל הלילה אברהם. (ס"ח) ושאר אחרוני צריך להתפלל מוסף ומנחה ופיוטים שאנו אומרים או שיששש כדי להוציא נפשיה וצ"ע בסימן חקני"ד בשערי ו בענין זה: (ט) אף ודעתו ו דבשביל תפלה בלבד גם כן יספ. ובפרט בזמנינו שאנו

משנה ברורה - חלק ו
עוד ונפר
באגף

שאלו מסלקו לצד אחד מפיו ויתראה כמלא לוגמיו, ומשערינן לכל אחד כמלא לוגמיו דידיה, ובזה ג"כ לא דמי לאכילה דבכל בני אדם הוי שיעור אחד ולא כן בשתייה, וזהו הכל הלכה למשה מסיני משום דכל אחד במלא לוגמיו שלו מתיישבת דעתו. וכל המשקין מצטרפין זה עם זה להצטרפות למלא לוגמיו:

ט אמנם בהשהיות יש מחלוקת, דלרש"י (סג) י (ק) → ותוספות (סג ד"ה ושיעור) הוי השיעור בכדי אכילת פרס כמו באכילה, וכן מבואר להדיא בכריתות [יג], אמנם הרמב"ם בפרק ב' דין ד' כתב שמה מעט וחזר ושמה מעט אם יש מתחלת שתייה ראשונה עד סוף שתייה אחרונה כדי שתיית רביעית מצטרפין לשיעור ואם לאו אין מצטרפין. עכ"ל. וכן פסק בכל האיסורים בפ"ד ממאכלות אסורות (ט"ו), וכבר תמהו עליו חכמי הדורות ואנחנו בארנו דבריו ביו"ד סימן פ"ה (פ"ד) ע"ש, והעיקר לדינא כדיעה ראשונה, שכן הוא דעת רוב הפוסקים: **ל**

י וגם במשקין אם שמה משקין שאינם ראויים (ט) לשתייה פטור מכת. ולכן אם שמה ציר או שומן של דגים או חומץ חי שהוא חזק כל כך עד שיבעבע כשיפול על הארץ, פטור מכתו ומכין אותו מכת מרדות, אבל אם שמה חומץ מזוג במים, כמלא לוגמיו, חייב. ונ"ל שהשמה שמן ביום הכיפורים פטור מכת, דאזוקי מזיק ליה כדאיתא בריש פרק כיצד מברכין (בבבא ט"ז) ע"ש:

יא ובכ"ל השיעורים האלו הם לחיוב כרת, אבל לעניין איסור אפילו בשתייה כל דהוא אסור מן התורה כמו באכילה דחצי שיעור אסור מן התורה, אבל ברוק שבפיו לא שייך בליעה ודין דאין בזה ממש, דאל"כ הרי עליו לרוק כל היום בלי הפסק. וכתב רבינו הרמ"א דמותר (ט) ליגע ביוה"כ באוכלין ומשקין וליתן לקטנים ולא חיישינן שמא יאכל או ישמה בנגעו בו.

בעלמא הם, אבל אם בלבו אחר ר"ה עדיין הם רכים ביום הכיפורים ולפיכך האוכל ביום הכיפורים חייב כרת. ואם אכל פלפלין יבישים וזנגביל יבש פטור לפי שאין ראויים לאכילה, ואם אכלן כשהן רטובין חייב לפי שאז הן ראויין לאכילה, וכן אם אכל מלח ותבלין פטור שאינן בני אכילה. וכן אם אכל מאכל שנתקלקל מאכילת אדם, אע"פ שלכלב עדיין ראויים, פטור מכת. ואין חילוק ביום הכיפורים בין שאכל דבר איסור ובין שאכל דבר היתר, אם המאכל ראוי לאכילה חייב כרת ואם לאו פטור. ואין לומר דבאוכל איסור ביום הכיפורים אין איסור יום הכיפורים חל על האיסור האחר, דאינו כן, ולא מיבעיא אם אותו האיסור הוא איסור לאו, דחל עליו איסור חמור דיום הכיפורים, אלא אפילו הוא איסור חמור כמו חלב ודם מ"מ הרי יום הכיפורים הוי איסור כולל שכולל גם כל המאכלים, ואיסור כולל חל ולא אמרינן ביה אין איסור חל על איסור, ודבר זה מבואר ברמב"ם פ"ו משגגות דין ד' ע"ש. ועוד מבואר שם (ס"ג) דהאוכל והשותה ביום הכיפורים בשוגג בהעלם אחד אינו חייב אלא חטאת אחת אבל האוכל ועושה מלאכה חייב שני חטאות. ועוד מבואר שם בפ"ג (ט"ו) דחייבי חטאות ואשמות שעבר עליהן יום הכיפורים חייבין להביא לאחר יוה"כ, אבל חייבי אשמות תלוין שעבר עליהן יוה"כ פטורין ע"ש:

ח שיעור שתייה ביום הכיפורים ג"כ אינו (ט) בככל האיסורים, מהטעם שנתבאר, משום דביום הכיפורים הוי השיעור כדי ישוב הנפש, אך הוי היפך מאכילה, דבאכילה הוי שיעורו של יוה"כ יותר משיעור כל האיסורים דכל האיסורים בכזית וביום הכיפורים ככותבת, ובשתייה הוי להיפך, דבכל האיסורים הוי שיעור שתייה ברביעית וביום הכפורים הוי שיעורא כמלא לוגמיו, דבאדם בינוני הוא פחות מרביעית. ומלא לוגמיו שאמרנו ביאורו כל

פסקי משנה ברורה

העיקר כדיעה דכדי אכילת פרס. [ד] במשנ"ב (פק"ט): וי"א דכששותה הרבה חומץ חייב משום דאז שובר רעבונו. [ז] במשנ"ב (סימן פקסו קמ"א): לבלוע רוקו מותר כיון שאין

[ז] ובשעה"צ (פק"י): ומבואר בגמרא דבעינן מלא לוגמיו ברווח. [ח] במשנ"ב (פק"ב): מלשון המחבר משמע דהעיקר כדיעה דכדי שתיית רביעית, אבל הפר"ח והגר"א כתבו

מקורות פנימיים
512 ו 513

ספר מים חיים

שיטה על הש"ם
חידושים על הרמב"ם
שאלות ותשובות
ובנוסף
קונטרס בין השמשות
מעשי ידי
הרב הגדול חזקיה די סילוה זצ"ל
מרא דאתרא דישראל
ומחבר ספר פרי חדש על השו"ע

נדפס לראשונה בעיר אמסטרדם בשנת ת"צ
וכעת יו"ל בעריכה מחודשת
בהוספות ומעלות רבות
על ידי
מכון נחלת ישראל
קרית ספר ה'תשס"ב

שאלה א

שאלה על מאי דנהיגי עלמא לברוכי על הקאווי ברכה אחרונה אי שפיר עבדי או לא:

תשובה הנה לענין אכילה בכל האסורין דבר מוסכם מהפוסקים שאם יש מתחילת אכילה עד סוף אכילה כדי אכילת פרס מצטרפין ואם לאו אין מצטרפין וכדאיתא בכריתות [י"ב ע"ב], אבל לענין שתייה הרמב"ם פסק בפרק ב' מהלכות שביית עשור ובפרק י"ד מהלכות מאכלות אסורות שאם יש מתחילת שתייה ראשונה עד סוף שתייה אחרונה כדי שתיית רביעית מצטרפין ואם לאו אין מצטרפין. וכבר כתב המ"מ שיש מי שכתב שאף שיעור השתי' בכדי אכילת פרס והבי' ראה ודחה ראיתו, וכתב שהרי"ץ בן גיאות הסכים לדעת הרב ז"ל וסוגיין דעלמא הכי אזלי, וכן סתם הש"ע בא"ח סי' תרי"ב כסברא קמיתא אע"פ שהזכיר סברא אחרת בשם י"א. ומעתה מסתברא ודאי דכיון דבכל האסורין דכתיבו בהו אכיל' כל ששהא בכדי אכילת פרס לא מיקרי אכילה וכן לענין שתייה כל ששהא בכדי רביעית תו לא מיקרי שתייה, א"כ משמע ודאי דהוא הדין לענין ברכה כל ששהא באכילה ובשתייה כפי השיעור תו לא מיקרי אכילה ושתייה לברוכי עלה ברכה אחרונה. וכן נראה מדברי רש"י בפרק כיצד מברכין דף לט דהא דקשי' ר"י היכי מברך על זית מליח כיון דשקילא לגרעינא בצר ליה שיעורא, כתב הרב וגם ברכת פירות הארץ אכילה כתיבה ואכילה בכזית ע"כ, וידוע כל ששהא לא מיקרי אכילה:

ואם כן זכינו לדין דבקאווי שמחמת חומה הרגילות לשותה לאט לאט ומלתא דפשיטא שמתחלת השתייה עד סופו שהה טפי מרביעית דלא מצי לברוכי ברכה אחרונה דהא ליכא שעורא. וליכא למימר דכיון דאורחיה בהכי

אף ששהא טפי מרביעית מצטרפין, דהא אמרינן בפ' אלו עוברין [פסחים מ"ד ע"א] הנח לכותח הבבלי דלית ביה בכזית כדי אכילת פרס, אי בעיניה דקשריף ואכיל ליה בטלה דעתו אצל כל אדם, ואי משטר קשטר ואכיל לית ביה כזי' באכילת פרס. הנה לך בבירור דאף כותח דאורחיה למכליה בכה"ג לטבולי ביה כיון דליכא כזית באכילת פרס אין מצטרפין. והכי מוכח נמי מהא דאיתא בכריתות פ' א"ל [י"ג ע"א] דהתירו למגע טמא מת להניק את בנה ובנה טהור משום דספק ינק כשעור ספק לא ינק, ואת"ל ינק ספק ינק בכדי אכילת פרס ספק ינק ביותר מכדי אכילת פרס, הרי לך שאף במידי דאורחיה דתינוק לינק פורתא פורתא בעינן שיהא בכדי אכילת פרס ודוק מינה לגדון דידן שה"ה והוא הטעם:

איברא שראיתי בספר שירי כנה"ג בסימן ר"ד שהביא בשם הר"י אבולעפיא שלא היה מברך על הקאווי ברכה אחרונה, דן מדעתו שיצא לו מהא דתניא בתוספתא דיומא [פ"ד הלכה ג'] שתה וחזר ושתה וכו', והשיב על זה שאינו נראה בעיניו חדא דמי האומר דבשתיית הקאווי שוהה יותר מכדי רביעית, ועוד שאני התם דהדבר תלוי ביתוכי דעתא אבל הכא בהנאה תליא מלתא ע"כ. ואינן כדאי להשיב עליהן, דמ"ש מי יימר דשוהה יותר מכדי רביעית כנראה שלא שתה מימיו קאווי, או אולי חשב ששיעור השהיה הוא בין שתייה לשתייה, וטעות הוא ששיעור השתייה עצמה הוא בכלל השהיה. ואף לפי מחשבתו מלתא דפשיטא דטפי מהאי שעורא משתהו אינשי לשתות הקאווי. גם מ"ש דשאני התם משום דתליא מילתא ביתוכי דעתא הוא טעות שדין זה ישנו בכל האסורין וכדאיתא בכריתות, וטעמא דמילתא משום דכיון ששהה תו לא מקרי אכילה, ולא כמו שחשב שאינו אלא ביום הכפורים. גם מה שכתב דהכא בהנאה

תליא מילתא, גם זה טעות דברכה ראשונה בהנאה תליא מילתא אבל ברכה אחרונה באכילה תליא מילתא ואין אכילה פחות מכזית, וכל ששהה ליכא שעורא ותו לא מצי לברוכי:

ואי קשיא הא קשיא ממה שכתב הש"ע א"ח סי' ר"ח ס"ב [חמשת] מיני דגן ששלקן ועשה מהן תבשיל אפילו ערב בהן דבש הרבה יותר מהן מברך במ"מ ולבסוף על המחיה, ומדסתם סתומי משמע ודאי שאף שיש בתערובת כזית יותר מכדי אכילת פרס שמברך לבסוף על המחיה, והא הכא ע"כ ששוהה באכילה יותר מכזית בכדי אכילת פרס והיכי מצי לברוכי על המחיה. וכן קשה ממ"ש בס"ט ערב קמח דוחן עם קמח של ה' מיני דגן אם אין בו כזית דגן בא"פ מה' המינים בתחלה מברך המוציא ולבסוף על המחיה, וה"נ היכי מצי לברוכי על המחיה כיון דליכא כזית דגן בא"פ, והא ע"כ משתהה באכילתו בא"פ ותו ליכא שעורא לצרופי לברוכי ברכת על המחיה. ומסתבר לן דלא קשה ולא מידי דהכי חזו רבנן לתקוני לענין ברכה אחרונה דכל שיש בו מה' המינים אפי' דבר מועט אינך לא חשיב ומגרר גריר בתר ה' המינים וכאלו כולו מה' המינים דמי, ותדע דהא בהני תרתי דיני' דכתיבנ' מסתבר ודאי שאף שלא אכל אלא כזית מהתערובת דמברך לבסוף על המחיה, ואם איתא אפי' תימא דמיירי כשיש כזית בא"פ סוף סוף בההוא כזית דקאכיל לית ביה שיעורא דכזית מה' המינים והיכי מצי לברוכי על המחיה, אלא משמע ודאי כדאמרן דהכי דיני רבנן כל התערובת כאילו הוה כולו מה' מינים לחוד, וכן בספר מגן אברהם הסכים לזה, ולזה הסכימו גדולי בעלי ההוראה שבדור והכי נקטינן:

ודע שהראב"ד סבר בהשגות פרק י' מהלכות תרומות כסברת הר"ץ בן גיאות דאף

לשתיה בענין בא"פ וע"ש בכ"מ שכתב בשם הר"י קורקוס והוא סיוע לנדון שלנו לענין ברכה שלא יברך כיון ששהה, והכי מוכח נמי ממאי דאיתא בסוף פרק לולב הגזול [סוכה מ"ב ע"ב] דקטן מרחיקין מצואתו ובלבד שיאכל כזית בא"פ, ופי' רש"י דאם לא כן הו"ל כאוכל חצי זית היום וחצי זית למחר ע"ש, ואם כן הכי נמי לענין ברכה הו"ל כאוכל כחצי זית היום וכחצי זית למחר ודו"ק:

שאלה ב

שאלה הא דקיי"ל טרפה אינה יולדת מי אמרינן דה"ה לזכר טרפה שאינו מוליד או דילמא דזכר אף על פי שהוא טרפה מוליד:

תשובה לכאורה נראה להביא ראיה מהא דאמרי' ר"פ אלו טרפות [חולין מ"ג ע"א] דר"י בר יהודה ס"ל דניקבה המרה טרפה, ואהדרו ליה חברייא לר"י בר יהודה ישפוך לארץ מרירתו ועדין איוב קיים, אמר ליה אין מזכירין מעשה ניסים, דאי לא תימא הכי יפלא כליותי ולא יחמול מי קא חיי, אלא ניסא שאני דכתיב רק את נפשו שמור ה"נ ניסא שאני. והנה מצינו שאיוב הוליד אחר כך בנים ובנות אף על פי שהיה טרפה, והשטן לא הוזהר אלא על שמירת נפשו ולא לשמור אברי ההולדה, ואף על פי כן הוליד, משמע דטרפה מוליד. ויש לדחות שאעפ"י שמתחילה היה טרפה נתקן אחר כך ומשום הכי מוליד. ואע"ג דבריש פרק בהמה המקשה [חולין ס"ח ע"ב] אמרי' דטרפה שנטרפה שוב אין לה היתר, אולי יש לחלק בין בידי אדם לבידי שמים וכמ"ש בפריי פר"ח י"ד סימן מ"ד סעיף י"ג. אי נמי נעשה לו נס גם לזה:

אמנם באמת נראין הדברים דאין לחלק בין זכר לנקבה וכי היכי דנקבה אינה יולדת הכי נמי הזכר אינו מוליד, וראיה לדבר מהא

המצוה צריך לעשות מצותו דבהמ"ז, אבל בזה בנד"ד דבעידן אכילה הגברא בעצמותו אינו בר חיוב י"ל דמעולם לא מתחייב מדאורייתא עכ"ל. וביאור דבריו דגם אם המחייב בבהמ"ז הוא השביעה ולא אכפת לן אם מעשה האכילה היה בפטור, מ"מ י"ל דאכתי בעינן שהגברא יהא בר חיובא בזמן האכילה, דרק אכילה של בר חיובא יכולה לגרום חיוב אח"כ בשביעה, ולכן גם אם אונן חייב לברך אחר הקבורה היינו משום שהגברא היה בר חיובא בשעת האכילה ורק היה לו פטור צדדי של עוסק במצוה ומשום כך תיכף שגמר מצותו חייב לברך, משא"כ קטן שהגברא עצמו מופקע מחיוב בזמן מעשה האכילה.

אמנם מה שהניח רעק"א בפשיטות דפטורו של אונן הוא מדין עוסק במצוה, לכאורה זה תליא בספק הירושלמי אם הפטור הוא משום כבוד המת או מפני שאין לו מי שישא משאו (דהיינו עוסק במצוה), ונ"מ בשיש לו מי שישא משאו דאז אינו עוסק במצוה, ולדינא נפסק שגם כשיש לו מי שישא משאו פטור כדאיתא בטוש"ע יו"ד סי' שמ"א ואו"ח סי' ע"א ובחכמ"א הנ"ל, הרי דפטורו של אונן הוא פטור מוחלט משום כבוד המת ולא מחמת

עוסקו במצוה. ובמקום אחר הבאנו ראיות נוספות דפטורו של אונן אינו מדין עוסק במצוה אלא פטור בעצם, ואכמ"ל. ונמצא לפ"ז דהצד לומר שאונן מתחייב בבהמ"ז אחר הקבורה הוא רק אם השביעה מחייבת בבהמ"ז הגם שהגברא לא היה בר חיובא בזמן האכילה, ושפיר יש להשוות לזה קטן שהגדיל.

אמנם בעיקר מה שנקט רעק"א דהשביעה מחייבת בהמ"ז תמה האמרי בינה (או"ח ט"ו) דבפשטות האכילה היא המחייבת וא"כ פשוט דא"צ לברך על מה שאכל בקטנותו, וכן נראה מדברי החזו"א הנ"ל. ועיין בס' מהרי"ל דיסקין עה"ת פ' חיי שרה (עמ' נ"ו) דמוכח מיניה דאם אכל בעודו עבד ונשתחרר אין לו חיוב בהמ"ז של בן חורין. ועוד שמעתי להקשות מדברי רעק"א עצמו שהובאו בדברי בנו בגליון מהרש"א לברכות מ"ט דנקט דלעולם אינו חייב בבהמ"ז אם שהה באכילתו יותר מכדי אכילת פרס, אלמא בעינן דווקא מעשה אכילה בכדי לחייב בבהמ"ז [וזהו ממש קושייתנו לעיל אות ב' על המשנ"ב שלגבי אונן פסק דצריך לברך אחר הקבורה ואילו בשבע ביותר מכדי אכילת פרס פסק דא"צ].

סימן ק

ברכה אחרונה על קפה ותה

בין משאר משקין מברך תחלה ברכה הראויה לאותו המין ולאחריו אינו מברך כלל.

76 ר"י ס"א:

"האוכל פחות מכזית בין מפת בין משאר אוכלים והשותה פחות מרביעית בין מייין

בענין ברכה אחרונה המשנ"ב (ר"י רבה בין הפוסקים, ובמצדדים שלא לברך ומ"מ טוב לשתות (אחר שיצטנן) לצאה והנה בענין זה מצאתי למה לברך ברכה או ומה שיש לדון

ד' הראב"ד דשי

כדי אכי

א. השו"ע בס"י תרי ד' הרמב"ם דשי משקין לענין יו"כ הוא ואח"כ הביא ד"א דהוא כדי אכילת פרס ד' הראב"ד. וכתב דמשמע דהמחבר נקט אבל הפר"ח והגר"א השניה. והנה האחרוני דברי הרמב"ם גם לענן אם שהה בשתייה רביעית (וכפי שיבוא אמנם לפוסקים כראב"ד לענין ברכות אם ל: אכילת פרס דחייב בו לגר"א ולפר"ח צריך על משקה חם אם ל פרס נוצ"ע מדברי חיים סי' א' דנקט כר כדי שתיית רביעית התשובה, ונראה ש"י תיבות). שו"ר שכב תרי"ב אות ג' בסתירה היעב"ץ במור וקציעה (תרי"ב ס"ט) פסקו כ:

ברכה ל אלו כבי אונן ע"א

76 בענין ברכה אחרונה על קפה ותה כתב המשנ"ב (ר"י סק"א) דיש מחלוקת רבה בין הפוסקים, ובמחה"ש ודה"ח מצדדים שלא לברך וכן מנהג העולם, ומ"מ טוב לשתות שיעור רביעית בב"א (אחר שיצטנן) לצאת ידי כו"ע, עכת"ד. והנה בענין זה מצאתי ארבע סברות שונות למה לברך ברכה אחרונה, ונפרטן להלן ומה שיש לדון בכל אחת מהן. L

77 ד' הראב"ד דשיעור שתייה הוא כדי אכילת פרס

א. השו"ע בס"י תרי"ב ס"י הביא בסתם ד' הרמב"ם דשיעור צירוף לשתיה משקין לענין יו"כ הוא כדי שתיית רביעית, ואח"כ הביא ד"א דשיעור צירוף השתיות הוא כדי אכילת פרס כמו באכילה (והיא ד' הראב"ד). וכתב המשנ"ב שם סקל"א דמשמע דהמחבר נקט לעיקר כד' הרמב"ם אבל הפר"ח והגר"א כתבו דהעיקר כדעה השניה. והנה האחרונים דנו אם להקיש את דברי הרמב"ם גם לענין ברכות שלא לברך אם שהה בשתייה יותר מכדי שתיית רביעית (וכפי שיבואר לקמן אות ב'), אמנם לפוסקים כראב"ד גבי יו"כ פשיטא דלענין ברכות אם לא שהה בשתיה כדי אכילת פרס דחייב בברכה אחרונה. וא"כ לגר"א ולפר"ח צריך לברך ברכה אחרונה על משקה חם אם לא שהה כדי אכילת פרס [וצ"ע מדברי הפר"ח בשו"ת מים חיים סי' א' דנקט כרמב"ם דהשיעור הוא כדי שתיית רביעית (אמנם ע"ש בסוף התשובה, ונראה שיש שם חסרון כמה תיבות)]. שו"ר שכבר התקשה הברכ"י תרי"ב אות ג' בסתירה בדברי הפר"ח, וכן היעב"ץ במור וקציעה (סי' ר"ד) וערוה"ש (תרי"ב ס"ט) פסקו כדברי הראב"ד. אמנם

הח"א (כלל נ' סי"ד וסט"ו ונשמ"א שם) והקצשו"ע (נ"א ס"ו) פסקו כדברי הרמב"ם גם לענין ברכה אחרונה וכתבו דאין לברך אם שהה בשתייתו יותר מכדי שתיית רביעית. וכן נקט לעיקר המשנ"ב כאן (ורק כתב דטוב לצאת גם ידי ד' הגר"א). L

ד' כנה"ג דשיעורי אכילה לא נאמרו לענין ברכה

ב. בס' שכנה"ג (סי' ר"ד) כתב דיש לברך ברכה אחרונה על קפה הגם ששוהה בשתייתו משום שבברכות הנהנין בהנאה תליא מילתא ולא דמי ליו"כ. וביאר הפמ"ג (ר"י א"א סק"א) דגבי ברכות המחייב הוא הנאת מעיו ולא הנאת גרונו כמו באיסורים. וכדבריו נקטו בשו"ת מוצל מאש, פנים מאירות, בית יהודה (הו"ד בהג' רעק"א כאן), וכ"כ בשו"ת זרע אמת ח"ב סי' מ'. והנה החת"ס בחידושי סוגיות (ירושלים תרנ"א, דל"א ע"ג) כתב דיש להוכיח כדברי כנה"ג שלענין ברכה הרמב"ם מודה ששיעור צירוף משקה בכדי אכיל"פ, ממש"כ הרמב"ם (פ"ח מברכות ה"ח) דמברכין על חומץ שהכל ולבסוף בנ"ר, ואי דשתי רביעית בב"א אזוקי מזיק ליה ואיך יברך ברכה אחרונה, אלא ודאי ששותהו ע"י הפסק ושהייה טובא, אלמא דמצטרף בכדי אכילת פרס, עכת"ד. והנה בכנה"ג עצמו לא מבואר דשיעור שתיית הקפה כדי אכילת פרס, ויתכן דס"ל דכל שלא עבר שיעור עיכול חשיב הנאת מעיו ומצטרף (וכמו דס"ל לפניו מאירות הנ"ל), וצ"ב איך למד החת"ס בדעתו דרק בכדי אכילת פרס מצטרף. ואולי דימהו החת"ס לטומאת הגוויה שג"כ פסולו מחמת ההצטרפות במעיו (כמש"כ הכס"מ

יות
סק
צא
מ"ז
בת
בא
קטן

יעה
זנה
היא
מה
מ"א
פ'
עכל
מ"ז
שות
בנו
נקט
טהה
למא
חייב
אות
נריך
זותר

ברכה
ברוך