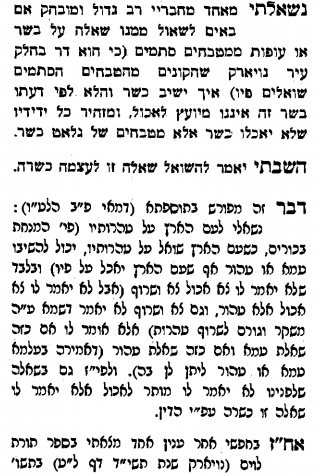
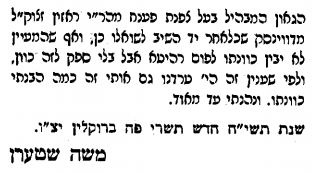
**Not Answering Questions**

**תוספתא מסכת דמאי (ליברמן) פרק ב**

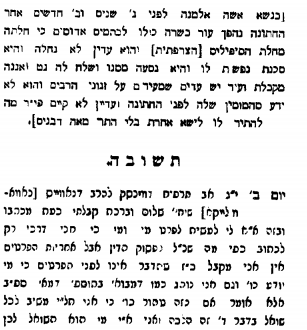
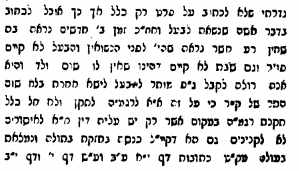
**הלכה כג:** היה נדור מן הככר ואמ' לו תן לי ואוכלנו אבטיח וניקר ואמ' לו תן לי ואוכלנו יין ונתגלה ואמ' לו תן לי ואשתנו לא יתן לו שאין מאכילין [את האדם] את האסור לו

**הלכה כד:** כיוצא בו לא יושיט ישראל אבר מן החי לבני נח ולא כוס יין לנזיר שאין מאכילין את האדם דבר האסור לו וכולן אין מברכין עליהן ואין מזמנין עליהן ואין עונין אחריהן אמן נשאלין לעם הארץ על טהרותיו ובלבד שלא יאמר לו צא אכול צא שרוף אלא אומ' לו אם בזה שאלת טמא ואם בזה שאלת טהור

**שו"ת באר משה חלק ג:קד**



**שו"ת צפנת פענח פג**



**ש"ך פלפול בהנהגת הוראות באיסור והיתר (בסוף סי' רמב)**

ט כשם שאסור להתיר את האסור כך אסור לאסור את המותר אפילו בשל עובד כוכבים ואפילו במקום שאין הפסד מפני שעל הרוב יש בו צד הקל במקום אחר מחמת שנאסר והוי חומרא דאתי לידי קולא ואף על פי שלפי הנראה לא יבא מזה צד קולא אסור שאפשר שיתגלגל ויבא קולא עד אחר מאה דברים, לפיכך אם הוצרך לאסור מחמת ספק או מחמת חומרא בזה שאין האיסור ברור כשמש צריך המורה לומר שאין האיסור ברור אלא שאנו מחוייבים להחמיר וכל שכן אם המורה מתיר בשעת הדחק וכיוצא בו שיאמר לו כן:

**פתחי תשובה יורה דעה סימן רמב**

(ט) ואינו מורה - עיין בס' משנת חכמים ריש הל' דעות ריש לאו ז' שכתב דיש להסתפק בהא דאמרינן במסכת אבות חרב בא לעולם על עינוי הדין והוא דוקא עינוי דין מדיני ממונות או אף הוראות או"ה בכלל שלא ידחה בלך ושוב והביא דברי השל"ה דפוס א"ד דף קפ"ד ע"ב שכתב לאחר שההוראה ברורה אליו לא יחמיץ שוב את ההוראה רק ישיב מיד להשואל דכשם שאסור לענות דין מד"מ ה"נ בכל ההוראות ע"ש והוא ז"ל פלפל בזה וכתב דזה תלוי במחלוקת רש"י והרמב"ם דלדעת רש"י דכל אדם אסור לענות מקרא דלא תענון כל עינוי במשמע אף עינוי הוראות או"ה אך לדעת הרמב"ם דס"ל דאלמנה ויתום דוקא אבל כל אדם יליף מלא תעשו עול במשפט שפיר יש לחלק בין דיני ממונות ובין הוראות או"ה. וכתב עוד לכ"ע אסור לעכב הוראה להתיר אשה לבעלה ע"ש באריכות:

**שו"ת מהרש"ם חלק ב סימן רי**

ובדבר חשש עינוי הדין על תשובת שאלה בעת ששוכב מעט לישן ביום הנה גם בד"נ קיי"ל דלא מיקרי עינוי הדין אלא כשמשהין אחר שכבר נגמר הדין ולא קודם גמר דין כמ"ש התוס' בסנהדרין (דף פ"ט ע"א) ד"ה ולא בב"ד וכו' והוכיחו כן מהש"ס (דף ל"ה) יעו"ש ומכ"ש בשאר דינין כל זמן שאינו יודע בבירור מה להשיב בודאי אין בזה משום עינוי הדין מדינא והא דכ' בשל"ה ומש"ח שהביא כת"ר בשם הפת"ש ליו"ד /סי'/ רמ"ב סק"ט דלשי' רש"י גם בהוראת או"ה איכא משום עה"ד הרי מפורש שם ג"כ דדוקא אחר שהוראה ברורה לו אבל כ"ז שאינו יודע השאלה כלל בודאי אין בזה משום עה"ד וברע"ב פ"ה דאבות מ"ח על עינוי הדין שיודעין להיכן הדין נוטה ומעכבין ואין פוסקין אותו עכ"ל הרי כמ"ש:

והא דפ"ח דשמחות היינו משום אלמנה ויתום לא תענון שמצער את האדם להמתין ועל כל צער שמצערין את האדם איכא לאו זה והשי"ת יודע כי אני בעניי כמ"פ הזהרתי את ב"ב שאם יבא מי לשאול באמצע אכילה או שינה לא יעכבו אלא יביאו לפני או יקיצוני כי יפחד לבבי ממאמר זה ובליקוטי מהרי"ל ריש הל' פסח בשם מהר"ש שדרש מאי דכתיב מי האיש החפץ חיים וגו' ועשה טוב וגו' אין לך טוב כגמ"ח וכו' אם הוא ת"ח יהא גומל חסד ללמד תורה לב"א חנם ויהא נוח ומזומן לבריות בכל שעה לדון ולהורות בלי שהות עכ"ל

**שו"ת דברי יציב חלק חושן משפט סימן ד**

עיוות דין כדי להציל את העשוק

ב"ה, קרית צאנז, ערש"ק פרשת שופטים

נסתפקתי באם הדיינים רואים שאם יפסקו הדין לאמיתו לא יציית הנדון כלל ונמצא התובע מפסיד לגמרי אבל כשיחייבו אותו בסכום קטן ישלם לפחות סכום זה, אי יאות להו למעבד הכי ולעוות משפט כדי להציל במה דאפשר את העשוק מיד עושקו, או שגם זה בכלל ולא תגורו מפני איש כי המשפט לאלקים הוא ובהדי כבשי דרחמנא למה לך, שעל הדיינים להוציא פסק דין לאמיתה של תורה מבלי להתחשב כלל אם הבע"ד יציית דינא או לא.

א) והיה נראה לתלות ספק זה במחלוקת האחרונים, מובא בפתחי תשובה חו"מ סי' י"ח סק"ד, דבשו"ת בית יעקב סי' ט"ו בג' דיינים שישבו בדין ושנים מזכין ואחד דעתו לחייב האם רשאי היחיד לעשות תחבולה לומר איני יודע כדי שיוסיפו עליהם דיינים, ומסיק דאסור לעשות כן וכו', ובשבות יעקב ח"א סי' קל"ח כתב דשפיר דמי למעבד הכי כיון דכוונתו לשם שמים להוציא הדין לאמיתו ע"י שיוסיפו הדיינים אף על גב דשקורי קא משקר וכו', ובאו"ת סי' י"ב סק"ג הביא דבריו דמוטב לומר איני יודע, וכן בחות יאיר סי' קמ"ז, והאריך בזה מאד בברכי יוסף סי' י"ח סק"ג וד' עיין שם. וה"נ בנ"ד יתכן לומר דכיון דכוונתו לשם שמים להציל עשוק מיד עושקו כמה שאפשר מותר לו לפסוק כן, וכמו שרשאי לומר איני יודע ולא מחייבינן ליה שיאמר הדין לאמיתו מבלי להשגיח בתוצאות. ...

ב) עוד יש ללמוד דבר זה ממ"ש בתשובת מהרשד"ם חו"מ סי' שע"ח (וציינו בש"ך סי' י"ב סק"א) ע"ד שראובן ויהודה לקחו לפשרן ודיין ביניהם את לוי בן ראובן והוא פסק שהדין עם יהודה שיקח כך וכך מעות מנכסי ראובן, ועתה לוי חושש לומר הדין לפי שאביו ראובן אמר וכו', וגם השביעו אביו שלא יכסה שום דבר ממעות השותפות וכו', ושאלתו האם מותר לו ליתן ליהודה המעות מנכסי אביו בלתי ידיעתו, והאריך מהרשד"מ בתשובתו ומסיק וכותב, אם יראה הדיין דברי היזיקא שודאי אם יגזור הדין כנגדו יזיקנו הבע"ד ודאי נראה דיכול להסתלק, ומ"מ קשה דא"כ יפסיד זכותו בע"ד שכנגדו וקשה מאד, לכן נ"ל דודאי כן הוא שיש לדיין לעשות כל האפשר כדי להציל העשוק מיד עושקו ולהשיב אבדה לבעליה, וסמך וראיה לזה אני אומר שהרי ידוע כמה דבר חמור להוליך אדם לחברו לפני ערכאות שלהם וכו' ועכ"ז אם בע"ד אלם וקשה מוליכין אותו לגויים להציל עשוק מיד עושקו וכמ"ש רב שרירא גאון וכו', כ"ש וק"ו שיכול לוי ליתן שלא מדעת אביו מה שנראה ברור לו שאביו חייב ליהודה, ומצוה לו לעשות כן, ועוד סיוע וכו' שהרי כתב בעל תרומת הדשן בכתבים (והובא בשו"ע סי' י"ב ס"ג) דשרי לבי"ד לוותר בממון היתומים חוץ מן הדין להשקיט ריב וקטטה וכו', כ"ש בנ"ד כיון שראה הדין בבירור שחייב ליהודה שיכול ליתן שלא מדעתו וכו', ולענין השבועה וכו' היה נראה מותר וכו' עיין שם. והגם כי אין הראיה דומה לנדון שלנו דשם המדובר לענין ההוצאה לפועל של הפסק דין ונדון שלנו הוא שהדיין יפסוק בתורת דין תורה שלא כהלכה, מ"מ ממקום שבא מהרשד"ם לדון דינו מהא דיכול לילך לערכאות עכו"ם דלהציל עשוק מיד עושקו מותר לעשות, ה"נ יש קצת ראיה גם בנ"ד שמותרים הדיינים לפסוק שחייב פחות משום טובת התובע להציל מה דאפשר, דעכ"פ עדיף מערכאות עכו"ם ודו"ק.

ג) ויש להביא עוד ממ"ש ביערות דבש [ח"ב דרוש ח'] בענין מ"ש בסנהדרין י"ז ע"א דאין ממנין בסנהדרין רק מי שיודע לטהר את השרץ מן התורה והקשו התוס' מה לי בחריפות של הבל, וכתב דהנה העושה רציחה וכדומה בפני בית דין עד שאין פתחון פה לצדד בזכותו יהיה זכאי דסנהדרין שראו כולם לחובה פוטרין אותו [סנהדרין שם], ונמצא מרבין שופכי דמים בישראל, אך באמת כשיקרה דבר נבל כזה אחד מסנהדרין מתכוין לומר זכאי כדי שלא יהיו כולם אומרים חייב, אך ודאי לא יתכן לומר בבית דין זכאי או חייב בלי נתינת טעם לדבריו וא"כ זה שפעל רע איך אפשר לומר זכאי, אבל אם הם יודעים בכח התורה לומר על טמא טהור ולהראות פנים הרי יכול לומר על חייב זכאי ולהראות פנים בתורה וגלל כן יצא משפט צדק עיין שם. ומבואר מדבריו דמותר לדיין לומר הדין שלא כאמיתו כדי שייצא הדין לאורה, ולא אמרינן שהוא חייב לומר האמת ובהדי כבשי דרחמנא למה ליה. [ועיין אור החיים שמות כ"ג ב']....