**כמה ענינים בהלכות מוקצה**

Rabbi Jonathan Ziring: jziring@torontotorah.com

1. **שולחן ערוך אורח חיים הלכות שבת סימן שח סעיף מה**

אסור לשחוק בשבת ויו"ט בכדור הגה: ויש מתירין, ונהגו להקל

1. **שבות יצחק חלק א' )בענייני מוקצה) פרק ה' פסקה ה אות ב**

משחק המיוצר מתחילתו לצורך משחק, כיוון שנעשה בו מעשה רב – נחשב כלי אף לדעת השו"ע, דלא אסר השו"ע טלטול כדור אלא באבן או עץ שהכינם למשחק ע"י יחוד או מעשה כל דהו, בזה אין די בשימוש למשחק להחשיבם כלי בכך, מה שאין כן במשחק שיוצר מתחילה למשחק, כיוון שנעשה בו מעשה רב, נחשב כלי. כן שמעתי מהגרי"ש אלישיב שליט"א

1. **יצחק ירנן חלק ב סימן כה אות ד**

דעת מרן, דלא אסר משום איסורי שבת, רק משום כבוד שבת ... מסקנה דמילתא: מותר לילדים קטנים לשחק בשבת במשחקי הדומינו, דמקה, שחמט, וריץ רץ )סבלנות( וכיו"ב, שכולם משחקים לתענוג ... וגם מותר לטלטלם, לפי שאינם מוקצה. ובודאי שגדולים וילדים שהגיעו לחינוך, שמצווים על תלמוד תורה, יש להם להימנע מלשחק, בין בשבת ובין בחול

1. **תפילה למשה סימן כב אות ב**

האמת תורה דרכה, שממה שכתב מרן השו"ע דין זה בין הלכות מוקצה בסימן ש"ח, וגם סתם ולא חילק בין אנשים לנשים, משמע שאוסר מטעם מוקצה. ואם היה אסור משום ביטול תורה וזלזול בכבוד שבת היה לו לכתוב דין זה בסימן שז.... המורם מכל האמור: אסור לגדולים )אנשים ונשים( שהגיעו למצוות לשחק בכל מיני משחקים בשבת, וכן אסור לטלטל המשחקים הללו אפילו לצורך גופן או מקומן. וילדים שלא הגיעו למצוות – אין מוחים בידם אם משחקים במשחקים שונים בשבת.ואם יש צורך )כגון שהילד בוכה( מותר גם לגדול לדחוף ברגלו או בגופו את המשחק להביאו לילד

1. **תלמוד בבלי מסכת שבת דף מג עמוד א**

 כופין את הסל לפני האפרוחין שיעלו וירדו )משנה שבת פרק י"ח משנה ב(! - קסבר: מותר לטלטלו. - והתניא: אסור לטלטלו! - בעודן עליו

1. **תלמוד בבלי מסכת שבת דף מה עמוד ב**

בעא מיניה ההוא סבא קרויא, ואמרי לה סרויא, מרבי יוחנן: קינה של תרנגולת מהו לטלטולי בשבת? - אמר ליה: כלום עשוי אלא לתרנגולין? - הכא במאי עסקינן - דאית ביה אפרוח מת. הניחא למר בר אמימר משמיה דרבא דאמר: מודה היה רבי שמעון בבעלי חיים שמתו שאסורין, אלא למר בריה דרב יוסף משמיה דרבא. דאמר: חלוק היה רבי שמעון ]אפילו[ בבעלי חיים שמתו, שהן מותרין, מאי איכא למימר? ... דאית ביה ביצת אפרוח

1. **תוספות מסכת שבת דף מה עמוד ב**

 הכא במאי עסקינן דאית ביה אפרוח מת - פירש הר"ר יוסף דלא נקט אפרוח חי, משום דחי חזי לשתק בו תינוק כשבוכה. ואין נראה, דהא בההיא דכופין את הסל לפני האפרוחין )לעיל דף מג.( משמע דאסור לטלטל! ועוד, אי מחיים שרי, אמאי קאמר בסמוך דמודה ר"ש בבעלי חיים שמתו שאסורין? אלא ודאי בעלי חיים מוקצין הם כגרוגרות וצימוקין, ומקצה אותם גם מכלבים

1. **מרדכי מסכת שבת פרק כירה רמז שטו-שטז**

כופין הסל לפני אפרוחין, פירוש – לצורך מקומו. משמע דאפרוחין מוקצין הן וטעמא משום דבעלי חיים מוקצין הן כגרוגרות וצימוקים. ורבינו שמשון פירש דווקא בנולדו בו ביום, דאם לא כן הוו חזי לשתק בהן את התינוק. ודבריו אינם עיקר

1. **שו"ת מהר"ח אור זרוע סימן פא**

 הודיעוני, כי נראה לי, אף על פי שבעלי חיים מוקצים נינהו, מכל מקום נראה לי להתיר לטלטל עופות המצפצפים בקול נאה בכלובו. דליכא למיחש דילמא שמיט גדפייהו כיון שבני אדם נהנים בקולם לאו מוקצים נינהו. מידי דהוי אסליקוסתא שהיא למראה. וקול ומראה כי הדדי נינהו לענין מעילה. וצא ולמד מכל כלי שיר דאי לאו גזירה שמא תפסק נימא היה מותר לטלטלן ולשורר בהן. העני בדעת חיים אליעזר בן רבינו יצחק

1. **שו"ת מהר"ח אור זרוע סימן פב**

על העופות לא מלאני לבי להתיר, דאין ללמוד היתר שמוש בעלי חיים מהיתר כלים. דאף כלי שמלאכתו לאיסור לצורך גופו ולצורך מקומו מותר. אבל צרורות שבחצר אפילו צריך מהם צורך גדול אסור לטלטל, משום דאין תורת כלי עליהם הכי נמי בבעלי חיים. ויש לאסור יותר בבעלי חיים דאין משתמשין בבעלי חיים ולא פלוג רבנן בבעלי חיים. אשר בן ה"ר יחיאל זצ"ל

1. **שולחן ערוך הרב אורח חיים סימן שח סעיף עח**

אסור לטלטל בהמה או חיה או עוף מפני שאינן ראויים בשבת כשהם חיים ואפילו עוף שראוי לצחק בו תינוק כשבוכה אסור לטלטלו

1. **שמירת שבת הלכתה )מהדורה תשלט( פרק כז הערה צו**

והגרש"ז אוירבך דחה ראיה זו, דבשו"ע הרב לא מיירי כלל בעוף כזה שמיוחד ועומד לתינוק לצחק בו

1. **שו"ת יביע אומר חלק ה - אורח חיים סימן כו אות ג**

נשאלתי אודות צנצנת זכוכית מלאה מים שיש בה דגי זהב לנוי, אם מותר לטלטלה בשבת ממקום למקום. הואיל ואינם עשויים אלא ליופי ולשעשוע, או אסור לטלטלה הואיל ונעשתה בסיס לדבר האסור דהיינו הדגים שמוקצים הם עכ"פ. )אות ג( לענין הלכה אם מותר לטלטל עופות המצפצפים בקול ערב או לא, שהדבר שנוי במחלוקת בין המהר"ח או"ז שמתיר, ובין הרא"ש שאוסר, נראה דנקטינן כד' הרא"ש לאסור לטלטלן, הואיל והרא"ש פוסק מפורסם אחד המיוחד מעמודי ההוראה, והוא רב מובהק בהוראה... וכן מוכח בחי' הר"ן )שבת מה:( ע"ש. ומכל זה מוכח לדינא דלא כהלק"ט ח"א )סי' מה( שמתיר לטלטל עוף לצורך תינוק שישחק בו בשבת, אלא העיקר כהגר"ז .... ומעתה ה"ה שיש לאסור לטלטל דגי זהב שבתוך צנצנת זכוכית מלאה מים, דה"נ הו"ל מוקצה דבע"ח שאסור לכ"ע. וראיתי להרב הגאון כמהר"ר אברהם חיים נאה ז"ל בס' קצות השלחן )בבדה"ש סי' קכא אות ד( שכ', והמגדלים דגים קטנים בתוך כלי זכוכית עם מים לנוי ולתכשיט, מסתברא שמותר לטלטל הכלי זכוכית עם הדגים שבתוכו, שכיון שעשויים לנוי ולקישוט הבית הוה ליה דבר שמלאכתו להיתר. ע"כ. ועמו הסליחה, שאין זה עיקר לדינא ... ופשוט דהוא הדין לתוכי שמונח בכלוב שאסור לטלטלו בשבת ויו"ט כדין עופות המצפצפים הנ"ל. ומכל מקום נראה שאם החמה זורחת עליהם, ויש בזה צער בעלי חיים, ולפעמים קיים חשש ג"כ שימותו, יש לסמוך על סברת המהר"ח או"ז בשעה"ד כזאת ולהתיר לטלטלם לצל. הנלע"ד כתבתי. והשי"ת יאיר עינינו בתוה"ק אמן.

1. **שו"ת אגרות משה אורח חיים חלק ה סימן כב שאלה כא**

שאלה: צפורים קטנים שמצפצפין וקטנים משחקין עמהם, האם דינו כמוקצה, דבתוס' שבת דף מ"ה ע"ב ד"ה הכא התיר הר"ר יוסף לטלטל אפרוח חי, דחזי לשחק בו תינוק. 1 תשובה: כל בעלי חיים הו"ל מוקצה, אפי' באותן שהתינוקות משחקין בהן, אלא א"כ הם מיוחדים לשעשועים )פעטס(

1. **Halacha L’Maaseh Summary Rabbi Chaim Jachter: http://www.daat.ac.il/daat/english/halacha/jachter\_1.htm**

**A. Are Pets Muktza?**

The Talmud (*Shabbat* 128b) states that animals are *muktza*. The reason for this, explains *Magid Mishnah*41 (commentary to Rambam*Hilchot Shabbat* 25:25), is that animal have no utility on Shabbat and Yom Tov. Hence, they are comparable in this regard to sticks and stones which are classified as "*muktza machamt gufa*", *muktza*by its very nature (i.e., because they have no utility on Shabbat and Yom Tov).

The *Rishonim*, however, debate whether an animal which can be used to quiet a child from crying is considered to be *muktza*. Tosafot (*Shabbat* 45b s.v. *hacha*), Mordechai (Shabbat 316) and *Hagahot Oshri* (commenting on Rosh, *Shabbat* 3:21) cite authorities who believe that such animals are not *muktza*by virtue of the fact that they have utility. Yet Tosafot*,*Mordechai, *Hagahot Oshri*, and Rosh (cited in the responsa of *Maharach Or Zarua*, 82) reject these authorities because of two possible considerations. First, the fact that an animal can be used to quiet a child from crying is insufficient utility to render the creature no longer to be considered *muktza machmat gufa*. Second, the rabbis classified all animals as *muktza*regardless of whether a particular animal has utility on Shabbat and Yom Tov. This is an example of "*lo plug rabbanan*", rabbinic legislation which was instituted for a reason, yet embraces even the cases for which the reason does not apply *Shulchan Aruch*(308:39) appears to accept the position that all animals are considered to be *muktza* since Rabbi Karo states that animals are *muktza*without exception. Indeed, *Shulchan Aruch Harav*(308:78) rules stringently in this regard.43

The question arises, though, whether circumstances have changed since the time of the *Rishonim*. These authorities discuss animals which can possibly be used to amuse children but not animals whose entire purpose is to entertain and provide companionship to their owners. Rabbi Shlomo Zalman Auerbach (cited in *Shmirat Shabat Kehilchata*27, footnote 96), in fact, raises the possibility of making this distinction, yet he rules that pets are *muktza*. Rabbi Moshe Feinstein (*Iggerot Moshe, Orach Chaim* 4:16 and cited in "the halachos of Muktza" p. 7 of the Hebrew section, paragraph twenty-four) and Rabbi Ovadia Yosef (*Yabia Omer*, 5:26) also reject the possibility of making such a distinction. It appears that this question is contingent on one's acceptance of one of the two reasons (stated above) offered by the *Rishonim*) for why an animal that can be used to quiet a child from crying is *muktza*. If one adopts the position that the rabbis have deemed all animals to be *muktza*, regardless of their utility, then even household pets are to be included I this category. However, if one assumes the position that the possibility of using an animal to amuse a child is insufficient utility to remove it from being considered *muktza*, then a cogent argument can be made that a pet is sufficiently useful to the extent that one no longer can say that they have no purpose to their owners on Shabbat and Yom Tov, and hence are not *muktza.*44

Rabbi Shmuel David (*Sheilot uteshuvot Meirosh Tzurim* 38:6) concludes his discussion of this issue with a citation of the opinion of Rabbi Aharon Lichtenstein.

It is proper to conduct himself in accordance with the stringent opinion in this matter, since this appears to be the opinion of Tosafot, Mordechai, *Hagahot Oshri*, and Rosh. Yet one need not admonish those who practice in accordance with the lenient opinion in this matter. Since this issue is embroiled in a dispute amongst the *Rishonim*and the logic of those who rule leniently is compelling.

However, even according to the stringent opinion it is reasonable to say that one may move a household pet to alleviate its suffering (*Yabia Omer* 5:26). This is because some authorities permit moving items which are undoubtedly *muktza* to spare an animal from suffering (see *Mishnah Berurah* 305:70 and *Chazon Ish* 52:16). Since the question as to whether household pets are *muktza*, is in dispute, there exists a *s'fek s'feka*, a double doubt, which would lead one to rule leniently in this ragard.45

1. **See also:** <https://www.yutorah.org/lectures/lecture.cfm/892616/rabbi-jonathan-ziring/pets-on-shabbat-tzeidah-and-muktzah-beitzah-24a>, https://www.yutorah.org/lectures/lecture.cfm/893139/rabbi-jonathan-ziring/addendum-to-pets-on-shabbat-beitzah-24a/ /
2. **Garbage Cans**
	1. Moving the garbage can with the foot pedal: seems to be dependent on two machlokot:
		1. Is tiltul min hatzad even when it is for the muktzah?
		2. Is tiltul bigufo permitted even when it is in the normal way.
3. **Garbage can on drawer:**
	1. Some suggest putting a davar heter there. This may not work if the garbage is the amian thing. Others note that it is basis l’davar heter as well, as much of what we throw out is not really muktzah. Rabbi Shlomo Zalman Grossman tends to be machmir on this. See also http://www.hebrewbooks.org/pdfpager.aspx?req=47706&st=&pgnum=302
4. **See summary of issues on pages 201-2 of Rabbi Simcha Bunim Cohen’s Muktzeh: a Practical Guide, and here:** [**https://www.yutorah.org/sidebar/lecture.cfm/888057/rabbi-aryeh-lebowitz/ten-minute-halacha-sliding-kitchen-garbage-cans-on-shabbos/**](https://www.yutorah.org/sidebar/lecture.cfm/888057/rabbi-aryeh-lebowitz/ten-minute-halacha-sliding-kitchen-garbage-cans-on-shabbos/)
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