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*Rabbi [Jonathan Ziring](https://www.sefaria.org/profile/jonathan-ziring)*

1. **ביצה י״ב א:ב׳-י׳**

**מתני׳** בית שמאי אומרים אין מוציאין לא את הקטן ולא את הלולב ולא את ספר תורה לרשות הרבים ובית הלל מתירין: **גמ׳** תני תנא קמיה דרבי יצחק בר אבדימי השוחט עולת נדבה ביום טוב לוקה אמר ליה דאמר לך מני בית שמאי היא דאמרי לא אמרינן מתוך שהותרה הוצאה לצורך הותרה נמי שלא לצורך דאי בית הלל הא אמרי מתוך שהותרה הוצאה לצורך הותרה נמי שלא לצורך הכא נמי מתוך שהותרה שחיטה לצורך הותרה נמי שלא לצורך מתקיף לה רבה ממאי דבית שמאי ובית הלל בהא פליגי דלמא בערוב והוצאה לשבת ואין ערוב והוצאה ליום טוב קא מיפלגי מר סבר ערוב הוצאה לשבת וערוב הוצאה ליום טוב ומר סבר ערוב הוצאה לשבת ואין ערוב הוצאה ליום טוב כדכתיב (ירמיהו יז, כב) ולא תוציאו משא מבתיכם ביום השבת בשבת אין ביום טוב לא מתקיף לה רב יוסף אלא מעתה ליפלגו באבנים אלא מדלא מפלגי באבנים ש"מ בהוצאה שלא לצורך פליגי ואף ר' יוחנן סבר במתוך שהותרה הוצאה לצורך הותרה נמי שלא לצורך פליגי דתני תנא קמיה דר' יוחנן המבשל גיד הנשה בחלב ביום טוב ואכלו לוקה חמש

**[Beitzah 12a:2-10](https://www.sefaria.org/Beitzah.12a.2-10)**

**MISHNA:** **Beit Shammai say: One may carry out** on a Festival **neither a minor** child, **nor a *lulav*, nor a Torah Scroll into the public domain,** as none of these are required for the preparation of food; **and Beit Hillel permit** it. **GEMARA:** **The *tanna*** who reviews *mishnayot* **teaches** a *baraita* **before Rav Yitzḥak bar Avdimi: One who slaughters a gift offering on a Festival is flogged** for transgressing the prohibition: “No manner of work shall be done on them” (Exodus 12:16). Since this slaughtering was not performed for the purpose of eating, the action constitutes a prohibited labor on a Festival. Rav Yitzḥak bar Avdimi **said to** that *tanna*: **Who** could have **said** this *baraita* **to you? It is** evidently in accordance with the opinion of **Beit Shammai, who say** that **we do not say: Since carrying out was permitted** on a Festival **for the purpose** of food preparation, it **was also permitted not for that purpose. For if you say** the *baraita* is accordance with the opinion of **Beit Hillel, they say: Since carrying out was permitted for the requirements** of food preparation, **it was also permitted not for** these **requirements. Here, too,** with regard to the prohibited labor of slaughtering, **since slaughter was permitted for the requirements** of food preparation, **it was also permitted not for** these **requirements.** It was permitted for any purpose that benefits people, whether directly or indirectly. **Rabba strongly objects to this** reasoning: **From where** do you infer **that Beit Shammai and Beit Hillel disagree over this** issue? **Perhaps they disagree** about the following: The *halakhot* of ***eiruv* and** the prohibition against **carrying out** apply **to Shabbat,** but **there are no** *halakhot* of ***eiruv* nor** a prohibition against **carrying out** on a Festival. The Gemara clarifies the dispute according to this explanation: One **Sage,** Beit Shammai, **holds** that the *halakhot* of ***eiruv*** and the prohibition against **carrying out** apply **to Shabbat, and** similarly the *halakhot* of ***eiruv*** and **carrying out** apply **to a Festival.** The only difference is that, on a Festival, carrying, like other types of prohibited labor, is permitted for the sake of food preparation. **And** one **Sage,** Beit Hillel, **holds** that the *halakhot* of ***eiruv*** and the prohibition against **carrying out** apply **to Shabbat,** but **there are no** *halakhot* of ***eiruv*** nor a prohibition against **carrying out on a Festival, as it is written: “Neither carry forth a burden out of your houses on the Shabbat day”** (Jeremiah 17:22), from which Beit Hillel inferred: **On Shabbat, yes,** carrying from one domain to another is indeed prohibited; **on a Festival, no,** it is not prohibited. According to this explanation, Beit Shammai and Beit Hillel did not disagree about whether a prohibited labor that is permitted for the purpose of food preparation on a Festival is also permitted when it does not serve that purpose. **Rav Yosef strongly objects to this** explanation of Rabba: **However, if** that is **so,** that the dispute is whether the prohibition against carrying out applies on a Festival, Beit Hillel should permit one to move *muktze* objects, as the prohibition of handling *muktze* is an extension of the prohibition against carrying out. Consequently, **let them differ with regard to** whether or not it is permitted to carry out **stones** on a Festival. **Rather, from** the fact that Beit Shammai and Beit Hillel **do not disagree with regard to stones** but concerning objects that serve some sort of purpose, **conclude from this:** Everyone agrees that carrying out is prohibited on a Festival, and the Torah permitted it only when it is necessary for sustenance. Instead, Beit Shammai and Beit Hillel **disagree with regard to carrying out** that is **not for the purpose** of food preparation. According to the opinion of Beit Hillel, since carrying out is permitted for the sake of sustenance, it is entirely permitted. According to Beit Shammai, the Sages permitted only labor that serves the purpose of food preparation. The Gemara comments: **And Rabbi Yoḥanan also holds** that Beit Shammai and Beit Hillel **disagree with regard to** the principle: **Since carrying out is permitted** on a Festival **for the purpose** of food preparation, it **was also permitted not for** this **purpose,** as **the *tanna* teaches** a *baraita* **before Rabbi Yoḥanan: One who cooks the sciatic nerve in milk on a Festival and eats it is flogged** for violating **five** distinct prohibitions.

1. **רש"י על ביצה י״ב א:ח׳:ד׳**

אלא מדלא אפלוג באבנים - ש"מ דלכולי עלמא יש הוצאה ליו"ט אלא שמן התורה הותרה לצורך וב"ה אית להו כיון דהותרה לצורך הותרה מן התורה לגמרי אלא רבנן גזור במידי דהוי טרחא דלא צריך כגון אבנים אבל בקטן וספר תורה דצריכינן להו ביו"ט לא גזור ובית שמאי לית להו מיגו ומידי דצורך אכילה שהתורה התירתו הותר ושאינו צורך אכילה באסורו עומד מן התורה:

1. **תוספות על ביצה י״ב א:ג׳:א׳**

השוחט עולת נדבה ביום טוב לוקה וכו'. וה"ה דמצי למימר ר"ע היא. דלית ליה מתוך אלא ניחא ליה למנקט ב"ש דסבירא להו הכי בהדיא טפי ותימה הואיל ומוקמינן לה אליבא דב"ש אם כן לימא השוחט עולת חובה בי"ט לוקה דהא ב"ש אית להו לקמן (ביצה דף יט.) על עולת ראייה דלוקה דדרשינן וחגותם חגיגה אין עולת ראייה לא וי"ל משום דיוקא נקטיה דאי הוה נקט עולת חובה הוה אמינא עולת חובה מחייבי אבל שלמי חובה כיוצא בו פטור הואיל והם חובה וגם יש בהן צורך האדם אבל שלמי נדבה חייב הואיל והיה יכול להקריבן למחר והשתא דנקט עולת נדבה אשמעינן רבותא דדוקא עולת נדבה חייב דכולה כליל אבל שלמי נדבה פטור אע"ג שאינו חייב בהן והיה יכול להמתין עד למחר הואיל ויש בהן צורך הדיוט וא"ת והא אפילו ב"ה מודו דלוקה דסבירא להו לקמן (שם) דנדרים ונדבות אין קרבים בי"ט ואמאי מוקים לה אליבא דב"ש וי"ל דמהיכא אית ליה דנדרים ונדבות אין קרבים בי"ט מלכם ולא לגבוה וא"כ הוי לאו הבא מכלל עשה דאין לוקין עליו וא"ת כיון דאהדריה אהדריה לאסורא קמא דהא אמרי' גבי גוזז פסולי המוקדשין דלוקה אע"ג דלא ידעינן אסור גזיזה רק מדכתיב (דברים יב) תזבח ולא גיזה דהיינו לאו הבא מכלל עשה דאין לוקין אלא ש"מ כיון דאהדריה אהדריה לאסורא קמא כלומר ללאו שהיה בו קודם שנפסל וגם גבי נדרים ונדבות נימא הכי דאהדריה לאסורא קמא ולוקה וי"ל דשאני גיזה שלא הותרה בפסולי המוקדשין כלל בהדיא וא"כ הואיל ואשתכח סמך בהו לאסורא מוקמינן ליה באיסורא קמא אבל הכא גבי יו"ט דאוכל נפש הותר דכתיב אשר יאכל וגו' (שמות יב) וה"ה בנדרים ונדבות מתוך שהותרה וכו' וא"כ אשכחנא דהותרו בהדיא וכיון דאשכחנא דהותרו בהדיא לא אמרי' אהדרי' לאסור' קמא אלא למאי דאהדריה אהדריה ולמאי דלא אהדריה לא אהדריה וקאי דוקא בעשה:

1. **תוספות על כתובות ז׳ א:ה׳:א׳**

מתוך שהותרה לצורך - פירוש לצורך אוכל נפש הותרה נמי שלא לצורך אוכל נפש ובלבד שיהא צורך הנאת היום או צורך קיום מצוה ביו"ט כההיא דהוצאת קטן למולו וספר תורה לקרות בו ולולב לצאת בו (ביצה דף יב.) אבל שלא לצורך היום כלל לא כמו הוצאת אבנים דמיחייב והאופה מיו"ט לחול לרב חסדא דאמר לוקה (שם דף כא.) משום דלית ליה הואיל ושחיטת עולת נדבה דשרי לב"ה (שם דף כ:) היינו משום שלא יהא שלחנך מלא ושלחן רבך חסר ומוצא חמץ בתוך ביתו דאמרינן בפ"ק דפסחים (דף ו. ושם) דכופה עליו כלי ולא שרינן לשורפו משום מתוך היינו משום דאסור לשורפו מדרבנן משום מוקצה דאסור לטלטלו אבל אין לומר דאיירי כשביטלו דמכל מקום מדרבנן מצוה לשורפו והוי צורך היום דבמצוה דרבנן נמי שרינן היכא דאיכא למימר מתוך והא דפליגי ב"ש וב"ה (ביצה דף יב:) במבשל גיד הנשה ביו"ט ואכלו דלב"ש דלית להו מתוך לוקה ולב"ה דאית להו מתוך אינו לוקה צריך לומר אע"ג דלא חשיב אוכל נפש משום איסור דרכיב עליה מכל מקום צורך היום הוא כיון דאכיל ליה ונראה לר"י דהוצאת תינוק לטייל הוי צורך היום ומיהו הוצאה לצורך נכרי נראה דאסור ומה שנהגו עתה להוציא לצורך נכרי היה נראה לרשב"א משום דרשות הרבים דידן לא הוי אלא כרמלית דאין רחבין ט"ז אמה וגבי יו"ט לא גזור רבנן כי היכי דלא תקון רבנן עירובי חצירות ביו"ט כדמשמע בריש פרק שני דביצה (דף טז:) דאמר יו"ט שחל להיות ערב שבת כו' רבי אומר מערבין עירובי חצירות אבל לא עירובי תחומין לפי שאתה אוסרו בדבר האסור לו ואי אתה אוסרו בדבר המותר לו אלמא לא תקון עירובי חצירות ביו"ט והוא הדין דלא גזרו בכרמלית והא דקיימא לן בפרק אמרו לו (כריתות דף יד. ושם) ובפרק קמא דביצה (דף יב. ושם) דיש עירוב והוצאה ליו"ט נראה דאיירי בעירובי תחומין ושוב חזר בו דמחצר שאינה מעורבת אין ללמוד ממנה לכרמלית דחמיר טפי כמו שפירשתי במסכת שבת (דף קיז.) ועוד נראה דהא דקיימא לן דיש עירוב והוצאה ליו"ט בעירובי חצירות מיירי מדבעי למימר בפרק אמרו לו (כריתות דף יד. ושם) דאין עירוב והוצאה ליוה"כ מדתנן התם אם היתה שבת והוציאו בפיו חייב וכן בביצה (דף יב. ושם) בעי למידק דאין עירוב והוצאה ליו"ט מדשרו בית הלל להוציא קטן ולולב והיינו עירובי חצרות דהשתא מוכח לה שפיר מדשרו הוצאה דלא גזרו רבנן אעירובי חצירות אלא משום הוצאה אבל עירובי תחומין אין עניינה להוצאה והא דקאמר ואי אתה אוסרו בדבר המותר לו היינו משום דמותר להוציא לצורך:

1. **פסחים מ״ו ב:ד׳-י׳**

איתמר האופה מיום טוב לחול רב חסדא אמר לוקה רבה אמר אינו לוקה רב חסדא אמר לוקה לא אמרינן הואיל ומיקלעי ליה אורחים חזי ליה רבה אמר אינו לוקה אמרינן הואיל אמר ליה רבה לרב חסדא לדידך דאמרת לא אמרינן הואיל היאך אופין מיום טוב לשבת אמר ליה משום עירובי תבשילין ומשום עירובי תבשילין שרינן איסורא דאורייתא אמר ליה מדאורייתא צורכי שבת נעשין ביום טוב ורבנן הוא דגזרו ביה גזירה שמא יאמרו אופין מיום טוב אף לחול וכיון דאצרכוה רבנן עירובי תבשילין אית ליה היכירא איתיביה בהמה המסוכנת לא ישחוט אלא כדי שיכול לאכול הימנה כזית צלי מבעוד יום יכול לאכול אף על גב דלא בעי למיכל בשלמא לדידי דאמרי הואיל הואיל ואי בעי למיכל מצי אכיל משום הכי ישחוט אלא לדידך דאמרת לא אמרינן הואיל אמאי ישחוט אמר ליה משום הפסד ממונו ומשום הפסד ממונו שרינן איסורא דאורייתא אמר ליה אין משום הפסד ממונו גמר בלבו לאכול כזית ואי אפשר לכזית בשר בלא שחיטה

**[Pesachim 46b:4-10](https://www.sefaria.org/Pesachim.46b.4-10)**

Apropos the principle: Since, etc., the Gemara cites a related dispute. **It was stated** that the *amora’im* disagree with regard to **one who bakes** bread on **a Festival** day **for** use during **the week. Rav Ḥisda said: He is flogged** because he has desecrated the Festival. **Rabba said: He is not flogged.** The Gemara explains the two opinions: **Rav Ḥisda said** that **he is flogged** because **we do not say** that **since guests** may **happen** to visit **him,** the bread is **fit for him** on the Festival day itself. **Rabba said** that **he is not flogged** because **we say** that **since** guests may visit him, the bread is considered to have been baked for use on the Festival day itself. Even if guests do not actually come, he has not desecrated the Festival. **Rabba said to Rav Ḥisda: According to you, who said that we do not say** the principle: **Since, etc., how** is it permitted to **bake** on **a Festival for Shabbat? He said to him:** One is permitted to bake on a Festival for Shabbat **due to the joining of cooked foods [*eiruv tavshilin*]** instituted by the Sages. Rabba responded: **Due to** the practice of **the joining of cooked foods,** which was instituted by the Sages, **may one permit a Torah prohibition?** Rav Ḥisda **said to him: By Torah** law, whatever one **needs** for **Shabbat** may **be done on a Festival,** and the prohibition against performing labor during the Festival does not apply to preparations for Shabbat. **It was the Sages who decreed** that one may not bake on a Festival for Shabbat, as **a decree lest** people **say** that **one may bake on the Festival even for** use during **the week. And since the Sages required a joining of cooked foods, one has a conspicuous marker** reminding him that baking on the Festival for Shabbat is permitted but baking on the Festival for a weekday is prohibited. Rabba **raised an objection to** Rav Ḥisda’s opinion from a *baraita*: If one wishes to slaughter **a dangerously** ill **animal** before it dies on its own and becomes prohibited for consumption, **he may not slaughter** it on a Festival day **unless** there is enough time so that **he can eat an olive-bulk of it roasted while it is still day.** Rabba reads this statement precisely: The *baraita* stipulates that the slaughter is permitted if **one can eat** the meat while it is still day, **although he is not required to** actually **eat** the meat. **Granted, according to my** position, **that I said** that one may rely on the principle: **Since, etc.,** this ruling is reasonable. **Since if one wants to eat he may eat, due to that** reason alone **he may slaughter** the animal. **But** according to **you, who** said **that we do not say** the principle of: **Since, etc., why may he slaughter** such an animal? Rav Ḥisda **said to him:** He is permitted to slaughter the animal **due to** the **monetary loss** that would be incurred by not slaughtering it, and not due to the principle of: Since, etc. Rabba asked rhetorically: **Will we permit a Torah prohibition due to monetary loss?** Rav Ḥisda **said to him: Yes,** although this factor on its own does not mitigate the prohibition. Rather, **due to** the **monetary loss** that would otherwise be incurred, **one decided to eat an olive-bulk** of the meat, although he does not need to. **And** since **it is impossible** to eat even **an olive-bulk of meat without slaughtering** the animal, one is permitted to slaughter the animal.

1. **שיטה מקובצת על כתובות ז׳ א:ז׳**

**וז"ל שיטה ישנה א"ל רב פפי כו'.** מאי דעתיך מתוך שהותרה חבורה כו' כלומר כל אותן מלאכות שהותרו לצורך אכילה לא היו בכלל לא תעשה והאי דכתב רחמנא אשר יאכל לכל נפש לסימנא בעלמא הוא דכתבוה שכל המלאכות הצריכות לאכילה יהיו מותרות בי"ט ובלבד לצורכי ישראל אבל לא לצורכי עובדי כוכבים אלא מעתה מותר לעשות מוגמר בי"ט להריח ולגמר בו את הכלים דאי משום אולודי ריחא לית ביה דהא בלא הבערה אית להו ריחא לסימנין ואוסופי הוא דקא מוסיף ריחא ע"י האור וקי"ל במסכת י"ט בפרק ב' דאסור אלא לאו ש"מ דלא אמרינן האי מתוך שלא התיר הכתוב אלא לצרכי אכילה בלבד והאי דקא שרינא אנא אף בשבת משום דמקלקל בחבורה הוא וס"ל כר' יהודה בהאי והאי דקא שרו ב"ה במסכת י"ט [יב א'] להוציא את הקטן ואת הלולב והס"ת לר"ה לאו משום מתוך אלא משום דאין עירוב והוצאה לי"ט כדכתיב אל תוציאו משא מבתיכם ביום השבת והוא הדין דפליגי נמי באבנים אלא אורחא דמילתא נקט ולהודיעך נמי כחו דב"ש כדאיתא התם. א"ל עליך אמר קרא אך אשר יאכל וכו' לעולם אמרינן מתוך מיהו בדבר הדומה לאכילה שהיא צריכה ושוה לכל נפש כגון בעילה והוצאת ספר תורה ולולב וקטן שהן מצוה וצריכין כל ישראל לעשותן אבל מוגמר אין צרכו שוה לכל נפש אלא למעונגים והבערה ובישול דגיד הנשה נמי דבר הצריך לאכילת כל נפש הוא ואיסורא הוא דרכיב עליה הילכך לא לקי עלה משום הבערה ובישול שלא לצורך מיהו האי קושיא מתוך מנא לן ומנין לו להתיר אלא מה שהתירו הכתוב כל שיש בו צורך אכילה ממש ונראה מדכתיב לכם ומשמע לכל צרכיכם ונראה כמו כן דמאן דשרי בעילה בי"ט משום מתוך לא שרי לה אא"כ אי אפשר לו לבעול מערב י"ט כגון שלא הגיע זמנו לכנוס עד היום או שהיתה חולה או שפירסה נדה או שלא מצא צרכי חופה עד היום אבל היכא דהוה אפשר ליה מעיקרא לא דלא עדיף ממכשירי אוכל נפש דממעטינן להו כשאפשר לעשותן מערב יום טוב מדכתיב הוא לבדו עכ"ל הראב"ד ז"ל. וזה שכתב דלא שרינן מתוך אלא באי אפשר לא נהירא לרבינו יצ"ו ובודאי מתוך שרינן בכל ענין ובלבד שיהא צורך מצוה או צורך היום ועוד דכל הא מילתא הנאת הגוף היא בבעילה ובריח מוגמר ודמיא לאכילה ולא דייקינן בין אפשר ללא אפשר אלא במכשירין דוקא ע"כ. והיה נראה לפרש דה"ק מתוך שהותרה חבורה לצורך וכו' פי' כל שם שחיטה חדא היא וכיון שהותרה שחיטה לצורך אוכל נפש הרי לא היתה שחיטה בכלל לא תעשה כל מלאכה ומעתה כל שחיטה מותרת והיינו דשחיטת עולת נדבה שרי לכ"ע אבל מין חבורה אחרת הרי היא עדיין בכלל לא תעשה כל מלאכה והכי קאמרינן מתוך שהותרה חבורה לצורך פי' החבורה העשויה לצורך אוכל כגון שחיטה הותרה נמי החבורה שאינה עשויה לצורך אוכל כגון ההיא דבעילה כיון דמ"מ הרי יש כאן צורך הנאת הגוף ונמצא לפי זה דכל שחיטההותרה אפילו שלא לצורך כיון דעיקר שחיטה עשויה ורגילה לצורך אוכל נפש ושאר חבורה לא הותרה כי אם לצורך הנאה. והיה נראה לדקדק כן מלשון רש"י ז"ל שכתב לצורך. אוכל נפש כגון שחיטה. ע"כ. והכי נמי אמרינן מתוך שהותרה הבערה לצורך וכו' פי' מתוך שהותרה הבערה העשויה לצורך אוכל נפש להדליק האש כדי לבשל עליו או כדי לאפות בו הותרה נמי שלא לצורך אוכל כגון ההיא דמוגמר ומ"מ צורך הנאת הגוף איכא והילכך כל הבערה לצורך תבשיל שרי וכל בישול שרי והיינו מבשל גיד הנשה דלא לקי לב"ה ואע"ג דהאופה מי"ט לחול לוקה לרב חסדא היינו משום דמכין לחול וה"ה נמי שוחט לצורך חול אסור דלא התירו אלא כעין שחיטת עולת נדבה שאינו לצורך חול אע"ג דלצורך י"ט נמי ליתא. והא דאמרינן בפ"ק דפסחים [ו א'] המוצא חמץ בתוך ביתו כופה עליו כלי ולא שרינן לשורפו היינו משום דלא הוי הבערה לצורך בישול אלא לשרוף ובכה"ג לא שרינן אלא לצורך הנאת הגוף. והכי נמי אמרינן גבי הוצאה מתוך שהותרה לצורך אכילה הותרה נמי שלא לצורך אכילה וכל הוצאה דלצורך אכילה אף ע"ג דאין בה צורך לישראל שרי כיון דמ"מ הרי כאן צורך אכילה ולכך נהגו להוציא לצורך עובדי כוכבים ושלא לצורך אכילה בעינן שיהא לצורך הנאת הגוף א"נ למצוה גמורה כגון למול או ליטול לולב ואי לאו הכי אסור. כך היה נראה לפרש ומיהו התוס' לא פירשו כן ולדידהו אין טעם למנהג והוי מנהג בטעות. והא דלא שרינן לשרוף החמץ הנמצא בתוך הבית היינו משום מוקצה והאריכו בתו'. ע"כ:

1. **[משנה תורה, הלכות שביתת יום טוב א׳:ד׳](https://www.sefaria.org/Mishneh_Torah%2C_Rest_on_a_Holiday.1.4)**

(ד) כָּל מְלָאכָה שֶׁחַיָּבִין עָלֶיהָ בְּשַׁבָּת אִם עָשָׂה אוֹתָהּ בְּיוֹם טוֹב שֶׁלֹּא לְצֹרֶךְ אֲכִילָה לוֹקֶה חוּץ מִן הַהוֹצָאָה מֵרְשׁוּת לִרְשׁוּת וְהַהַבְעָרָה שֶׁמִּתּוֹךְ שֶׁהֻתְּרָה הוֹצָאָה בְּיוֹם טוֹב לְצֹרֶךְ אֲכִילָה הֻתְּרָה שֶׁלֹּא לְצֹרֶךְ אֲכִילָה. לְפִיכָךְ מֻתָּר בְּיוֹם טוֹב לְהוֹצִיא קָטָן אוֹ סֵפֶר תּוֹרָה אוֹ מַפְתֵּחַ וְכַיּוֹצֵא בְּאֵלּוּ מֵרְשׁוּת לִרְשׁוּת. וְכֵן מֻתָּר לְהַבְעִיר אַף עַל פִּי שֶׁאֵינוֹ לְצֹרֶךְ אֲכִילָה. וּשְׁאָר מְלָאכוֹת כָּל שֶׁיֵּשׁ בּוֹ צֹרֶךְ אֲכִילָה מֻתָּר כְּגוֹן שְׁחִיטָה וַאֲפִיָּה וְלִישָׁה וְכַיּוֹצֵא בָּהֶן. וְכָל שֶׁאֵין בָּהֶן צֹרֶךְ אֲכִילָה אָסוּר כְּגוֹן כְּתִיבָה וַאֲרִיגָה וּבִנְיָן וְכַיּוֹצֵא בָּהֶן:

**[Mishneh Torah, Rest on a Holiday 1:4](https://www.sefaria.org/Mishneh_Torah%2C_Rest_on_a_Holiday.1.4)**

(4) Any act that is culpable on the Sabbath is punishable with lashing if it is committed on a holyday and not for the purpose of food. This does not include the prohibition against conveying objects from one domain to another, and the prohibition against starting a fire on the Sabbath. Since the transfer of objects from one domain to another has been made permissible for the purpose of preparing food, it has been made permissible even for purposes other than food preparation.— — So too, it is permissible to start a fire on a holyday even when it is not needed for the preparation of food. Other acts, however, are permissible on a holyday only when they are needed for the preparation of food; for example: slaughtering, baking, kneading, and the like. Therefore it is permitted on a holiday to bring out a child or a Torah scroll or a key, and that which is similar to these from domain to domain. --- And all things [the purpose] of which are not the sake of eating are forbidden, such as writing, and weaving, and building and that which is similar to them.

1. **[מגיד משנה על משנה תורה, הלכות שביתת יום טוב א׳:ד׳:א׳](https://www.sefaria.org/Maggid_Mishneh_on_Mishneh_Torah%2C_Rest_on_a_Holiday.1.4.1)**

(א) **כל מלאכה שחייבין עליה בשבת וכו'.** המכוון אצלי בדעת רבינו כך הוא מלאכה שחייבין עליה בשבת ואותה מלאכה היא שלא לצורך אכילה אם עשה אותה ביו''ט לוקה חוץ מן ההוצאה וההבערה שאע''פ שאינן לצורך אכילה אינו לוקה ואפילו עשאן שלא לצורך אכילה. ופירוש מלאכה שהיא שלא לצורך אכילה נתבאר בדברי רבינו שכולל כל מלאכה שאינה נעשית באכילה ושתייה וא''כ היה מן הדין שיהיו הבערה והוצאה נאסרין כמו כתיבה ואריגה אלא שמתוך שהותרו לצורך אכילה הותרו שלא לצורך. ונראה טעם לשני אלו, ההוצאה לפי שאף היא באוכל ומשקה ואע''פ שהיא בדברים אחרים אמרינן מתוך, והבערה אע''פ שאינה באוכלין ומשקין כתיב לא תבערו אש בכל מושבותיכם ביום השבת בשבת הוא דאסור הא ביו''ט שרי וכן דרשו לפי שביום השבת מיותר הוא דהא בשבת מיירי קרא לעיל מיניה וביום השביעי וכו' והיה די באמרו לא תבערו אש בכל מושבותיכם אבל שאר מלאכות שאינן לצורך אכילה כגון הכתיבה וההריסה והאריגה והבנין אפילו עשאן לאכילה לוקה ושאר המלאכות שהן באכילה כגון שחיטה ואפייה אפילו עשאן שלא לאוכלן אינו לוקה כמו שיתבאר בפרק זה ושאם בשל לכותים או לצורך חול אינו לוקה. ולבאר יחוד ההוצאה וההבערה מן הגמרא שנינו פ''ק דיו''ט (ביצה י"ב) ב''ש אומרים אין מוציאין לא את הלולב ולא את הקטן ולא את הס''ת לרה''ר וב''ה מתירין ואסיקו דב''ה סברי דאמרינן מתוך. ופירש''י ז''ל דדבר תורה מותרת לגמרי בכל דבר אלא שבהוצאת אבנים וכיוצא בהן אסורה מדבריהם משום טרחא וכן נראה מן ההלכות וזה דעת רבינו. ולא הוצרך להזכיר איסור דבריהם בהוצאת אבנים לפי שכתב בפרק זה שכל שאסור לטלטלו בשבת אסור לטלטלו ביו''ט אלא לצורך אכילה ודין ההבערה שם (דף י"ב:) מבואר דסבר ר''י דכי היכי דאמרי ב''ה מתוך בהוצאה הכי נמי בהבערה. ויש בזה שיטה אחרת לקצת מפרשים אחרונים שהן סוברין שלא הותרו אלו שלא לצורך כלל אא''כ יש בו צורך היום קצת כקטן ולולב או צורך מצוה אבל כשאין בו צורך מצוה ולא צורך הדיוט ביומו כלל כהוצאת אבנים לוקה עליה ואפילו לב''ה וג''כ כתבו שיש עירובי חצרות ליום טוב ואין מוציאין מחצר לחצר כלים שאין בהם צורך ליום טוב אא''כ עירבו. ולדברי רבינו וההלכות אין עירוב חצרות ביום טוב כנזכר פ''ח מהלכות עירובין אבל מה שאינו לצורך אסור לטלטלו ביו''ט כשבת כמו שהזכרתי ומבואר פרק כ''ה מהלכות שבת שאפילו כלי שמלאכתו להיתר אסור לטלטלו שלא לצורך כלל כמו שכתבתי שם. ובהשגות בדין ההבערה שלא לצורך א''א זהו להחם חמין לרגליו ולהדליק נר של אבטלה כגון להדליק נר לכבוד בירושלמי אמרו לא תאסור ולא תשרי, ע''כ. וענין הירושלמי כך הוא מהו להדליק נר של אבטלה חזקיה אמר אסור מתניתא פליגא על חזקיה לא תבערו אש בכל מושבותיכם ביום השבת בשבת אי אתה מבעיר אבל מבעיר אתה ביו''ט אמר ר' אבינא תני תמן ב''ש אוסרין וב''ה מתירין ר' נחום אחוי דר' אילא בעא קמיה ר''י א''ל לא תאסור ולא תשרי, ע''כ. ופירוש דברי רב אבינא הן דס''ל דב''ש וב''ה בדין ההוצאה במתוך פליגי וכי היכי דאמרי ב''ה מתוך בהוצאה ה''נ בהבערה ואע''ג דר''י אמר בירושלמי לא תאסור ולא תשרי לא סמך עליו רבינו כיון דבגמרתנו ר''י עצמו השוה אותן כמו שכתבתי. כל זה נ''ל לדעת רבינו:

1. **[ספר יראים ש״ד](https://www.sefaria.org/Sefer_Yereim.304)**

ולאו דוקא אוכל נפש התיר הכתוב אלא אפי' כל הנאת הנפש כדתנן בביצה פ"ב (כ"א ב') בש"א לא יחם אדם חמין לרגליו אלא א"כ ראוים לשתיה וב"ה מתירין ותניא בש"א לא יעשה מדורה ויתחמם כנגדה וב"ה מתירין והלכה כב"ה וטעמא דכתיב אשר יאכל לכל נפש ואמרינן בפסחים פ' כל שעה (פסחים כ"א ב') בין לחזקיה בין לר' אבוהי כל מקום שנאמר לא יאכל אכילה והנאה במשמע ודוקא הנאה השוה לכל נפש דכתיב לכל נפש אבל הנאה שאינה שוה לכל נפש אסורה והיינו דאמרינן בפ' יו"ט (ביצה כ"ג א') שלשה דברים ר"א בן עזריה מתיר וחכמים אוסרין (כ"ב ב') מניחין את המוגמר ביו"ט וחכמים אוסרין ואמר רב אסי מחלוקת להריח אבל לגמר ד"ה אסור וטעמא שאין גימור כלים צריך אלא לחולים ורחיצת כל גופו בחמין אסירא מהאי טעמא שאינה שוה לכל נפש והיינו דתנן בפ' המביא (ל"ב א') אין עושין פחמין ומקשינן פשיטא תני ר' חייא לא נצרכה אלא למוסרן לאוליירין לבו ביום ובו ביום מי שרי (פי') מי שרי לרחוץ והא אינה שוה לכל נפש ומתרץ להזיע וקודם גזירה ומלאכת מצוה מתוך שהיא הנאת נשמה מותרת כדתנן בביצה פ"א (י"ב א') בש"א אין מוציאין את הקטן ולא את הלולב ולא את ס"ת לר"ה וב"ה מתירין פי' קטן למולו לולב לנענע בו ס"ת לקרות בו ומסקינן טעמא דב"ה משום שהותרה הוצאה לצורך הנאת הגוף הותרה נמי שלא לצורך הנאת הגוף אך שיהיה להנאת הנשמה פי' מתוך וגו' מתוך אותו מקרא עצמו שאתה למד היתר הנאת הגוף אתה למד היתר הנאת הנשמה דאך אשר יאכל לכל נפש כתיב פי' שיהנה לכל נפש כאשר פירשתי למעלה בסמוך וכל הגוף נקראת נפש כדכתיב שובי נפשי למנוחייכי וכתיב והיתה נפש אדני צרורה בצרור החיים את ה"א ואע"ג דאמר עולא במס' ביצה פ"ב (י"ט א') דברי הכל נדרים ונדבות אין קריבין ביו"ט ומסקינן תנאי היא ולא קיי"ל כוותיה. ושריפת קדשים ומילה שלא בזמנה ועולת חול דאסירי ביו"ט בשבת פ' במה מדליקין (שבת כ"ד ב') ומקראי דרשו להו התם ללמד על עצמם באו ואין למדין מהם במקום אחר דהוי להו שריפת קדשים ומילה שלא בזמנה ועולת חול ביו"ט ג' כתובים הבאים כאחד ואין מלמדין אפילו למ"ד שנים מלמדין ג' אין מלמדין כדאמרינן בקדושין פ"א (ל"ה א') וההיא דשבת פירשתי דאביי ורבא לא פליגי אתנא דבי חזקיה אלא כל חד וחד דריש מקרא דאיכא מצות דלא דחיא יו"ט והוו להוי ג' כתובים הבאין כאחד ורב אשי דתלה טעמא דלא אתי עשה ודחי לא תעשה אליבא דב"ש קאמר דלית ליה מתוך הלכך אין לנו להתיר אלא מטעם דחיית עשה אכל אביי ורבא ותנא דחזקיה אליביה דב"ה דאית להו מתוך קאמר הלכך אע"ג דיו"ט עשה ול"ת הוה לן למשרי מטעם מתוך לב"ה אלא משום דמעטינהו קרא בהדיא והכי פי' התם בשבת רב אשי אמר שבתון עשה הוא כו' פי' כל אותן דרשות שדרשו אביי ורבא ותנא דבי חזקיה לא הוצרכנו דמתניתין דאסרח שריפת קדשים ביו"ט ב"ש היא דלית להו מתוך ואין לנו היתר בשריפת קדשים ובשאר מצוות ביו"ט ומטעם דליתי עשה וידחה ל"ת אין להתיר דשבתון עשה הוא ואין דחי ל"ת ועשה וכ"ע מורו בהא דרב אשי דיו"ט עשה ול"ת אך רצו להעמיד המשנה כב"ה ואע"ג דאיכא למישרי מטעם מתוך אתא קרא ומיעטינהו. השתא אתי שפיר דרבא גופיה אמר כביצה פ"א (ח' ב') גבי כסוי הדם דיו"ט הוי עשה ול"ת.

1. **[אורח חיים תקי״ח:א׳](https://www.sefaria.org/Shulchan_Arukh%2C_Orach_Chayim.518.1)**

(א) **דיני הוצאה מרשות לרשות בי"ט ובו ט"ס:**

מתוך שהותרה הוצאה לצורך אכילה הותרה שלא לצורך כגון קטן ולולב וספר תורה וכלים: הגה הצריכים לו קצת או שמתיירא שלא יגנובו או שאר פסידא [הגהות סמ"ק ור' ירוחם] אבל אבנים וכיוצא בהן אסור: הגה ומותר לשחוק בכדור אפילו ברשות הרבים אף על גב שאינו אלא טיול בעלמא (תוס' ור' ירוחם) ואם הניח עירוב מותר לטלטל ולהוציא כל שיש לו תורת כלי אע"פ שאינן לצורך היום כלל [ר"ן פ"ב דביצה]:

1. **[משנה ברורה תקי״ח:א׳](https://www.sefaria.org/Mishnah_Berurah.518.1)**

(א) {א} מתוך שהותרה הוצאה וכו' - וכן הדין בהבערה ושחיטה ואפיה ובשול שהם מלאכות השייכות לאוכל נפש אמרינן בהו מתוך וכו'. דאף דכתיב אך אשר יאכל לכל נפש הוא לבדו יעשה לכם קיבלו חז"ל דהכונה הוא אותן מלאכות הרגילות להעשות לצורך אוכל נפש אפילו אם עתה אין כונתו לצורך אכילה התירה התורה ועיין לקמיה במה שסיים הרמ"א לענין הוצאה דאיירינן בה דבעינן שיהא עכ"פ צורך קצת וה"ה בכל הנ"ל:

(ב) {ב} הותרה שלא לצורך - אפילו להוציא אותו לרשות הרבים וכ"ש לכרמלית:

(ג) {ג} כגון קטן - לא מיבעיא דאם לא יוציאו יבכה ויצטער האב עי"ז בודאי מותר אלא אפילו אם יכול להניחו אצל אמו ולא יבכה מ"מ אם יש לאב געגועים על בנו וישמח האב לטייל עמו ג"כ מותר דהוא שמחת יו"ט ומקרי צורך היום:

(ד) {ד} ולולב וס"ת - לולב לצאת בו וס"ת לקרות בו היום דהוא צורך מצוה:

(ה) {ה} הצריכין לו קצת - ליו"ט ואכלים קאי ואפילו אין צריך להן רק לשם תכשיט להתקשט בהן אבל שלא לצורך כלל הו"ל כאבנים. וכתבו הפוסקים דה"ה דמותר להוציא המפתח שסוגר בו האוכלין או הכלים שצריך לאותו היום אם ירא להניחו בביתו:

(ו) {ו} שלא יגנובו - אם ישאירם במקומן אף שאינם כלים הראוים לאוכל נפש ומטעם זה מותר ג"כ להוציא מפתח של התיבה שמונח שם מעותיו אם ירא להניחו שם בביתו דכיון דלבו דואג ומצטער ע"ז חשוב הוצאת המפתח צורך עונג יו"ט. ודע דיש כמה פוסקים שחולקין ע"ז וסוברין דלא הותר הוצאה אלא לצורך אוכל נפש ממש או צורך מצוה ושאר דברים השייכים לאותו יום וכנ"ל אבל לא בשביל הפסד ממון ונכון להחמיר לנהוג כמותם [ובפרט במקום שיוכל למסור הכלים או המפתח למי שהוא נאמן לו בביתו דאז אסור לד"ה] ומ"מ המחזורים שהביאם ביו"ט לבהכ"נ ומתירא מגנבה אע"פ שא"צ להם עוד ביו"ט מותר להביאן לביתו לד"ה דהתירו סופן משום תחלתן דאל"כ לא יביאם בתחלה לבהכ"נ אך המחזורים שמונחים מכבר בבהכ"נ כשאין צריך להם עוד ביו"ט נכון להחמיר שלא להחזירם לביתו ביו"ט אפילו אם יש שם חשש גנבה:

1. **[ביאור הלכה תקי״ח:א׳:א׳](https://www.sefaria.org/Biur_Halacha.518.1.1)**

(א)  **מתוך שהותרה הוצאה** - עיין בב"י שהאריך להביא דברי הפוסקים החולקים בזה וקוטב הדברים בתוספת ביאור הוא דלדעת התוס' והרא"ש הוצאה שלא לצורך כלל כהוצאת אבנים וכדומה מה"ת אסור ולא התירו אלא בדאיכא צורך קצת. אכן לדעת רש"י הותרה הוצאה במתוך וכו' אפילו שלא לצורך כלל והוצאת אבנים רק מדרבנן אסור וכן הוא דעת הרי"ף לפי מה שמצדד הר"ן בסוף דבריו וכן כתב הרה"מ בדעת הרי"ף וכן נראה דעת הרמב"ם וכן הוא דעת ר' ישעיה הראשון מובא בשב"ל ובדברי ריא"ז וכן דעת ריא"ז בעצמו ומצדד עוד הר"ן דלרש"י וכן להרי"ף אפילו איסור דרבנן ליכא בהוצאה שלא לצורך שאינו מוציאו לצורך מחר ולא אסרו חכמים אלא אבנים וכדומה שבלא"ה מוקצה הם וכן הוא דעת הרה"מ בשיטת הרמב"ם [עיי"ש שכתב דהרמב"ם שסתם ולא פירש דאבנים אסור משום דסמך אהא שכבר כתב דכל שאסור בשבת וכו' עיי"ש ומוכח מזה דדוקא אבנים ועפר וכה"ג אסור דבכלים וכה"ג אפילו בשבת מותר לאיזה צורך שהוא עיין סימן ש"ח ס"ד] וכ"כ במאמר מרדכי בדעת הרה"מ עיי"ש ועיין בב"י שמדברי שארי פוסקים לא משמע כן אלא דלכל הסברות מדרבנן עכ"פ אסור כל שאין בו צורך כלל וכן מוכח גם שיטת רש"י לפי מה שהביא התוס' בסוגין בד"ה ה"ג רש"י עיי"ש וכן משמע גם ברש"י ע"ב בד"ה הבערה (ודוחק לחלק בין הוצאה להבערה) וכן מבואר בריא"ז בעל שיטה זו שעכ"פ מדרבנן אסור אא"כ לצורך היום ואפילו לזקנו שם שמיקל מ"מ גם הוא מצריך עכ"פ איזה צורך כגון צורך הכלי שלא תגנב וכדומה עי"ש ועיין בפנ"י בסוגיא שהאריך להוכיח דלכו"ע שלא לצורך כלל אסור. והנה המחבר סתם כשיטת רש"י משום דהרי"ף והרמב"ם עומדים בשיטתיה. ומסתימת לשונו שכתב וכלים ולא חילק בין לצורך לשלא לצורך ולא הוציא מכלל רק אבנים משמע דסתם להיתרא אפילו לכתחלה בשלא לצורך וכמו שמצדד הר"ן לבעלי שיטה זו ולפ"ז צ"ל דהרמ"א שמגיה לצורך הוא דעת עצמו וכן מצינו כמה פעמים שהרמ"א מכניס דבריו בדברי המחבר ואינו מביא בשם י"א וכן נוטה דעת הגר"א בפי' דברי המחבר אלא דקשה לפ"ז מה שמביא המחבר בס"ב דאסור להוציא לצורך נכרי וזהו דוקא להנהו דס"ל דעכ"פ מדרבנן אסור דלמאן דשרי אפילו לכתחלה בשלא לצורך ה"ה דלצורך נכרי שרי וכמו שכתב בב"י בעצמו לעיל סימן תקי"ב בשם הרה"מ אם לא דנימא דהמחבר בעצמו סובר דלנכרי גרע טפי וכמו שהבאנו לעיל בסימן תקי"ב בבה"ל [דבאמת דעת הרה"מ מוקשה דמה לי מוציא לצורך עכו"ם או מבשל ושארי מלאכות דהא הוא בעצמו כתב דל"ד בהוצאה אמרינן מתוך אלא ה"ה בשארי מלאכות וא"כ אם דין זה ליתא לדעת הרמב"ם א"כ ה"ה בישול ג"כ והרי הרמב"ם העתיק לדינא דאין מבשלים וכו' ואי לאו שמא מיקלעי אורחים הוי מחייב מלקות וע"כ דלנכרי גרע טפי וגזה"כ הוא וכמו שכתב בק"נ ובפ"י עיי"ש] ודוחק הוא שהרי לא הביא בב"י שום חולק אסברת הרה"מ וע"כ נראה יותר דגם להמחבר אסור עכ"פ מדרבנן אפילו בכלים היכא שהוא שלא לצורך כלל וכן משמע מד"מ הארוך דמסקנת הב"י להחמיר ובזה אתי שפיר טפי שהגיה בשו"ע ולא כתב בלשון י"א ומה שלא הוציא המחבר מכללא רק אבנים משום דאבנים מסתמא הם שלא לצורך כלל וסתם כלים יש בהם איזה צורך וכמו שכתב העו"ש. וכ"ז הוא לפי שיטת המחבר שהכריע כדעת רש"י והרי"ף והרמב"ם אכן באמת פסק זה צ"ע שכמעט כל הפוסקים חולקים ע"ז ולדידהו הוצאת אבנים וכדומה דבר שאין בו צורך כלל מה"ת אסור וחייב מלקות ע"ז וכדעת תוס' ורא"ש הלא המה הר"ח ור"ת וריב"א [הובא באו"ז ומשמע שגם דעתו כן וגם הרשב"א הביא כן בשם ר"ח וכן הוא בר"ח שלפנינו] וכן דעת העיטור והסמ"ג והרז"ה ור"ש [הובא באס"ז] והרמב"ן בספר תורת האדם ורא"ה בחידושיו ורשב"א וריטב"א ומאירי ומהר"ם חלאווא [עי"ש בחי' ריטב"א ומהר"ם בפסחים פ"ק] וביותר שהרא"ש מפרש גם דברי הרי"ף כשיטתיה עיי"ש ושלא כפי' הר"ן וגם הפר"ח מגמגם בדעת הרמב"ם ומפרש בו כדעת שארי פוסקים עיין בסימן תצ"ה [ועיין בנהר שלום ובחמד משה שם ובפנ"י ובק"נ שדחקו מאד לתרץ הסוגיות לשיטה זו] ואפשר שכן גם דעת רמ"א וכן נראה קצת שפי' הגר"א כן בדבריו וא"כ לא נשאר לנו מי שדעתו להקל רק רש"י ור' ישעיה וריא"ז נגד כל הני פוסקים ובודאי יש להחמיר ולנקוט כדעת החמירים וכן פסק ביש"ש:

(ג)  **וס"ת** - וה"ה מחזורים ושארי ספרים ללמוד בהם ביום זה (א"ר בשם הפוסקים) ולצורך שאר דבר מצוה שאינו לצורך אותו היום משמע מכמה פוסקים שיש להחמיר בזה [המרדכי בפ"ק דביצה לענין שריפת קדשים אף דהוא מצוה ומהר"ם חלאווה בפ"ק דפסחים וכן הריטב"א שם בחידושיו דלא הותר משום מתוך אלא מצוה השייכא ליום זה אבל דבר שהיה יכול לעשות מקודם אף דהוא מצוה הוי כמילה שלא בזמנה דאינה דוחה יו"ט עיי"ש וכן מוכח מרשב"א שבת כ"ד לענין שריפת קדשים עיי"ש וכ"כ מגן אברהם לעיל סימן תמ"ו סק"ג בשם הכ"מ עיי"ש] וכ"פ הב"ח וא"ר ובמאירי מצדד דבאופן זה ליכא לאו רק איסורא וכן משמע במאור [ומה שהתרנו להוציא ספרים כדי ללמוד משום דת"ת מיקרי דבר השייך לאותו יום] ודע דכל הני פוסקים שהבאנו להחמיר בזה הם אותן שסוברין דלא הותר משום מתוך כ"א כשיש לו צורך קצת וזה לא מיקרי לדידהו צורך אבל לשיטת רש"י וסייעתיה אפשר דלא שייך זה:

1. **ביצה כ״א ב:י״ב-י״ד**

**מתני׳** ב"ש אומרים לא יחם אדם חמין לרגליו אלא אם כן ראויין לשתיה וב"ה מתירין עושה אדם מדורה ומתחמם כנגדה: **גמ׳** איבעיא להו האי מדורה מאן קתני לה דברי הכל היא ושני להו לבית שמאי בין הנאת כל גופו להנאת אבר אחד או דלמא ב"ה קתני לה אבל ב"ש לא שני להו ת"ש ב"ש אומרים לא יעשה אדם מדורה ויתחמם כנגדה וב"ה מתירין:

**[Beitzah 21b:12-14](https://www.sefaria.org/Beitzah.21b.12-14)**

**MISHNA:** **Beit Shammai say: A person may not heat water** on a Festival in order **to** wash **his feet unless it is** also **fit for drinking,** as they hold that kindling a fire on a Festival is permitted only for the sake of preparing food, but not for washing. **But Beit Hillel permit** one to kindle a fire on a Festival even for washing. **A person may kindle** a large **fire and warm himself at it.** **GEMARA:** **A dilemma was raised before** the Sages: **This** *halakha* with regard to **a fire, who taught it?** Is **it a statement** accepted by **all,** including Beit Shammai, **and Beit Shammai differentiate between benefit** affecting **one’s entire body and benefit** affecting **a single limb,** so that they agree that kindling a fire to heat one’s entire body is similar to kindling a fire for food and is therefore permitted, while heating water to wash one’s feet remains prohibited? **Or perhaps Beit Hillel taught it, but Beit Shammai do not differentiate** between the two cases, and they permit kindling a fire on a Festival only for the purpose of preparing food. **Come** and **hear** a proof from an explicit *baraita*: **Beit Shammai say: A person may not make a fire and warm himself at it, but Beit Hillel permit** it. It is clear from here that the latter clause of the mishna was taught only in accordance with the opinion of Beit Hillel.

1. **כתובות ז׳ א:ה׳-ז׳**

רב פפא משמיה דרבא אמר ביו"ט שרי בשבת אסור א"ל רב פפי לרב פפא מאי דעתיך מתוך שהותרה חבורה לצורך הותרה נמי שלא לצורך אלא מעתה מותר לעשות מוגמר ביו"ט דמתוך שהותרה הבערה לצורך הותרה נמי שלא לצורך אמר ליה עליך אמר קרא (שמות יב, טז) אך אשר יאכל לכל נפש דבר השוה לכל נפש אמר ליה רב אחא בריה דרבא לרב אשי אלא מעתה נזדמן לו צבי ביו"ט הואיל ואינו שוה לכל נפש ה"נ דאסור למשחטיה אמר ליה אנא דבר הצורך לכל נפש קאמינא צבי צריך לכל נפש הוא

**[Ketubot 7a:5-7](https://www.sefaria.org/Ketubot.7a.5-7)**

**Rav Pappa said in the name of Rava:** According to Rav Yehuda, **on a Festival** it is **permitted, on Shabbat** it is **prohibited. Rav Pappi said to Rav Pappa: What is your thinking?** Is it: **Since** causing **a wound was permitted** on a Festival when performed **for** the **purpose** of food preparation, it **was also permitted** when **not** performed **for** the **purpose** of food preparation? **If that is so,** it would be **permitted to prepare incense [*mugmar*] on a Festival** due to the following reason: **Since kindling** a fire **was permitted** on a Festival when performed **for** the **purpose** of food preparation, it **was also permitted** when **not** performed **for** the **purpose** of food preparation. Rav Pappa **said to him:** It is **about your** assertion that **the verse states** with regard to a Festival: **“Save that which every person must eat,** that alone may be done by you” (Exodus 12:16), indicating **a matter that is equal for every person.** Incense is burned only by those who are particularly delicate. It is not equally utilized by everyone, and therefore it is not permitted. Intercourse, on the other hand, is universally practiced. **Rav Aḥa, son of Rava, said to Rav Ashi: If that is so, if a deer happened to** come into **his** possession **on a Festival, since** it is **not** a food that is **equal for every person,** would the ruling **also** be **that** it is **prohibited to slaughter it?** Rav Ashi **said to him: I said a matter that** is **a need for every person,** and **deer** meat **is a matter that** although difficult to acquire, is **a need for every person.** Incense, even when available, is not universally utilized.

**רחיצה ביו"ט – כא:**

1. **חידושי הרשב"א מסכת ביצה דף כא עמוד ב (כן הוא בתוספות)**

ב"ש אומרים לא יעשה אדם מדורה להתחמם כנגדה וב"ה מתירין. ומהא שמעינן דב"ש וב"ה במתוך שהותרה הבערה לצורך פליגי והא דפליגי בפ"ק גמ' אין מוציאין את הקטן אמוראי אי פליגי במתוך שהותרה הוצאה לצורך או לא, הכי קאמרי מהא לא תשמעיניה, אלא דהכ' שמעינן לה, ודכוותה איכא טובא בגמרא … וי"ל דברייתא לא שמיע להו.

1. **תלמוד ירושלמי (וילנא) מסכת ביצה פרק ב הלכה ה**

גמ' פתר לה תרין פתרין על דעתין דב"ש והוא ששתה מהן על דעתין דב"ה והן שיהו ראויין לשתייה: ועושה מדורה ומתחמם כנגדה: דברי הכל והוא שיהא קומקום כנגד המדורה פתר לה פתר אוחרן על דעתהון דבית שמאי והוא שיהא קומקום כנגד המדורה על דעתון דבית הלל אפילו אין הקומקום כנגד המדורה חמין שהוחמו בי"ט וכן המים שהוחמו מערב שבת לשבת רב ושמואל חד אמר מרחיץ בהן פניו ידיו ורגליו וחורנה אמר מרחיץ בהן גופו איברים איברים ולא ידעין מאן אמר דא ומאן אמר דא מן מה דתני שמואל מרחיץ בהם פניו ידיו ורגליו הוי רב דו אמר מרחיץ בהן גופו איברים

1. **פני משה מסכת ביצה פרק ב הלכה ה**

גמ' פתר לה תרין פתרין. אתה יכול לפרש המתני' ופלוגתייהו דב"ש וב"ה בשני אופני פירושים הא' דנאמר לדעתייהו דב"ש דוקא והוא ששתה מהן דהא לית להו מתוך אלא דמיירי ששותה ג"כ מהן ומרבה במים שיהו ג"כ לרחוץ רגליו:

על דעתין דב"ה והן שיהו ראוין לשתיה. כלומר הא דקתני בדברי ב"ש אא"כ ראוין לשתיה לאו בראוין לחוד הדבר תלוי אלא שצריך שישתה מהן בבירור אלא דלב"ה דמקילין כשהן ראוין לשתיה מותר אף על גב שהמחמם בעצמו אינו שותה מהן ראוין הן לשאר בני אדם ויש לו ג"כ איזו הנאה מזה שמכבד הוא לאחרים ואמרי' מתוך:

פתר לה פתר אוחרן. וכן יכול אתה לפרש פתרא אחרינא דבענין שיהא קומקום כנגד המדורה פליגי בה דלב"ש הוא דצריך כך ואי לאו הכי לא יתחמם כנגדה ולב"ה לעולם מותר דהא ס"ל דאמרינן מתוך:

1. **שיטה מקובצת מסכת ביצה דף כא עמוד ב**

**רדב"ז…**אלא מאי טעמא סליק אדעתיה דלישתרי מדורה לבית שמאי משום **דהוי אוכל נפש ממש.** הכי נמי נימא לבית הלל דמשום הכי שרו להחם חמין לרגליו ולעשות מדורה משום דהוי כאוכל נפש ממש ובהא פליגי עלייהו דבית שמאי. ואף על גב דבריש כתובות התירו בעילה ומוגמר משום מתוך אפילו הכי איכא למימר שרחיצה ומדורה להחם דומין לאוכל נפש יותר מהם.

1. **רמב"ם על משנה מסכת ביצה פרק ב משנה ה**

שזה שאמר ה' אך אשר יאכל לכל נפש לא נכללו בו הנאות הגוף מבחוץ. ובית הלל אומרים שזה שנאמר לכל נפש כולל כל הנאות הגוף.

1. **רמב"ם הלכות יום טוב פרק א הלכה טז**

רחיצה וסיכה הרי הן בכלל אכילה ושתייה ועושין אותן ביום טוב שנאמר +שמות י"ב+ אך אשר יאכל לכל נפש לכל שצריך הגוף, לפיכך מחמין חמין ביום טוב ורוחץ בהן פניו ידיו ורגליו, אבל כל גופו אסור משום גזירת מרחץ, וחמין שהוחמו מערב יום טוב רוחץ בהן כל גופו ביום טוב שלא גזרו על דבר זה אלא בשבת בלבד.

1. **תלמוד בבלי מסכת נדרים דף פ עמוד ב – פא עמוד א (ע"פ הערת הפני יהושע)**

ורמי דרבי יוסי אדר' יוסי: מעיין של בני העיר, חייהן וחיי אחרים - חייהן קודמין לחיי אחרים, בהמתם [ובהמת אחרים - בהמתם] קודמת לבהמת אחרים, כביסתן וכביסת אחרים - כביסתן קודמת לכביסת אחרים, חיי אחרים וכביסתן - חיי אחרים קודמין לכביסתן, רבי יוסי אומר: כביסתן קודמת לחיי אחרים; השתא כביסה, אמר רבי יוסי יש בה צער, גוף כולו לא כל שכן! …

1. **דף על הדף ביצה דף כא עמוד ב**ו]**כתב חכ"א בספר הזכרון כנסת ישראל (ח"א ע' צד - ה)**[

 ונראה שאפשר לומר מהלך אחר, דהרי לתוס' לב"ש צריך לשתות מהם ג"כ א"כ ב"ה שמתירין אפשר לומר שמתירין אפילו בלי שראוין לשתיה, ואפשר לומר שב"ה מתירין זאת אומרת שאין צורך שישתה אלא מספיק שזה ראוי לשתיה, אבל ראוי לשתיה צריך, א"כ טוען רבה שבזה גופא נחלקו ב"ש וב"ה, שלב"ה לא אמרינן מתוך אבל הואיל אמרינן כשיטת רבה עצמו, ולב"ש לא סוברים הואיל, ולכן צריך דוקא שישתה, משא"כ אנו סוברים כשיטת הגמרא שיש דין של מתוך א"כ לב"ה מותר אפילו אין ראוין לשתיה ג"כ מדין מתוך ע"כ.

1. **שיטה מקובצת מסכת ביצה דף כא עמוד ב**

איכא למידק ומה לנו לידע טעמן של בית שמאי דלית הלכתא כותייהו. וי"ל דמכל מקום כדאי הם בית שמאי לעמוד על דעתם...

1. **צל"ח מסכת ביצה דף כא עמוד ב (תגובה להנ"ל)**

אך מדקתני סיפא עושה אדם מדורה וכו' וב"ה הוא דנקטי לה מוכח דחמין לכל גופו שאינו שוה לכל נפש גם ב"ה אסרי ולא התירו אלא מדורה להתחמם כנגדה שהוא שוה לכל נפש. נמצא שיש נ"מ גם לב"ה בהך בעיא דמאן קתני לה.

1. **Rabbi Moshe Lebovits – Halachically Speaking: Does *Shoveh Lechol Nefesh* Change?**

The question is since most people today wash their whole bodies (i.e. take a shower on a daily basis) is doing so considered to be *shoveh lechol nefesh*, or are the rules set down by *chazal* regarding *shoveh lechol nefesh* unchangeable? *L’maseh*, the opinion of the poskim is that despite all this the *gezeirah* of*chazal* is still in effect and unchanged.

1. שמירת שבת כהלכתה (א) / פרק יד: רחיצה וסיכה בשבת וביו"ט / רחיצה במים חמים ביו"ט / ז

ויל"ע, כהיום שרוב בנ"א יש להם חדר אמבטיה בביתם, או לפחות מקלחת, למה נאסור רחיצת כל הגוף משום שאינו שוה לכל נפש, ומ"ש מזיעה בזמן הגמרא, דמעיקר הדין שרינן משום דהוה שוה לכל נפש… (כה) ושמעתי מהגרש"ז אויערבך זצ"ל, דיש לחקור במי שגופו נתלכלך באופן שרוב בנ"א מתרחצים אח"כ באמבטיה חמה, דאפשר שגם מותר להחם מים ביו"ט לצורך רחיצה זו

* **שלחן שלמה סימן תקיא - פעם בשבוע כן נחשב לאוכל נפש**
1. **ביאור הלכה סימן תקיא סעיף ב**

\* אבל לא כל גופו - עיין מ"ב דחוץ מפניו ידיו ורגליו חשיב אינו שוה לכל ... ולכאורה לפ"ז ה"ה אף לאבר אחד חוץ מפניו ידיו ורגליו אסור... אמנם אח"כ מצאתי בחידושי הרשב"א בשבת דדעתו נמי דפניו ידיו ורגליו לאו דוקא דה"ה שאר איברים כל שהוא רק מקצת גופו שרי וכהרא"ש ועיין בשע"ת במה שכתב בשם מחזיק ברכה להקל וכן משמע דעת הנו"ב במ"ת סימן כ"ה בסופו עי"ש:

1. **תלמוד בבלי מסכת שבת דף מ עמוד א**

דאמר רבי שמעון בן פזי אמר רבי יהושע בן לוי משום בר קפרא: בתחילה היו רוחצין בחמין שהוחמו מערב שבת, התחילו הבלנים להחם בשבת ואומרים: מערב שבת הוחמו, אסרו את החמין והתירו את הזיעה. ועדיין היו רוחצין בחמין, ואומרים מזיעין אנחנו - אסרו להן את הזיעה, והתירו חמי טבריה. ועדיין היו רוחצין בחמי האור, ואומרים בחמי טבריה רחצנו - אסרו להן חמי טבריה והתירו להן את הצונן. ראו שאין הדבר עומד להן - התירו להן חמי טבריה, וזיעה במקומה עומדת.

1. **רי"ף מסכת ביצה דף יא עמוד א**

לענין רחיצה ביום טוב בחמין שהוחמו מעיו"ט חזינן לגאון דקא כתב הכי דההיא דאמרינן לא ירחץ אדם כל גופו בשבת בחמין שהוחמו מע"ש דוקא בשבת אבל ביום טוב שרי לרחוץ כל גופו בחמין שהוחמו מעיו"ט דלאו דבר שחייבין עליו משום שבות ולא משום רשות ולא משום מצוה היא אלא גזירה היא וכי גזרי בשבת אבל ביום טוב לא:

1. **חידושי הריטב"א מסכת ביצה דף כא עמוד ב**

מתני' אלא אם כן ראויין לשתיה. פירוש והוא ששותה מהם, משום דלית להו מתוך שהותרה הבערה לצורך אוכל נפש הותרה לצורך הנאת הגוף כשהוא דבר השוה לכל נפש, ומיהו להחם חמין לכל גופו אסור אף על פי שהוא שוה לכל נפש, דגזרו בו משום מרחץ שיש כמה מלאכות אסורות כדאיתא בשבת פרק כירה (מ' א'), כן פירש הריטב"א ז"ל.

1. **R. Jachter**

According to Tosafot, heating water for bathing on Yom Tov constitutes a Torah level prohibition whereas according to the Rambam it is only a rabbinic prohibition.  Moreover, according to Tosafot this prohibition is subject to change as the category of Shaveh L’chol Nefesh varies in accordance with the habits of each particular generation, whereas the Gezeirat Habalanim is not subject to change, as the edicts of Chazal apply even when their reasons do not (Beitzah 5a).  This is quite ironic as normally we are stricter regarding a Torah law than a rabbinic requirement.…

1. **שולחן ערוך אורח חיים הלכות יום טוב סימן תקיא**

**סעיף א :** מותר לעשות מדורה להתחמם כנגדה. הגה: וי"א דאסור להחם בית החורף בי"ט, דלפעמים אין הקור גדול ואינו אלא למפונקים, והוי כמרחץ ומוגמר דאסור, (ב"י בשם תשובה אשכנזית), ונהגו להקל.

**סעיף ב:**  מותר להחם בי"ט מים לרחוץ ידיו אבל לא כל גופו, אפילו אינו רוחצו בבת אחת. הגה: אבל מותר לרחוץ תינוק במים שהוחמו על ידי ישראל בי"ט (מרדכי פ"ב), אבל אסור לחמם לצרכו אפילו על ידי אינו יהודי, (מהר"א מפראג), אבל כשצריך להם לבשל או להדיח, אז מותר להרבות בשבילו (כל בו). ודין חמי טבריה כמו בשבת, כדאיתא סימן שכ"ו (ב"י). אבל במים שהוחמו מעי"ט, מותר לרחוץ כל גופו אפילו כאחד; מיהו דוקא חוץ למרחץ, אבל במרחץ אסור. הגה: ויש אוסרים בכל ענין, וכן נוהגין, (טור והרא"ש).

1. **משנה ברורה סימן תקיא**

 (יא) אפילו אינו רוחצו בבת אחת - אלא אבר אבר דבמים שהוחמו ביום טוב אסור לרחוץ בכל גווני:

(יב) אבל מותר וכו' ע"י ישראל ביום טוב - פי' כגון שעבר וחממו או שהוחם לצורך שתיה או פניו ידיו ורגליו דשרי ולגדול אסור אף בכה"ג לרחוץ ביום טוב [אף להמתירין רחיצה בחמין שהוחמו מעיו"ט] כיון שעכ"פ הוחמו ביום טוב אבל לקטן מותר דהיינו רביתיה ולא גזרו בו. ודוקא בקטן שרגילין לרחצו בכל יום אז אמרינן היינו רביתיה אבל כל שרגילין שלא לרחצו ב' או ג' ימים אז לאו היינו רביתיה ואסור:

(יג) אפילו ע"י עכו"ם - דלכמה פוסקים הוא איסור דאורייתא דרחיצת כל הגוף אינו שוה לכל נפש וע"י עכו"ם הוא שבות ואפילו לדעת הסוברים דהוא איסור דרבנן עכ"פ הוי שבות דשבות מיהו במקום חולי קצת יש להתיר:

 (טו) מעיו"ט מותר - אף דבשבת אסור אף אבר אבר וכ"ש כל גופו כאחד כדאיתא בסי' שכ"ו ביום טוב קיל טפי:

 (יז) אסור - דאסרו חכמים רחיצה במרחץ משום גזירת הבלנין שהיו מזלזלין בזה לעשות באיסור כמבואר בשבת דף מ':

(יח) ויש אוסרין בכל ענין - דס"ל דאין חילוק בין שבת ליו"ט ואסרו רחיצה ביום טוב כמו בשבת. [ודוקא כל גופו כאחד אבל אבר אבר לכו"ע מותר לרחוץ] ואפילו להשתטף באותן חמין אסור לדעה זו. מיהו לענין תינוק גם לדידהו מקילינן ביום טוב יותר מבשבת ומותר לרחצו אפילו בחמין שהוחמו ביום טוב וכנ"ל וכ"ש בחמין שהוחמו מעיו"ט. אכן בתינוק שאין מורגל כ"כ אף בימי החול ברחיצת כל הגוף אפשר דאף בהוחמו מעיו"ט יש להחמיר ולעת הצורך בודאי יש להקל. ועיין בא"ר שכתב דרוב הפוסקים ס"ל כדעה ראשונה אלא שנוהגין לאסור ואין לשנות המנהג:

1. **R. Jachter: Flexibility to Gezeirat HaBalanim**

The primary area of leniency is presented in the context of women immersing in a Mikveh on Shabbat and Yom Tov evenings.  Two major eighteenth century Poskim, Teshuvot Noda Bi’yehudah (O.C. 24) and Teshuvot Chacham Tzvi (number 11) forbid immersing in a Mikveh whose water is heated even before Shabbat or Yom Tov. They permitted immersion only in lukewarm water…Nonetheless, by the nineteenth century Teshuvot Divrei Chaim (O.C. 2:26) notes common practice is for women to immerse even on Shabbat and Yom Tov evenings in fully heated Mikva’ot, as approved by the leading rabbinical authorities.  Two reasons are offered to justify this practice.  Rav Akiva … permits bathing in hot water even on Shabbat (if the water was heated prior to Shabbat) in case of great discomfort.  He believes that the edict was not intended to apply in such circumstances.  Since women find it very difficult to immerse even in lukewarm water, the edict does not apply.  A second reason is that since the immersion is for the sake of Mitzvah, the Gezeirah was not issued in case of Mitzvah.

**Application to Showering on Yom Tov :** One may combine the three lenient approaches regarding Mikveh, to showering on Yom Tov.  If one is bathed in sweat on Yom Tov (such as from dancing in a hot room on Simchat Torah) then it is permitted to shower in lukewarm water.  In such a situation one is in great discomfort which interferes with the Mitzvah of rejoicing on Yom Tov and therefore is justified in bathing in lukewarm water on Yom Tov.  Indeed, Rav Yosef Adler reports that Rav Yosef Dov Soloveitchik permits showering on Yom Tov in at least such circumstances even if the water is heated on Yom Tov, since today bathing has become Shaveh L’chol Nefesh.  Rav Hershel Schachter told me that he would also permit showers in at least such circumstances on Yom Tov.

* Schita issues, bar soap problems, no chiluk YT Rishon and Sheni