מקורות למסכת מנחות – דף 8

(1) עוד בענין איסור חדש במקדש:

[מיוחסים לרשב"א סח: ד"ה צהבו]

בענין תוד"ה האיר – תוס' סח. ד"ה והא כתיב, גרי"ז שם, [טורי אבן ר"ה יג. ריש ד"ה היכן הקריבו], [שו"ת שאגת אריה דיני חדש סי' ו "... כיון דעכשיו לאו איסור מעלי' הוא דהא אקלש כבר מהאיר המזרח"]

בענין שתי הלחם – תוס' מח: ד"ה כבשי, גרי"ז ה. ד"ה תיובתא דרב, שפת אמת סח: ד"ה קודם

(2) גמ' ה: "ורבא אמר ... לאפוקי נפגם המזבח", רש"י, תוס', שטמ"ק ס"ק ז – ט, [ס"ק כא]

[מיוחסים לרשב"א ד"ה לאפוקי נפדם המזבח]

שפת אמת ד"ה ורבא אמר

רמב"ם פסולי המוקדשין יד:ב-ד, ראב"ד, [כסף משנה], רמב"ם שם ג:כב

(3) פסק הלכה בענין מנחת העומר שקמצה שלא לשמה:

רמב"ם פסולי המוקדשין יד:ג, רמב"ם פירוש המשנה כאן מהדורא ישנה ומהדורת קאפח

[רע"ב ד"ה ומנחת קנאות, תוס' יו"ט ד"ה חוץ ממנחת חוטא]

חידושי הגרי"ז מסכת מנחות דף סח עמוד א

שם, בתוס' ד"ה והא כתיב עד הביאכם למצוה, משמע דאיכא עשה דאורייתא, ובתוס' (דף ה' ע"ב ד"ה האיר) תירצו דלפיכך נראה דאינו אלא מצוה מן המובחר בעלמא ואפילו עשה ליכא, והנה צ"ע מאי שייך לשון מצוה מן המובחר בעלמא דהא זה איסורין, ומצוה מן המובחר שייך רק במצוות, וע"כ צ"ל דזה שייך למצות העומר דהוה בזה מצוה מן המובחר, אבל צ"ע מאי זה תלוי בעומר, [ובטורי אבן לר"ה פי' דברי התוס' דאינו אלא מדרבנן וזה צ"ע דהא מקרא פרכינן דעד הביאכם ע"כ דהוה מן התורה], וכן גם מלשון רש"י שכתב דמצוה להמתין עד הבאת העומר משמע ג"כ דאין זה איסור עשה דחדש קודם הקרבת העומר, אלא שזה מצות המתנה עד שיקריבו וכדברי התוס', [א"ה, ועיין בחידושי מרן רי"ז הלוי הל' נזירות עמוד 50 ד"ה והנה צ"ע].

והנה בטו"א בר"ה (דף י"ג ע"א) הקשה אהא דאיתא שם ויאכלו מעבור הארץ ממחרת הפסח מעיקרא לא אכול דאמאי היו אסורין לאכול מקודם משום איסור חדש והרי בחולין (דף י"ז) איתא ובתים מלאים כל טוב דאפילו כתלי דחזירא הותר להם ומ"ש איסור חדש מכל האיסורין, אמנם לפ"ד התוס' דאיכא עשה או דהוה למצוה בעלמא, א"כ ניחא דלא שייך הך היתרא דקתלי דחזירא אלא במאכלות אסורות, אבל לדין מצוה בעלמא ל"ש הך היתרא וכיון דאיכא עליהם דין דעד הביאכם למצוה ע"כ בעי הקרבת העומר, דמצוה זו הלא איכא גם בזמן שאין איסור חדש ג"כ ופשוט, וע"כ שפיר קאמר בגמ' מעיקרא לא אכול משום דין דעד הביאכם למצוה.

חידושי הגרי"ז מסכת מנחות דף ה עמוד א

שם, בגמ' תיובתא דרב, עיין תוס' לקמן (דף מ"ח ע"ב בד"ה כבשי) שהקשו על מה שאמר רב דעומר שלא לשמה פסול הואיל ובא להתיר ולא התיר למה לא אמר ג"כ זה הדין בכבשי עצרת ושתי הלחם, ותירץ הרב דבעומר הקרבתו הוא המתיר את החדש, שכל עיקר הקרבה שלו היא על היתר החדש, אבל בשתי הלחם אין ההקרבה שלו מתיר חדש, דהקרבה היא לקיום חובת היום, אלא דממילא קיום ההבאה של שתי הלחם הוי מתיר ג"כ את החדש, ולכך לא חשיב בא להתיר, ע"כ, ואחד רצה לתרץ בזה דלכאורה קשה על הא דתנן אין מביאין מנחות ונסכים קודם לשתי הלחם ואם הביא כשר, דלמה לא יפסלו לגמרי משום מחוסר זמן, כיון דלכתחילה לא יביא, וע"כ מוכח מזה דמה דאין מביאין מנחות קודם לשתי הלחם, אין זה משום דיש איסור הקרבה על המנחות קודם הקרבת שתי הלחם, אלא משום דהדין הוא בהקרבת שתי הלחם שצריכים להיות חדשה לכל המנחות היינו בכורים לכל המנחות, אבל על המנחות עצמן אין שום איסור הקרבה אפילו לכתחילה, ולפי"ז נמצא ששתי הלחם אינו מתיר כלל ומה דתנן לקמן (דף ס"ח ע"ב) ששתי הלחם היה מתיר חדש במקדש אין זה מתיר ממש, אלא הוא מתיר משום דין העצמי שלו, שצריכים להיות חדשה, וא"כ לא שייך לומר הואיל ובא להתיר ולא התיר, ומיושב קושית התוס', [א"ה, עי' שפ"א לקמן ס"ח ע"ב שכתב כן], והצעתי זה לפני הרב ואמר שזה דוחק לומר שאין שום איסור חדש על המנחות, ושתי הלחם אינו מתיר כלל, ומה ששאל דיפסלו כל המנחות בדיעבד משום מחוסר זמן אינו כלום, דמשום איסור חדש אינו נעשה מחוסר זמן דמשום איסורין לא שייך שיעשה מחוסר זמן, ומה שאותו ואת בנו יש לו דין מחוסר זמן אף שהוא רק איסור, דהא בחולין ג"כ אסור, היינו משום דכיון דהדין של אותו ואת בנו נכתב בפרשת הקרבנות, מוכח מזה שבקדשים מלבד האיסור שיש גם בחולין יש בו עוד פסול של קרבן, ולפיכך חל עליו דין של מחוסר זמן, כן תירץ לי הרב, עוד תירוץ אחר רצה לומר הנ"ל על קושית התוס' דמנחת העומר כל דין הקרבה שלו הוא רק להתיר חדש ואין בו דין של חובת היום, אבל שתי הלחם לבד מה שהוא מתיר חדש יש לו ג"כ דין חובת היום, וכן מסתבר כיון שהוא מתיר רק על דין איסור לכתחילה, דבדיעבד אם הביא אף קודם שתי הלחם כשר, ולפיכך לא שייך לומר בשתי הלחם דיפסלו משום הואיל ובא להתיר ולא התיר, דהא אית ביה גם דין הקרבה דחובת היום, אמנם הרב דחה זה בשתי ידים, ע"כ.
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במשנה קודם לשתי הלחם כו' ואם הביא כשר. עי' בתוי"ט שכ' דבגמ' נשאר הטעם בקושיא. והי' נ"ל דבאמת בשתי הלחם אין מפורש דאסור להקריב מקודם. ועיקר איסור דהקרבה קודם שת"ה הוא משום דצריך להיות שת"ה מנחה חדשה. א"כ אין הפסול בהקרבה שהקדימו רק שנעשה חסרון במצות שתי הלחם. ואפשר נמי אם כבר הקריבו מקודם דקיי"ל דכשר שוב רשאין אפי' לכתחילה להביא עוד מנחות קודם לשתי הלחם כיון דשוב בלא"ה לא תהי' מנחה חדשה. אבל בעומר יש איסור בפ"ע דכתיב ולחם וקלי כו' לא תאכלו וממילא להקרבה נמי מיפסל ולכן אם הביא פסול דהפסול היא בגוף הקרבן. עוד י"ל דהא בקדשים בעינן קרא לעכב ולכן קודם לעומר דאיכא ב' איסורים קודם לעומר וקודם לשת"ה משו"ה פסול בדיעבד אבל קודם שתי הלחם דאיכא רק חד קרא אין לנו ראי' לעכב. ולכאורה קשה מה דאי' בגמ' מה בין קודם לעומר לקודם שת"ה. הא י"ל כנ"ל דקודם שת"ה דלא שינה עליו הכתוב לעכב כשר. אבל קודם העומר הוי כמו שינה הכתוב שהרי אסור מצד העומר ומצד שת"ה כיון דכתיב בעומר מנחת ביכורך משמע דאסור להקריב מנחה מקודם. מיהו אפשר דביכורים וחדשה דכתיב גבי שתי הלחם הוי נמי כמו ב' קראי. גם י"ל למאי דמיבעי' בגמ' דשתי הלחם מתירין שלא כסדרן. א"כ לפי הטעם הנ"ל יהי' מנחה קודם לעומר ג"כ כשרה אי עבר עליהם שתי הלחם ולא העומר דליכא בזה שינה עליו הכתוב ובמשנה תנן כללא דקודם לעומר פסול לכן מקשה מה בין קודם לעומר לקודם שתי הלחם:
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שם ורבא אמר מנחת העומר שקמצה שלא לשמה כו' בדבר הראוי לעבודה לאפוקי מנחת העומר דלא חזיא דחידוש היא כו' פירש"י כיון דאין מנחה באה משעורים לא משום קרבן אתיא אלא להתיר בעלמא וצ"ע דהא מפורש בקרא עד הביאכם את קרבן אלקיכם ולולי פירש"י נלע"ד לפרש דהאי כללא דמי שראוי לעבודה ובדבר הראוי ומקום הראוי הכל קאי על המחשבה דאפי' קרבן כהן כשר וחשב בשחיטה ע"מ שיזרוק כהן בעל מום הדם למחר כיון דכה"ג לאו עבודה היא אינו מפגל בכך וה"ה בעומר כיון דחשיב שיהי' מנחה אחרת ומנחה אחרת משעורין ליכא לכן לא מיפסל במחשבה זו וה"ה בחישב לזרוק כשיהי' נפגם המזבח אף על גב דאכתי לא נפגם ומיושב בזה מה דקשה הא בלא"ה נפסל כשנפגם המזבח אחר השחיטה מיהו רש"י מיישב זה בקמיצה ועי' בזה בחי' הרשב"א שנדפס מחדש אבל לפמ"ש מיושב בפשיטות ונ"מ טובא דלפי' רש"י במנחת העומר אין שום מחשבה פוסלת דלאו קרבן היא וכ"כ רש"י בפי' בזבחים (כ"ו ב) דליכא פיגול במנחת העומר מהאי טעמא [וכ"כ התוס' לקמן (נ"ט) ע"ש] אבל לפמ"ש דוקא מחשבה דשלא לשמה אינו פוסל כיון דחשיב על דבר שאינו עבודה אבל מחשבת פיגול להקטירה למחר שפיר מפגל וכן משמע לי מלשון הרמב"ם (פי"ד מה' פסוהמ"ק) שכתב בהאי כללא מי שראוי לעבודה לאפוקי כהן בעל מום שחשב מחשבת חוץ לזמנו וחוץ למקומו כו' ובדבר הראוי לעבודה דייק מנחת העומר שקימצה שלא לשמה הואיל ושעורים פסול לכל מנחה חוץ מן העומר ע"ש משמע דפסול חוץ לזמנו וחוץ למקומו שפיר פוסל בה וצ"ע:

רמב"ם פירוש המשניות - מסכת מנחות פרק א משנה א (מהדורה ישנה)

ומה שאמר כל המנחות ר"ל מנחות שאין קבוע להם זמן אבל עומר התנופה אם קמצו שלא לשמו פסול הואיל ובאת להתיר ולא הותרה ר"ל שאינו מותר לאכול החדש עד שיקריב אותו הקומץ שנאמר ולחם וקלי וכרמל וגו', אבל מנחות שאין קבוע להן זמן אם קמצן שלא לשמן כשרים כגון שיקמוץ מחבת לשם מרחשת או מרחשת לשם מחבת והדומה לזה:

פירוש המשנה לרמב"ם מסכת מנחות פרק א משנה א (מהדורת קאפח)

ואמרו כל המנחות, בין מנחות שקבוע להן זמן כלומר עומר התנופה אם קמצו שלא לשמו, ובין מנחות שאין קבוע להן זמן אם קמצן שלא לשמן כשרות, כגון שקמץ מחבת לשם מרחשת, או מרחשת לשם מחבת וכל הדומה לכך.