מקורות למסכת מנחות – דף 6

(1) גמ' ד. – ה. "אמר רב מנחת העומר ... תיובתא דרב", רש"י, תוס', שטמ"ק כו, כח

בענין סברת רב – שפת אמת ה. ד"ה מיתיבי, גרי"ז ד. "ועפי"ד נראה ..."

מהו המכשיר ומהו המכפר של יולדת? רש"י, שטמ"ק ס"ק ח -ט בשם רגמ"ה, יפה עיניים

[בענין תוד"ה ה"ג – עי' רמב:ן וריטב"א קידושין ריש דף יג:]

[בענין תוד"ה לא – עי' רא"ש קנים ב:ה ד"ה לא יביאו]

[בענין תוד"ה ואין – עי' גרי"ז]

שפת אמת מסכת מנחות דף ה עמוד א

בגמ' מיתיבי אשם מצורע שנשחט שלא לשמו או שלא ניתן מדמו ע"ג בהונות ה"ז עולה ע"ג מזבח כו' תיובתא דרב יש לעיין אי לרב גם בלא ניתן ע"ג בהונות פסולה כיון דבא להתיר ולא התירו או נימא כיון דבשעה שזרק הדם הי' ראוי ליתן על הבהונות ונעשה הזריקה כדין וכיון שהגיע דם על המזבח כיפר לא שייך למיפסל למפרע הקרבן ע"י חיסור מתן בהונות שאח"כ:

חידושי הגרי"ז מסכת מנחות דף ד עמוד א

ועפי"ד נראה דזהו ביאור דברי הגמרא בזבחים (דף ה' ע"א) מצינו בבאין לאחר מיתה שהן כשרים ואין מרצין, וע"ש בסוגיא דאמרינן שם אשם נמי בא לאחר מיתה במה דקרב מותרו לעולה, וקשה מאי ילפותא היא ממותר אשם, דהרי אינו קרב אשם אלא עולה, אמנם נראה דאין הביאור בהא דאמרינן מצינו בבאין לאחר מיתה, דכיון דמצינו קרבן כזה דכשר ואינו מרצה, לכן גם שלא לשמה כשר, אלא כמו שנראה מדברי התוס' דהוי ילפותא דילפינן שלא לשמה דהוי נדבה מבאין לאחר מיתה, ולפי"ז שפיר שייך למילף ג"כ מאשם לאחר מיתה דהיינו מההלכה שנעשית נדבה, ומזה ילפינן שמנדר יכול ליעשות נדבה, וזהו הילפותא על שלא לשמה.

ועפי"ז יבואר גם דברי הגמרא כאן בע"ב דאמרינן במכשירין דשלא לשמה פסול משום דלא מצינו דבר שבא להכשיר ולא הכשיר שיהיה כשר, ובמסקנא אמרינן משום דבמכפרין מצינו שבאין לאחר מיתה ומכשירין אינם באים לאחר מיתה, ובפשטות הטעם משום דהמתיר או המכשיר כל הקרבתו אינו אלא להכשיר או להתיר, ולכן אינו יכול לבוא בנדבה וע"כ פסול שלא לשמה, וקשה ע"ז דהרי מצינו בנזיר (דף כ"ב ע"א) באשה שנדרה בנזיר ונטמאה והיפר לה בעלה דמביאה קרבנות נזיר, ונחלקו רש"י (בד"ה תיתי נמי) ותוס' (בד"ה ה"ג) אם צריכה להביא אשם נזיר טמא אח"כ, אף דהאשם אינו מכשירה לנזירות טהרה, הרי דיכול לבוא גם בלא הכשר, וכן ביולדת ה' לידות דאם הביאה חטאת אחת אוכלת בקדשים והשאר עליה חובה, (עי' רמב"ם פ"א ממחוסרי כפרה הל"י) הרי דמכשיר יכול לבוא אף שאין לו מה להכשיר כבר, ורק אם נתחייב בקרבן זה מחוייב הוא להביאו, ואדרבה במכפר מצינו שאם נתכפר כבר אינו מחוייב עוד להביא, כגון במחוייב אשם תלוי שעבר עליו יוה"כ פטור (כריתות דף כ"ה ע"א), אמנם מצינו בגמרא דמקשה שם (דף כ"ו ע"א) ג"כ על יולדת אם עבר עליה יוהכ"פ תיפטר, ומשני רבא לכל חטאתם ולא לכל טומאתם, ולכאורה איך הוי ס"ד לפוטרה דבשלמא א"ת שבא לכפרה שייך לומר דיו"כ מכפר כא"ת, אך ביולדת דהיא ממחוסרי כפרה ואין עיקר קרבנה בא כמכפר על חטא א"כ מהיכ"ת שיו"כ יפטור אותה מלהביא את חובתה שחל עליה להביא קרבן, ומוכח לכאורה דאי לאו הקרא היתה נפטרת אף שכבר נתחייבה דמכפר בלא כפרה אינו מחוייב להביא, אך אפשר לדחות דהא דיוכ"פ כא"ת היינו שיוכ"פ נחשב כהבאת קרבן אשם תלוי ועולה לו כקרבן, וע"כ הוה ס"ד דכשם שיו"כ פוטר מא"ת כך יפטור גם ספק יולדת דחשיב כאילו הביאה קרבנה המחוייב לה על הספק, וע"ז קמ"ל דגזה"כ שרק יו"כ חשיב כהבאת קרבן, ולא שאר קרבנות, וא"כ ממילא שוב אין ראיה דמכפר בלא כפרה אין שייך להביא, דיוכ"פ שאני דחשיב שפיר כמי שהביא קרבן.

והנה בה' לידות דהוכשרה לאכול בקדשים ומביאה השאר אח"כ, יש להסביר עוד, דהנה מצינו דאשם מצורע אינו מעכב לדעת הרמב"ם בהלכות מחוס"כ (פ"א הל"ה), ומ"מ נקרא מכשיר, וכן איתא ברמב"ם בנשפך הלוג דהוכשר המצורע ולא נרצה, הרי דלוג הבא עם האשם מכשיר הוא, וההסבר הוא, דבדין מחוסר כיפורים שיהא אסור לאכול בקדשים אין האשם מעכב, אבל מ"מ חסר לו הכשר האשם, [ועיין בזה היטב בקונטרס חידושי מרן רי"ז הלוי ביומא דף ס"א] וכן ביולדת בה' לידות בחטאת אחת היא מותרת לאכול בקדשים אבל חסר לה הכשר קרבן, ועוד נראה דבמכפר עצם הפרשת הקרבן והקרבתו היא על החטא, וכדחזינן דשלא לשם חטא פסול, ובמכשיר לא מצינו שיהא שם הכשרו על ההקרבה, מכ"ז נראה דמכשיר יכול לבוא בלא הכשר, אלא דביאור הגמרא הוא דהוי ילפותא על דין דשלא לשמה דמביאין לאחר מיתה, ומשו"ה כיון דמכשיר אינו בא לאחר מיתה אין לנו ממה למילף, משא"כ במכפרין דבאין לאחר מיתה שפיר ילפינן שלא לשמה מבאין לאחר מיתה.