מקורות למסכת גיטין – דף 9

(1) לסיים את המקורות מדף 8

עוד בענין שיטת ר' מאיר:

רמב"ן וריטב"א כד: ד"ה אלא מאי אית לך למימר, ריטב"א כב. ד"ה מאן חכמים, רמב"ן קידושין ט. ד"ה או על החרס. מה הסברות של שיטת רש"י, שיטת תוספות, ושיטת רמב"ן וריטב"א?

תוס' שאנץ כתובות כא. ד"ה ודווק' אחספא "... אלא על מה יכול לכותבו". מה סברת ר"מ לפי התוס' שאנץ?

תוספות ד. ד"ה דקיימא לן "ועוד דרגיל ר"ת לומר ... פחות משנים". מה יסוד המחלוקת בין ר"ת לשאר ראשונים בענין הצורך לעדי מסירה לפי ר"מ? [קהלות יעקב סימן ד "והנה התוס' כאן בשם ר"ת ז"ל ..."]

(2) בענין שיטת רבי אלעזר:

למה צריכים עדים כלל לפי רבי אלעזר?

רש"י כב: ד"ה ר' אלעזר היא

רמב"ם גירושין א:יג, רמב"ם מכירה א:ז, שו"ע חו"מ קצא:א, סמ"ע שם סק"ג, רעק"א על הסמ"ע שם

תוספות ד. ד"ה דקיימא לן "וכן שטר מתנת קרקע ..."

נתיבות המשפט לו:י "לכן נראה דבגט ... לאו שטרא הוא"

תוס' ג: ד"ה וגובה

מה יסוד המחלוקת בענין גבייה מנכסים משועבדים ע"י שטר הנעשה בעדי מסירה?

שיעורי הרב דף ג: אות ג, [ועיין עוד כל דבריו שם]

חידושי הרמב"ן מסכת קידושין דף ט עמוד א

או על החרס. פי' אליבא דר' אלעזר דאמר עדי מסירה כרתי דאי אליבא דר' מאיר הא אמר עדי חתימה כרתי בין בגטין בין בקדושין בין בשאר שטרות, כדאמרינן במכילתין בפרק האיש מקדש הכא כגון שקדשה בשטר שאין עליו עדים ור' מאיר לטעמיה ור' אלעזר לטעמיה אלמא כי היכי דפליגי בגטין פליגי בקדושין, וכיון דעדי חתימה כרתי לר' מאיר ודאי מוכיח מתוכו בעינן, ושטר שאינו יכול להזדייף בעינן כדתנן כתבו על נייר מחוק ועל דיפתרא פסול וחכמים מכשירין ואמרינן מאן חכמים ר' אלעזר היא דאמר עדי מסירה כרתי, וחרס יכול להזדייף הוא וכדאמרינן נמי בכתובות (כ"א ב') ודוקא אחספא אבל אמגילתא לא משום דחספא יכול להזדייף הוא ולא גבי כלל. מעתה למדת דמתניתא דקתני או על החרס ר' אלעזר היא, ומי שפירשה בחוקק לא דקדק יפה בלשון כתב, ושלא לצורך כתב כאן דהא קיי"ל כר' אלעזר בגטין ובקדושין, ועל הנייר נמי נייר המחוק משמע שהוא מזדייף.

שולחן ערוך חושן משפט הלכות מקח וממכר סימן קצא סעיף א

בשטר כיצד, כתב לו על הנייר או על החרס או על העלה שדי נתונה לך שדי מכורה לך, כיון שהגיע השטר לידו, קנה, אף על פי שאין שם עדים כלל.

סמ"ע סימן קצא ס"ק ג

ג] אף על פי שאין בו עדים כלל. דלא איברו סהדי אלא לשקרא, כדי שלא יוכל לכפור, וכמו שכתבו הטור והמחבר בסימן קפ"ט:

רבי עקיבא איגר חושן משפט סימן קצא סעיף א

[סמ"ע אות ג] שאין בו עדים כלל. נ"ב תמהני דבכתב סופר ואין עליו עדים אין דין שטר עליו ובמה קנה. ואם בכת"י המוכר דהוי כחת"י דכק' עדים דמי. איך כתב הסמ"ע סק"א אף על גב דחרס יכול להזדייף הא בכת"י דמוכר א"י לזייף כמ"ש תוס' ב"ב נ"א:

נתיבות המשפט ביאורים סימן לו ס"ק י

לכן נראה, דבגט דפסול בלא עדים טעמא אחרינא איכא במילתא. דהתוס' גיטין (י"א) [י' ע"ב] ד"ה חספא, וכפי מה שפירש דבריהם באורים ותומים סימן ס"ח סק"ח עיין שם, דאפילו בממון בשטר קנין, אם כתב שדי מכורה לך ואין שם לא עדי חתימה ולא עדי מסירה ולא כתב ידו, אף שהנותן מודה שמסרו לידו, דלאו כלום הוא, אף דבממון מהני הודאת בעל דין, לא קני בשטר זה שאין לו דין שטר כלל, דאין חשוב שטר רק כשיש ראיה ממנו. ומשום הכי בגט נמי, אין הגט גט בדליכא עליו לא עדי חתימה ולא עדי מסירה ולא כתב ידו, דהא תנן [קדושין ב' ע"א] דאשה קונה עצמה בשטר, והאי לאו שטרא הוא.

שיעורי הרב (סולובייצ'יק) מסכת גיטין דף ג עמוד ב

ג. בגדר שטר הלואה

איתא בגמרא, רבי אלעזר אומר אף על פי שאין עליו עדים אלא שנתנו לה בפני עדים כשר וגובה מנכסים משועבדים. ופירש רש"י (ד"ה וגובה), "גובה כתובתה בגט זה מנכסים משועבדים דתנן בכתובות הוציאה גט ואין עמו כתובה גובה כתובתה לישנא אחרינא גובה מנכסים משועבדים אם שטר מלוה הוא גובה מנכסים משועבדים".

הרי שללשון השני ברש"י הגמרא מיירי בשטר חוב, והגמרא אומרת שגובין מנכסים משועבדים בשטר חוב על ידי עדי מסירה, וא"כ ללשון זה עדי מסירה כרתי בשטר חוב. והלשון הראשון סובר שהגמרא לא מיירי בשטר חוב אלא בגט. ונראה, שלשון זה חולק על הלשון השני וסובר שאין אומרים עדי מסירה כרתי בשטר חוב. וביאור שורש החילוק בין שני הלשונות נראה, שהלשון הראשון סובר ששטר חוב הוא שטר ראיה, ובשטר ראיה אין אומרים עדי מסירה כרתי (כמ"ש התוספות לקמן כב: ד"ה אבל בשטרות לא), והלשון השני סובר ששטר חוב הוא שטר קנין שקונים בו שעבוד נכסים. ששעבוד אינו רק זכות שזוכה בה המלוה ממילא מחמת החוב, אלא יסודו שבשעבוד יש מקצת קנין בנכסי הלוה לגביית החוב, ואשר על כן בעינן מעשה קנין לקנות את שעבוד הנכסים. ולזה מהני שטר חוב להיות שטר קנין לקנות את השעבודים. וכיון ששטר קנין הוא אמר בו ר"א עדי מסירה כרתי.

ומעתה יש לתלות במחלוקת הנ"ל אם שטר חוב הוא שטר ראיה או שטר קנין, מה שנחלקו הרמב"ם והרשב"א אם למ"ד שעבודא דאורייתא מטלטלין משתעבדים מדאורייתא. שהרמב"ם פסק (פי"א ממלוה ה"ד) ששעבודא דאורייתא ומ"מ כתב (שם ה"ז) שמטלטלין אינם משתעבדים מדאורייתא, והרשב"א (ב"ק יד: ד"ה ובשם ר"ת) כתב שלמ"ד שעבודא דאורייתא גובין גם ממטלטלין דבר תורה, דמנא תיתי דלא.

ואשר נראה שהרמב"ם סובר ששטר חוב הוא שטר קנין כלשון השני ברש"י. וכן יש להוכיח ממ"ש בפי"א ה"ב ממלוה ולוה, "וכן אם כתב שטר אף על פי שאין בו עדים ונתנו למלוה בפני עדים הרי זו מלוה בשטר והוא שיהיה כתב שאינו יכול להזדייף ויקראו אותו העדים שנמסר בפניהם", הרי שהרמב"ם אומר ששטר חוב שאין עליו עדים שנמסר לפני עדים הוי שטר, דהיינו שעדי מסירה כרתי בשטר חוב. וע"כ ששטר חוב הוא שטר קנין ולא שטר ראיה, שהרי בשטר ראיה לא אמר ר"א עדי מסירה כרתי.

והנה הא דבעינן שטר כדי לקנות שעבודים הוא מדרבנן, דמדאורייתא (לפסק הרמב"ם דשעבודא דאורייתא) אחד מלוה בשטר ואחד מלוה ע"פ גובה מנכסים משועבדים, אלא שחכמים תיקנו משום פסידא דלקוחות שמלוה על פה אינו גובה אלא מבני חורין (בבא בתרא קעה ב). אולם מאחר וכלל נקוט בידינו שחכמים קבעו את גדרי דיניהם ותקנותיהם על פי יסודי דיני התורה, יש להוכיח ממה שמדרבנן נכסים משתעבדים רק על ידי קנין שטר דשעבוד דאורייתא חל על ידי קנין.

ונראה שמעשה הקנין המחדש שעבודים מדאורייתא הוא קנין כסף על ידי מתן מעות ההלואה. ואין להקשות איך יכולים המעות שניתנו להלואה לשמש גם להטלת שעבוד הגוף על הלוה וגם לקנין שעבודים. שלאמיתו של דבר זוהי קושיא רק לשיטתו של הסמ"ע (חו"מ ריש סימן קצ) שכסף קנין קרקע הוא כסף פרעון, דא"כ א"א לכסף ההלואה הבא להטיל שעבוד הגוף על הלוה להועיל גם בתורת פרעון לקנות שעבודי קרקע. אבל לדעת הט"ז והנתיבות (שם) שדחו דברי הסמ"ע והוכיחו דקנין כסף דקרקעות אינו בתורת פרעון אלא בתורת מעשה קנין, שפיר יש לומר שאותו מעשה קנין דמתן מעות שמטיל שעבוד הגוף על הלוה מועיל גם לקנות שעבודי קרקע. וכיון שהקנין המחדש שעבודא דאורייתא הוא קנין כסף, לכן אמר הרמב"ם שמטלטלין אינם משתעבדים מדאורייתא, דהא קנין כסף מהני רק בקרקע ולא במטלטלין.

ואף דקיי"ל שדבר תורה מעות קונות (ב"מ מז ב), יש לחלק בין מעות לכסף. וכן יש להוכיח ממ"ש הרמב"ן והרשב"א (שימ"ק ב"מ שם) שרבי יוחנן שאמר מעות קונות דבר תורה מסברא דנפשיה קאמר. וקשה הא בקידושין (כו א) גמרינן דכסף קונה בקרקע מקרא דשדות בכסף יקנו, ולא מסברא. אלא ע"כ שקנין מעות במטלטלין שונה מקנין כסף בקרקע; שמעות, שהם דמי החפץ, קונות בתורת פרעון, ובזה אמרו הרמב"ן והרשב"א דסברא הוא דמסתברא שהנותן דמי החפץ קנה. ומסתברא ג"כ שנתינת דמי החפץ מהני לקנות בין במטלטלין בין בקרקע, ובקרקע יש קנין כסף נוסף, היינו כסף ע"י מעשה קנין שאינו בגדר פרעון כמ"ש הט"ז והנתיבות, וקנין זה הוא הנלמד מקרא דשדות בכסף יקנו.

והנה מעות הלואה אינן קונות את השעבודים בתורת מעות אלא בתורת כסף. דקנין מעות הוא בתורת פרעון כמ"ש, ומעות הלואה אינם פרעון עבור שעבודים, אלא אדרבה, השעבודים הם פרעון עבור ההלואה. ומאחר שרק על קרקעות שנקנות בכסף חל שעבוד ע"י מעות ההלואה ולא מטלטלין, פסק הרמב"ם שמטלטלין אינם משתעבדים מדאורייתא.

אולם צ"ע, הא מטלטלין אינם משתעבדים כלל ושום קנין אינו מועיל לשעבדם. ומעתה, בשלמא קנין מעות לא מהני לשעבד מטלטלין כמ"ש, אך קשה למה אין מטלטלין משתעבדים על ידי קנינים המועילים בהם, כמו משיכה והגבהה. והנראה בזה, שקנינים אלו הם מעשים בגוף החפץ שמועילים לקנין משום הוראת הבעלות במה שהם מכניסים את החפץ לרשות הקונה. ולכן קנינים אלו, מועילים רק לקנין בעלות על החפץ ואינם שייכים לענין קנין שעבודים שאינם קניני בעלות. אבל כסף ושטר מועילים בתורת מעשה קנין ולא בתורת מעשים בגוף החפץ המורים בעלות על החפץ, ולכן מועילים הם לקנות שעבודים.

ובדברינו יש ליישב את דברי הרמב"ם בפרק ג' מערכין וחרמין הי"א דמיירי בעשר סלעים שנשתעבדו להקדש. הרי שמזה מוכח שמטלטלין משתעבדים להקדש, וקשה מאי שנא הקדש מהדיוט בזה. ולדברינו שמטלטלין אין משתעבדים להדיוט משום חסרון במעשה קנין, ניחא, דשאני הקדש דמהני בו חלות קנין בלי מעשה קנין דאמירתו לגבוה כמסירתו להדיוט. ולפיכך מטלטלין משתעבדים להקדש גם בלי מעשה קנין.

והנה ביארנו עד כה ששיטת הרמב"ם שמטלטלין אינם משתעבדים מדאורייתא תלויה בשיטתו ששטר חוב הוא שטר קנין, דמוכח ממה שחכמים הצריכו שטר קנין לחדש שעבודים שמדאורייתא שעבודים חלים על ידי קנין. ומעתה נראה, שהרשב"א שסובר שמטלטלין משתעבדים מדאורייתא, סובר ששטר חוב הוא שטר ראיה. וא"כ לדידיה אין הכרח לומר ששעבודים חלים מדאורייתא על ידי מעשה קנין, ושפיר יש לומר שהחוב בעצמותו כולל שעבודים. ואשר על כן אומר הרשב"א שמטלטלין משתעבדים מדאורייתא, מפני שאין טעם לחלק בשעבודים הכלולים בחוב בין קרקעות למטלטלין.

היוצא מדברינו, שלרמב"ם תקנת החכמים שינתה את הקנין הגומר את חלות השעבודים; שמדאורייתא שעבודים חלים ע"י קנין כסף, ומדרבנן ע"י קנין שטר. ולרשב"א ששעבודים כלולים בעצם החוב, נראה שגדר תקנת החכמים הוא, שתיקנו שחלות השעבודים תהיה על תנאי שהלוה יכתוב שטר ראיה על ההלואה. ויוצא איפוא שלרשב"א תקנת החכמים רק הוסיפה תנאי ולא שינתה את עיקר חלות השעבודים.

והנה לעיל תלינו את הדיון אם שטר חוב הוא שטר ראיה או שטר קנין במחלוקת הרמב"ם והרשב"א אם למ"ד שעבודא דאורייתא מטלטלין משתעבדים דאורייתא, וכל זה הוא למ"ד שעבודא דאורייתא. והנה נראה שלמ"ד שעבודא לאו דאורייתא צריך לומר ששטר הלואה הוא שטר קנין, דלדידיה בודאי בעינן קנין לחדש את השעבודים. ולמ"ד שעבודא דאורייתא ורבנן הפקיעו את השעבוד במלוה על פה, מ"מ במלוה בשטר נשאר השעבוד דאורייתא ולא בעינן קנין לחדש את השעבודים, וא"כ שפיר יש לומר ששטר הלואה הוא שטר ראיה.

אך יתכן לבאר באופן אחר ולומר שחכמים הפקיעו את השעבודים לגמרי אף במלוה בשטר, וא"כ גם למ"ד שעבודא דאורייתא בעינן ששטר הלואה יהיה שטר קנין לחדש את השעבודים.

והנה כתב רש"י בקידושין (יג: ד"ה לאו) שלמ"ד שעבודא לאו דאורייתא, מלוה בשטר ששעבדו בפירוש הוי דאורייתא. והרשב"א (שם ד"ה מלוה) הקשה על רש"י, "ותימה הוא דהא קי"ל אחריות ט"ס הוא וא"כ כל מלוה בשטר ליגבי מדאורייתא". ויש לתרץ על פי מה שביארנו עד כה, שלמ"ד שעבודא לאו דאורייתא שטר הלואה הוא שטר קנין. ולפ"ז נתיישבה קושית הרשב"א, דכיון ששטר הלואה הוא שטר קנין א"א לומר אחריות ט"ס; דבשטר קנין בעינן ספירת דברים לפעול את הקנין, דבודאי גט בלי ספירת הדברים דהרי את מגורשת ממני לאו כלום הוא, ולכן א"א לומר אחריות טעות סופר, דבעינן ספירת דברים בשטר על השעבודים כדי שהשטר יפעול עליהם כשטר קנין, וכל הדיון אם אחריות טעות סופר הוא רק אם שטר הלואה הוא שטר ראיה.

אולם אליבא דאמת א"א לומר כן, שהרי הרמב"ם פסק שאחריות טעות סופר אף שפסק ששטר הלואה הוא שטר קנין. ועוד קשה, ששמואל האומר אחריות טעות סופר הוא (ב"מ יד א) סובר שעבודא לאו דאורייתא (קידושין יג ב), ולפי מה שאמרנו שלמ"ד שעבודא לאו דאורייתא שטר הלואה הוא שטר קנין, יש לומר אחריות טעות סופר גם אם שטר הלואה הוא שטר קנין. על כן צ"ל, שיש בשטר הלואה ספירת דברים אודות שעבוד הנכסים בספירת הדברים דמעשה ההלואה, דשעבוד נכסים צריך להשתייך לשעבוד הגוף של הלוה, וספירת הדברים דמעשה ההלואה מעידה על שעבוד הגוף של הלוה.

אך עדיין קשה, דהא קיי"ל (רמב"ם פי"ט ממכירה ה"ג) אחריות טעות סופר הוא גם בשטרי מכירה, והרי ספירת הדברים בשטר מכירה המעידה על מעשה המכירה אינה מעידה על האחריות, דהא האחריות הויא חיוב חדש שאינו שייך להמכירה. וא"כ קשה איך יכול שטר המכירה לשמש כשטר קנין לחדש אחריות בלי ספירת הדברים על האחריות.

תוספות הרשב"א משנץ על מסכת כתובות דף כא עמוד א

