מקורות למסכת גיטין – דף 8

(1) עוד בענין עדים החתומים על השטר נעשה כמי שנחקרה עדותן בב"ד:

משנה ב"מ יב:, גמ' שם עד "הני ריעי", רש"י שם ד"ה הני ריעי, [תוס' שם ד"ה ולא]. האם אפשר לפרש "הני ריעי" באופן אחר לפי הגריד"ס?

(2) גמ' ג: "ורבא מאי טעמא ... דעלמא בעד אחד", רש"י, תוס', [מהר"ם ומהרש"א על תוד"ה הכא]

רמב"ן ד"ה ה"ג אטו התם

רמב"ן ב. ד"ה מ"ט "וכי אמר שליח בפני נכתב ... ולא יאמר נכתב או נחתם"

[בענין תוד"ה אתי - עי' רמב"ן ה. "ואיכא דקשיא ליה ... כרבא ורב אשי"]

(3) גמ' עד ד. "דבר תורה מיבעי ליה", רש"י, תוס' (חוץ מד"ה וגובה)

בענין תוד"ה שלשה – רש"י פו. ד"ה ואם ניסת הולד כשר, תוס' ד. סוד"ה דקיימא לן "אבל בקידושין וגרושין ..."

בענין מחלוקת ר"מ ור"א האם עדי חתימה כרתי או עדי מסירה כרתי:

[לשון "עדי חתימה כרתי" ו"עדי מסירה כרתי" מופיע בכמה מקומות במסכתין, כגון דף כא, עין שם במשנה וגמ' עד "חתמו ונתנו לה כשר"]

בענין שיטת רבי מאיר:

רש"י ותוס' ב: ד"ה ורבנן

גמ' כב. – כב: "וחכמים מכשירין ... כרתי", רש"י שם ד"ה ר' אלעזר "אבל לר' מאיר ...", תוס' שם ד"ה מאן "אבל מה שפי' ..."

גמ' כד: "כתב לגרש את הגדולה ... הכא נמי בעדי מסירה ור' אלעזר היא", רש"י שם ד"ה הא גדולה מצי מגרש, תוס' שם ד"ה בעדי "... בסימן הכתוב"

גמ' כתובות צד. – צד: "אתמר ב' שטרות ... מסירה כרתי", רש"י שם ד"ה כרבי מאיר, תוס' שם ד"ה לימא "... מ"ר"

תוס' קידושין ט. ד"ה כתב, תוס' רי"ד שם ד"ה אמר רב חמא, [תוס' ר"ש משאנץ כתובות כא. ד"ה ודווק' אחספא]

מה יסוד המחלוקת בין רש"י ותוספות?

קהלות יעקב סימן ד ד"ה והנה התוס', ד"ה מיהו טעמא

שיעורי הרב דף ג: אות א, [קובץ שעורים חל' ב סימן לד אות ב]

תוספות רי"ד מסכת קידושין דף ט עמוד א

אמר רב חמא כתב על הנייר או על החרס כו'. מה שעמדתי זה אליבא דרבי אלעזר דאמר עידי מסירה כרתי ולא כרבי מאיר בפרק חזקת הבתים במהדורא רביעאה אינו נראה לי אלא אפילו כרבי מאיר אתי' דעד כאן לא פליגי בפרק שני דגיטין בנייר מחוק ודפתרא אלא שמא תזייפנו האשה אם יש בו תנאי ורבי אלעזר מכשיר משום דלא סגי בלא עידי מסירה וע"מ זוכרים מה שהיה כתוב שם כדאמרי' התם מידכר דכירי ורבי מאיר דלא בעי עידי מסירה היה אוסר לכתוב הגט על הדפתרא שמא תזייף ותמחוק התנאי שהיה כתוב בו ותניח החתימה ותקיימנה על ידי עדים המכירין חתימתן. אבל אם כתוב ובאו עידי החתימה והעידו כי כך היה כתוב מי לא מודה רבי מאיר דכשר הלא החתימה לרבי מאיר היא כמו כתיבת הגט לרבי אלעזר דרבי מאיר סבר האי וכתב לה חתם לה הוא ולא בעי כתיבה לשמה כי אם חתימה והיה מכשיר אפילו מצאו באשפה וחתמו ונתנו לה ורבי אלעזר היה סובר דהאי וכתב לה כתיבת הגט היא ובעי כתיבה לשמה וחתימה לא בעי אלא עידי מסירה. וכי היכי דרבי אלעזר מכשר דפתרא בכתיבת הגט משום דליכא לזיופי בעידי מסירה הכי נמי מכשר לה רבי מאיר היכא דקיימי עידי חתימה קמן ואמרי דהכי הוה כתב כי חתמינן וגם כשר הוא ומגורשת היא ולא אמרינן כיון דיכול לזייף כמאן דליתיה דמי כי היכי דלא אמרינן לרבי אלעזר בכתיבה ולא אסר רבי מאיר אלא שלא יעשה לכתחילה שלא תזייף אבל היכא דאיקרי וכתב ועידי חתימה מסהדי דהכי הוה גט כשר הוא ומגורשת היא והכא נמי כגון שעידי חתימה מבררים שכך היה ואין בו זיוף ומשום הכי היא מקודשת ולגבי שדה אמרינן לקמן נמי דהיא מכורה ואתא לאשמועינן דאף על החרס שאינו שוה כלום מקרי שטר דלא בעי שוה פרוטה אלא כתיבה וכך היא כשרה על החרס כמו על הקלף היכא דקים לן דליכא זיופא. עיין מה שכתבתי בהלכות דבספר הלקט:

שיעורי הרב (סולובייצ'יק) מסכת גיטין דף ג עמוד ב

עדי חתימה כרתי או עדי מסירה כרתי

א. בגדר המחלוקת

התוספות כתבו לקמן (כב: ד"ה אבל בשטרות לא) שרבי אלעזר אמר עדי מסירה כרתי רק בשטר קנין ולא בשטר ראיה. הרי שמחלוקת רבי מאיר ורבי אלעזר היא בשטר קנין. ובשטר ראיה מודה רבי אלעזר לרבי מאיר שעדי חתימה כרתי. חזינן שרבי אלעזר חילק בין שטר קנין לשטר ראיה שבשטר קנין עדי מסירה כרתי ובשטר ראיה עדי חתימה כרתי, ורבי מאיר לא חילק ביניהם ובשניהם עדי חתימה כרתי.

ונראה בביאור המחלוקת, שרבי מאיר ורבי אלעזר פליגי בהגדרת שטר קנין. שרבי מאיר סובר ששטר מהני לקנין עי"ז שהמקנה מתפיס ראיה בשטר על המכירה, וכן בשטר קידושין וגט, הקידושין או הגירושין מתהווים עי"ז שהבעל מתפיס ראיה ביד האשה שהיא מקודשת או מגורשת. הרי שלרבי מאיר שטר קנין צריך להיות שטר ראיה כדי לפעול את הקנין. וא"כ לרבי מאיר הגדרת שטר קנין היא ראיה או עדות בכתב כהגדרת שטר ראיה (כמ"ש לעיל ב. בענין שטרות אות ו'). וממילא מובן למה בעי רבי מאיר מוכח מתוכו בשטר קנין (תוספות לקמן כד: ד"ה בעדי) ושיהיה נכתב על דבר שאינו יכול להזדייף (תוספות לקמן כב. ד"ה מאן), דבעינן שתהיה כל עדות השטר כלולה בשטר, ובלא"ה ליכא עדות או ראיה בכתב וליכא שטר ראיה וממילא ליכא שטר קנין.

ולרבי אלעזר שסובר בשטר קנין שעדי מסירה כרתי, שטר קנין חלוק בהגדרתו משטר ראיה; דשטר קנין אינו עדות או ראיה בכתב כשטר ראיה, דהא עיקר עדותו הוא מעדי המסירה שאינם בתוך השטר. ומשו"ה לא הצריך רבי אלעזר מוכח מתוכו או כתב שאין יכול להזדייף בשטר קנין, דכיון שעיקר עדות השטר אינה כלולה בתוכו אין צורך למוכח מתוכו או לכתב שאין יכול להזדייף, מאחר שעדי המסירה יכולים להשלים את העדות על הגירושין שחסרה בעדות השטר.

עכ"פ נמצא שלר"א הגדרת שטר קנין אינה כהגדרת שטר ראיה, דלא כר"מ. ונראה שלר"א עיקר שטר קנין הוא סיפור הדברים שבתוכו שעליהם מעידים עדי המסירה. ולפ"ז מובן שפיר מחלוקת רבי מאיר ורבי אלעזר אי בעינן חתימה לשמה או כתיבה לשמה. שלרבי מאיר עדות בכתב שהיא יסוד הגט באה מעדי החתימה, וסיפור הדברים של הכתיבה הוא רק היכי תימצי כדי לדעת על מה מעידים עדי החתימה, ולכן קרא דוכתב דמיניה גמרינן דין לשמה קאי אחתימת השטר. אבל לרבי אלעזר עיקר השטר הוא הספירת דברים, דהיינו כתיבת השטר, ולכן קרא דוכתב, וממילא דין לשמה, קאי אכתיבת השטר ולא אחתימתו.

והנה בגמרא לקמן (כב ב) נחלקו ר"א ור' יוחנן אם רבי אלעזר הכשיר כתב שיכול להזדייף רק בגיטין או גם בשאר שטרות. וכתב רש"י (ד"ה אבל בשטרות) דשאר שטרות היינו שטרות דקיימי לגוביינא, דהיינו שטרי חוב. ונראה בביאור המחלוקת שר"א ור' יוחנן נחלקו אם שטר חוב הוא שטר קנין או שטר ראיה. ר"א סובר ששטר חוב הוא שטר ראיה, ובשטר ראיה סובר ר"א שעדי חתימה כרתי ולכן לא הכשיר בו כתב שיכול להזדייף. ור' יוחנן סובר ששטר חוב הוא שטר קנין שאמר בו ר"א עדי מסירה כרתי, ולכן הכשיר בו כתב שיכול להזדייף. עוד יש לומר, שלכו"ע שטר חוב הוא שטר קנין, אלא שר"א סובר שרבי אלעזר לא הכשיר כתב שיכול להזדייף בשטר חוב משום שסובר שאף שבעיקרו שטר חוב הוא שטר קנין מ"מ בעינן ראיה בתוך השטר כמו שנבאר לקמן (אות ה) אליבא דהרמב"ם.

והנה על פי דברינו שלר"א עיקר השטר הוא הספירת דברים, יש לבאר השיטות בגמרא (לקמן פו ב) שהלכה כרבי אלעזר בגיטין ולא בשטרי קנין דממונות. שרק בגיטין יש להגדיר את השטר כחפצא דספירת דברים, דהא יש כמה דינים בכתיבה, כגון לשמה ושיהיו השמות בגט ושיהיה דבר הכורת בינו ובינה. אבל בשטרי ממון, שאין דינים בכתיבתם, קשה לומר שגדר השטר הוא ספירת דברים. דהא אפילו כתב שנמצא באשפה והחתים עליו עדי חתימה הוי שטר בממונות, אף שלא יתכן לומר שיש בכתיבתו ספירת דברים. ולכן ס"ל לשיטות אלו שלא אמר רבי אלעזר עדי מסירה כרתי בשטרי ממון.

אמנם יש לומר טעם אחר לבאר השיטות שהלכה כר"א בגיטין ולא בשטרי קנין דממונות. שבממונות יש לומר שזה תנאי בעיקר שטר קנין שיהיה למען יעמדו ימים רבים, דהיינו שהשטר יתקיים ויוכל לשמש כשטר ראיה, אבל בגיטין עיקרם עומד לפעול דיני איסורין ועל כן לא בעינן שיוכלו לשמש לראיה.

ועוד יש להעיר, שלפי השיטות שהלכה כרבי אלעזר בגיטין ולא בשטרי ממונות, יוצא איפוא שכיון שבממונות סובר ר"א שעדי חתימה כרתי, הרי שלר"א יש בכח עדות בכתב ליצור שטר קנין בממונות. וא"כ מסתבר שיש לעדות בכתב אותו הכח בגיטין וקידושין, כשיטת הרי"ף (לקמן מז: בדפי הרי"ף) שלר"א אף עדי מסירה כרתי, דהיינו דהיכא דאיכא בגט עדי חתימה, לא בעינן עדי מסירה. ונראה שלזה נתכון הרמב"ן בספר הזכות (שם) במ"ש להוכיח כשיטת הרי"ף, "אי ס"ד אין עדי חתימה כלום בגיטין האיך הוכשרו הלא כאן וכאן ספר כתיב וזו ראיה גדולה וחזקה", דהיינו שגט שטר הוא ונקרא ספר ולכן יש לו דין שטרות דעלמא המקבלים תוקף על ידי עדי חתימה. אלא על כרחנו שנוסף בגט דין מחודש דסגי בספירת דברים הנמסרת לפני עדי מסירה, אבל לא בא חידוש זה למעט גט מדין שאר שטרות שמתהווים על ידי עדי חתימה.

אולם לדברינו דלעיל דלרבי מאיר דעדי חתימה כרתי בעינן שתהא כל עדות השטר כלולה בתוכו ולכן שטר צריך להיות מוכח מתוכו, קשה להבין טעמו ונימוקו של הרמב"ן (לקמן כד ב) שחלק על התוספות שם וכתב שר"מ לא הצריך מוכח מתוכו בגט, ועל כן מי שיש לו שתי נשים ששמותיהן שווים א"צ סימן בגט מי היא המתגרשת. ודבר זה קשה טובא, היאך יוכשר גט שאינו מוכח מתוכו לרבי מאיר דלדידיה שטר שאין עדותו כלולה בתוכו אינו שטר מעיקר הדין.

אכן נראה ביישוב הדבר, דהא איתא בבבא בתרא (קעב א), ההוא שטרא דנפק לבי דינא דרב הונא דהוה כתיב ביה אני פלוני בר פלוני לויתי מנה ממך וכו'. ומסקנת הגמרא שהשטר כשר אף ששם המלוה לא הוזכר בו דמשמעות לשון ממך הוא - מההוא גברא דנפיק מתותי ידיה. דהיינו שמוכח מתפיסת השטר מי הוא המלוה. והביאור בזה הוא, שכלול בעדות השטר שהתופס בו וטוען שהוא המלוה הוא באמת המלוה, הרי שתפיסת בעל השטר מצטרפת לשטר להשלים את המוכח מתוכו.

ולפ"ז א"ש מ"ש הרמב"ן שלרבי מאיר מי שיש לו שתי נשים ושמותיהן שוות א"צ סימן בגט מי היא המתגרשת. דאף דא"א לידע מתוך נוסח הגט לשם איזו מהן נכתב, מכל מקום לאחר שימסור את הגט לאחת מהן, תפיסתה בגט מצטרפת לגט להשלים את המוכח מתוכו, ונמצא שלא נתכוון הרמב"ן לומר דלא בעינן מוכח מתוכו בגט, אלא שתמיד יש מוכח מתוכו על ידי תפיסת האשה.

קהלות יעקב על מסכת גיטין סימן ד

והנה התוס' הוכיחו מסוגיא דר"פ כל הגט דהיכא דהוחזקו שני יוב"ש בעיר אחת וכתבו בגט סתם יוב"ש פסול לר"מ משום דבעיני מוכח מתוכו [מדאמרינן בע"מ ור"א היא משמע דלר"מ פסול לפי שאינו מוכח מתוך חתימתן איזו יוב"ש מגרש] והא דתנן שנים ששלחו שני גיטין שוין ונתערבו נותן שניהם לזו ושניהם לזו דמוקי לה ר' ירמיה כר"מ דע"ח כרתי ולא פסלינן את הגט לר' מאיר משום שאינו מוכח מתוכו פירשו התוס' דמיירי במפורש בהגט איזו יוב"ש מגרש אלא שאנן הכא במקום הנתינה אינם מכירים שמות אבי אביהן אכן ר"ת ז"ל הובא בהרשב"א ז"ל והרמב"ן ז"ל והרשב"א ז"ל והריטב"א ז"ל והר"ן ז"ל והמאירי ז"ל כולם כתבו דמדקתני שני גיטין שוין משמע שוין לגמרי וכיון דמוקמינן לה כר"מ מוכח דא"צ מוכח מתוכו אפילו לר"מ וזהו ג"כ דעת רש"י ז"ל עי' תוס' דכ"ב סד"ה מאן חכמים ובזה מיושב קושית התוס' ד"ג ד"ה ורבנן הוא דאצרוך על פירש"י ז"ל וכמש"כ האחרונים ז"ל [וההיא דר"פ כל הגט ע"ש מה שתירצו בזה].

מיהו טעמא בעי היכי כשר ע"י ע"ח כשאינו מוכח מתוכו מי הוא המגרש הא אין בהגט ראיה על הגירושין כיון שאינו מבואר איזו יוב"ש מגרש וצ"ל לשיטתם ז"ל דשטר קנין"' כגון גט ושטר מכירה אינו מוכרח להיות בו תורת שטר ראייה ואע"פ ששיטת הפוסקים הוא דמדאורייתא צריך שמו ושמה דנלמד מספר דאתי לספירת דברים וכמש"כ לעיל בסי' ב' מ"מ בפירוט שמותיהם סגי להחשב ספירת דברים ויותר לא חייבה תורה והגט כשר אע"פ שאין בו תורת שטר ראיה והוכחה על הגירושין [וזה דלא כשיטת התוס' כפי מה שביאר התומים בסי' ס"ח סק"ח הובא בהנתיבות סי' ל"ו סק"י שיסוד שטר קנין הוא מחמת הראיה שבו ע"ש והתוס' לשיטתם דהעלו דצריך מוכח מתוכו והא דלר"א דאמר ע"מ כרתי א"צ מוכח מתוכו היינו משום דבצירוף הע"מ הוא מוכח מי הוא המגרש שהרי הע"מ יודעים ואיכא תורת שטר ראיה בצירוף הע"מ].

קובץ שעורים חלק ב סימן לד

ב) והנה לקמן ריש פרק כל הגט איתא כתב לגרש בו את הגדולה לא יגרש בו את הקטנה. קטנה הוא דלא מצי לגרש בו הא גדולה מצי לגרש בו הא מני ר"א היא דאמר עדי מסירה כרתי. ופירשו בתוספות דלר"מ אינו יכול לגרש אינו שטר כלל. וזהו לכו"ע בין לר"מ ובין לר"א בו כלל משום דאינו מוכח מתוכו. וביאור דבריהם נראה דבכל קנין שטר היא ההוכחה ממנו שקנה את החפץ ושטר שאינו מוכיח על חלות הקנין אלא דבהא פליגי דלר"מ בעינן שתהא ההוכחה דוקא על ידי עדי חתימה. ולר"א מהני ההוכחה ע"י עדי מסירה. אבל אם אינו מוכח גם ע"י עדי מסירה אזי גם לר"א לא מהני כמו לר"מ. דכיון דליכא שום הוכחה מהשטר אינו שטר כלל. ולפי"ז לכאורה קושיתם על רש"י ל"ק כלל דכשמקנה לו בשטר שדה בשדותיו ואינו מסיים איזו שדה הקנה לו הרי אינו מוכח כלל לא על ידי עדי חתימה ולא ע"י עדי מסירה איזו שדה קנה. ובכה"ג לכו"ע אין השטר קונה והא דתנן חצי שדה אני מוכר לך יניח לו חצי שדהו ע"כ צ"ל שהקנה לו בשארי קנינין ולא בקנין שטר. וכן במנחות גבי בית בביתי אני מוכר לך מיירי גם כן בשאר קנינין כמו קנין סודר או כסף ולא בשטר. ואפילו לדעת רש"י ר"פ כל הגט שחולק על פירוש תוס' שם וס"ל דמגורשת לר"מ אפילו היכא שאינו מוכח מתוכו ג"כ יש לומר דהיינו דווקא התם שמוכח על ידי עדי מסירה אבל אם אינו מוכח כלל גם רש"י מודה שאין זה שטר קנין כיון שאין שום הוכחה על ידו.