מקורות למסכת פסחים – דף 7

(1) לסיים את המקורות מדף 6

(2) גמרא עד דף ג: "דאיהו דארע נפשיה", רש"י, תוס', [ר"ח], [רמב"ם טומאת אוכלין יא:ו]

רש"י ד"ה וכל היכא וכו', תוד"ה כל היכא, [חי' הר"ן ד"ה כל היכא]

שערי תשובה (לרבינו יונה) שער ג "ואמרו רבותינו לעולם אל יוציא אדם דבר מגונה מפיו ... כסף נבחר לשון צדיק"

בעל המאור והשגת הראב"ד ריש מסכת פסחים, ר"ן שם ד"ה ותנא דידן

מאירי ד"ה לעולם אל יוציא אדם

[רבינו דוד ד"ה ומה שאמרו במסקנא]

מהרש"א על רש"י ד"ה וכל היכא

רמב"ם פירוש המשנה ריש פסחים (עד "כלומר החושך")

ר"ן ומהר"ם חלאווה ד"ה מובטח אני בזה, שו"ת תשב"ץ ח"ג סי' עח

[בענין "כי לא טהור" – תוס' הרא"ש ד"ה שש עשרה, פני יהושע ד"ה דאמר ריב"ל, מרומי שדה ד"ה ראב"י אומר שש עשרה, בן יהוידע ד"ה רב פפא אמר תשעה]

(2) בענין שיטת הראב"ד:

לבוש או"ח תלא:א "ולבדיקה זו לא מצאו שעת הכושר ...", [ט"ז שם ס"ק א]

ביאור הגר"א על השו"ע או"ח תלג:יא ד"ה אעפ"כ "וכ"ה שם בירושלמי ... וש"ע סי' תל"א ס"א"

ב"ח או"ח תלא:ד ד"ה ומה שכתב, חק יעקב על השו"ע שם ס"ק א, [מגן אברהם ומחצית השקל ופמ"ג א"א ומשנ"ב שם ס"ק א]

(3) בענין אכילת קדשים:

תוס' ישנים יומא לט. ד"ה שמגיעו

שו"ת בית הלוי ח"א סי' ב אות ז "דהרי ודאי נראה דבמצות אכילת קדשים ... לא בעינן כזית כלל וכמו שכתבנו", [וע"ע שם בהמשך דבריו]

מרומי שדה כאן ד"ה הנהו תלתא כהני, מקדש דוד קדשים יד:ו, [שו"ת חתם סופר או"ח סי' מט]

ספר שערי תשובה לרבינו יונה שער ג

ואמרו רבותינו (פסחים ג, א): לעולם אל יוציא אדם דבר מגונה מפיו, שהרי עקם הכתוב שמונה אותיות ולא הוציא דבר מגונה מפיו, שנאמר (בראשית ז, ח): "ומן הבהמה אשר איננה טהורה", כי בעת ההיא היתה בהמה הטמאה מותרת באכילה, אך לא היתה טהורה לקרבן, על כן נחשב לשון מגונה אם יגנה אדם הדברים אשר הם למאכל אדם. והנה חייב האדם להזהר שלא יוציא מפיו דבר מגונה, גם כי תביאנו הנחתו לשון מגונה להאריך דבריו ולהרחיב מאמריו, וזה כמו גדר להזהר מנבלות הפה שהיא מן העבירות החמורות, וגם גדר להזהר מספור לשון הרע ונתינת דופי בבריות, כמו שאמרו רבותינו זכרונם לברכה על הרחקת הדבור בגנות (בבא בתרא קכג, א): אפילו בגנות בהמה טמאה לא דבר הכתוב. ואמרו רבותינו (פסחים ג, ב): כי אחד מן הכהנים אמר לפני רבן יוחנן בן זכאי: הגיע לחלקי מלחם הפנים כשיעור זנב הלטאה! ובדקו אחריו ומצאו בו שמץ פסול.

ועוד אמרו רבותינו (פסחים ג, ב): כי חייב האדם לבחור בדבריו לשון כבוד ולהניח לשון שאיננה של כבוד גם כי איננה מגונה, בין בדברי התורה ובין בשיחת עסקי העולם, ובלבד שלא יאריך דבריו בעבור זה בדברו בדברי תורה, כי חייב האדם לשנות לתלמידיו בדרך קצרה (שם). וענין לשון כבוד - הוא דרך הדבור והשיחה אשר דרכו בה נקיי הדעת ומדברי צחות, והם שוקלים ומכירים איזו לשון כבוד ואיזו תמורתו, כמו שנאמר (איוב טו, ה): "ותבחר לשון ערומים", ונאמר (שם לג, ג): "ודעת שפתי ברור מללו", ונאמר (משלי י, כ): "כסף נבחר לשון צדיק".

שו"ת תשב"ץ חלק ג סימן עח

תנס. שאלת מפני מה שבח רבי אותו תלעיד /תלמיד/ שאמר מפני מה אין מוסקין בטהרה (פסחים ג' ע"ב) והי' לו לשבח האומר מפני מה מוסקין בטומא' לפי שקיצר לשונו ואמרי' לעולם ישנה אדם לתלמידיו דרך קצרה כדאיתא בפ"ק דפסחים (שם):

תשובה יפה שאלת והרבה תירוצי' נאמרו בזה. בתוספ' אמרו מכח קושיא זו שלא שבח אלא האומר מפני מה מוסקין בטומאה (הג"ה אמ"ה אלו הי' המשובח האומר מוסקין בטומא' הי' מזכירו בגמ' אחר האומר אין מוסקין בטהרה כדי שיהי' מובטח אני בזה חוזר אל הקרוב אבל כיון שלא הזכיר בסוף אלא האומר אין מוסקין וסמך לו מובטח אני בזה על האחרון הוא השבח כנ"ל שב"ש) [עי' שם בגמ' וצ"ע]: אבל שמעתי מאבא מארי ז"ל שאמר בשם הרבנית אשת הרב ר' יוסף בר' יוחנן אבי הרב ר' מתתי' זקנו של הרב ר' יוחנן שבדורינו כי הטעם ששבח אל האומר מפני מה אין מוסקין בטהר' לפי שדבר בלשון נקייה אף על פי שהאריך בלשונו ומה שאמרו לעולם ישנה אדם לתלמידו דרך קצרה זהו הרב לתלמיד כדי שלא ישתבש בלשון ארוכה אבל התלמיד השואל מהרב לשון נקיה עדיף ולא בעי לשון קצרה שהרי הרב לבו רחב ולא יתבלבל בלשון ארוכה ותירוץ יפה הוא זה. ויש מתרצי' שהוא שבח אל האומר מפני מה אין מוסקין בטהר' אף על פי שהאריך בלישני' ולא שבח האומר מוסקין בטומא' אף על פי שהוא לשון קצרה לפי שאין לשון מוסקין בטומא' לשון מדוקדק דמשמע דחייב למסוק בטומא' אבל האומר מפני מה אין מוסקין בטהר' אף על פי שמאריך בלשונו בא לשונו מדוקדק כלומר מפני מה אין אנו מחזירין למסוק בטהר' כמו שאנו מחזירין לבצור בטהרה זאת היתה השאלה ובאה מדוקדקת אף על פי שהאריך בלשונו ע"כ שבחו אבל האומר מפני מה מוסקין בטומאם /בטומאה/ אף על פי שקיצר בלשונו לא דקדק בה שאין אנו חייבין למסוק בטומאה אלא שאם מסקנו בטומאה אין השמן מטמא (יטהרנו) בכך אם הכלי' הם טמאי' לפי שלא הוכשרו הזתי' באותו מוהל היוצא בהם שאין אותו מוהל ראוי להיות שמן עד שיכנסו הזתים למעטן ומתחממי' שם וכיון דאין אותו משקה ראוי להיות שמן והוא הולך לאבוד אינו מכשיר הזתי' לקבל טומאה מהכלי' משום דכתיב וכי יותן מים על זרע כתיב יתן וקרי יותן ואמרי' (קידושין נ"ט ע"ב) מה יתן דניחא לי' אף יותן דניח' לי' ובהאי מוהל כיון שהולך לאיבוד לא ניחא לי' ע"כ אינו מכשיר. ולפום הכי מצי למסוק בכלי' טמאי' משא"כ בבוצר לגת ובבוצר לכלים מזופפי' דהכי מוקמי לה בפ"ק דשבת (י"ז ע"א) דאותו משקה היוצא מהם אינו הולך לאיבוד וניחא לי' ואם היו הכלים טמאים היו מטמאים הענבים שהרי הוכשרו באותו משקה ומש"ה אין בוצרים אלא בטהרה:

לבוש אורח חיים סימן תלא סעיף א

... ולבדיקה זו לא מצאו שעת הכושר אלא בתחלת ליל י"ד, כי מפני שצריך לבדוק ולחפש בחורין ובסדקין, צריך שתהיה לאור הנר, דאור היום לא מהני בחורין ובסדקין, וכיון שצריך שתהיה לאור הנר, קבעוה בלילה מפני שאז אורו מבהיק יותר מביום אפילו במקומות האפלים, ואסמכוה [שם ז ע"ב] אקרא דכתיב [צפניה א, ב] אחפש את ירושלים בנרות, ש"מ דסתם חיפוש הוא ע"י נרות, וכתיב באחי יוסף [בראשית מד, יב] ויחפש וגו' וימצא, ש"מ דסתם מציאה היא ע"י חיפוש, וכתיב גבי חמץ [שמות יב, יט] לא ימצא בבתיכם, כלומר יצוה שיחפשו אחריו ויבערוהו עד שאם אח"כ יחפשו עוד אחריו לא ימצא, והוי כאילו נכתב חיפוש גבי חמץ, וכבר אמרנו דסתם חיפוש יהיה ע"י נרות, לכך צריך לבדוק לאור הנר, ולכך קבעוה בתחלת הלילה שאז הוא שעה ידועה שכל אדם מצוי אז בבית:

ביאור הגר"א אורח חיים סימן תלג סעיף יא

אעפ"כ. כמ"ש בירושלמי שם ר' יוסא בעי חצירות שבירושלים שאוכלין שם חלות תודה ורקיקי נזיר מהו שיהא צריכין בדיקה בלא כך אינן בדוקות מפני הנותר יבא כהדא נדה חופפת וסורקת כהנת אינה חופפת וסורקת נדה כהנת חופפת וסורקת שלא תחלוק בין נדה לנדה אוף הכי שלא תחלוק בין ביעור לביעור. ראב"ן. אבל הר"ן כ' דלא יבדוק בי"ג ביום לאור הנר כמ"ש בירו' שם מבואות האפלים מהו לבודקן בתחלה לאור הנר מיליהון דרבנן אמרין (לא) לא כמה דאיהו מנהר בלילא מנהר ביממא כו' ע"ש וכן בגמ' אמרו בשעה שאור הנר יפה לבדיקה מ' אבל אם בא לבדוק בליל י"ג ש"ד וכ"ה שם בירושלמי למה בלילה א"ר יוסא שאין בדיקת הנר יפה אלא בלילה ר' מנא לא אמר כן ושמרתם את היום הזה לדורותיכם עשה שיהו היום והלילה משומרין ויתחיל בי"ג ויהא היום והלילה משומרין אוף אית ליה דאמר ר"י ר"ל שגם הוא אית ליה טעמא דר"י ונ"מ מ"ש שיהא כו' שצריך לבדוק בתחלת הלילה וזה ראיה לדברי הראב"ד וש"ע סי' תל"א ס"א ויתחיל אור לי"ג וזה פריך לד"ה. אין כיני אפי' מר"ח ומה שהביא ראב"ן ראיה מירושלמי הנ"ל שאני התם שלא בדק משום פסח ומ' שם דאפילו אם בדקן ביום י"ג מהני בדיעבד כמ"ש שם אר"י מתניתא אמרה שבדיקת היום בדיקה כו' ע"ש וכן בגמ' ט' ב' ל"ק הא בי"ג כו' ועתוס' ד' ב' ד"ה המשכיר כו':

ב"ח אורח חיים סימן תלא

ד ומה שכתב לכן יזהר כל אדם כו'. שם אהא דאמר רב נחמן בשעה שבני אדם מצויין בבתיהם ואור הנר יפה לבדיקה אמר אביי הלכך האי צורבא מרבנן לא ליפתח וכו' וקצת קשה למה לא קאמר אביי מילתיה אפשטה דמתניתין דתנן אור לארבעה עשר בודקין וכו' ולימא הלכך האי צורבא מרבנן וכו' ויש לומר דפשטה דמתניתין אפשר לפרש דכל הלילה הוה זמן הבדיקה אבל מדברי רב נחמן מוכח דעיקר המצוה הוא בתחלת הלילה דוקא וכמ"ש בסמוך דמשום הכי קאמר נמי טעמא דבשעה שבני אדם מצויין בבתיהם ולפיכך אמר אביי הלכך האי צורבא כו' מאחר דעיקר המצוה היא בתחלת הלילה וגם הרב רבינו ירוחם והר"ן משם הראב"ד הוכיחו מראיה אחרת דעיקר המצוה היא בתחלת הלילה שיש בו אור עדיין ואף על גב דבמהרי"ל בדין תענית של בכורות (עמ' נא סי' ה) וכן במנהגי דמהר"א טירנא (עמ' לו) כתוב שמצות הבדיקה היא בלילה ממש אבל לא קודם מכל מקום נראה עיקר כדברי הראב"ד ואין ספק שהם לא ראו דברי הראב"ד בזה:

שולחן ערוך אורח חיים סימן תלא סעיף א

בתחלת ליל י"ד בניסן בודקים את החמץ לאור הנר, בחורין ובסדקין, בכל המקומות שדרך להכניס שם חמץ.

ט"ז על שולחן ערוך אורח חיים סימן תלא סעיף א

(א) בתחלת ליל י"ד כו'. בגמ' פרכי' מכדי חמץ מו' שעות אסור נבדקי' בשית וכ"ת זריזין מקדימין למצו' נבדוק מצפרא שנא' וישכם אברהם בבקר אר"נ בר יצחק בשעה שבני אדם מצוים בבתיהם ואור הנר יפה לבדיק' פירש"י אבל ביום מחשיך וכ"ת לבדוק לאור היום הא ילפינן לקמן חיפוש מנרות. גם הטור העתיק ב' טעמים אלו ונראה דצריכי תרווייהו דעכ"פ בעי' שעה מבוררת לקבוע בה בדיקה דהיינו לומר שיש שינוי באותו שעה ויש בה רושם ע"כ הקשה בגמרא דנבדוק בשית שאז יש רושם ושינוי באיסור חמץ דאורייתא ובצפרא יש שינוי מחמת הקדמת זריזים שרגילים בעת ההיא כמו באברהם ובליל' אין שום שינוי אלא בתחלת' שאז דרך אדם לבוא לביתו מבחוץ אלא דביאת האדם רגיל להיות ב"ה בעוד קצת יום וצריך להמתין עד שהנר מבהיק ע"כ ימתין משעת ביאתו שאז יש שינוי עד הבהקת הנר שהוא הלילה ממש ואותה שעה שימתין יהי' פנוי לגמרי שלא ימשך ביטול הבדיק' מזמן המוגבל דהיינו יש בהן שינוי שהיא סמוך לביאתו תכף דוקא וא"כ שפיר צריכים לתרתי הנך טעמי:

מגן אברהם על שולחן ערוך אורח חיים סימן תלא סעיף א

א בתחלת. פי' סמוך לכניס' הליל' (רי"ו ר"ן):

פרי מגדים אשל אברהם על שולחן ערוך אורח חיים סימן תלא סעיף א

א בתחלת. עיין מ"א. עיין ב"י [ד"ה ומ"ש ולא], ויש לפרש סמוך לכניסת הלילה היינו סמוך מיד, ולא ימתין עד שחשיכה ממש שיהא אור הנר יפה, רק מיד בצאת הכוכבים. ויש לפרש סמוך לפניו, בין השמשות, וכן כתב המ"א אות ה' יבדוק ואח"כ יתפלל כו'. ומה שכתב באות ג' חצי שעה קודם לילה, כאלו חצי שעה קודם בין השמשות. ועיינתי בתמים דעים ריש פסחים [השגות הראב"ד על בעל המאור א, א], משמע בין השמשות קרוי אור לארבעה עשר, וכן המפלת אור לשמונים ואחד [פסחים ג, א], ויכול יהא נאכל אור לשלישי [שם] בין השמשות בכלל, דשלמים אין נאכלין בין השמשות שלישי, דספק לחומרא. ומפלת מביאה חטאת העוף על הספק. ועיין רש"י שם [ד"ה המפלת] ותבין. ומה שכתב הראב"ד שם ולחשך קרא לילה, הכי נמי קאמר דלילה הוה צאת הכוכבים ולחשך היינו צאת הכוכבים (עיין ריש פסחים ב' א'). וברבינו ירוחם חלק אדם נתיב חמישי חלק א' הביא דברי הראב"ד וז"ל, בודקין אור לארבעה עשר, כלומר סמוך לאור, כלומר סמוך לכניסת הלילה, עכ"ל. זה יורה בין השמשות. ורש"י במשנה אור לארבעה עשר גרס[ינן], לשלול הגירסא לאור ארבעה עשר, עיין ר"מ מלובלין ז"ל [שם], לשיטתיה בדף ד' א' ד"ה באורתא, יע"ש. עיין מה שכתבתי בט"ז [אות א] מזה. אבל הט"ז [ס"ק] א' סובר בצאת הכוכבים, ועיין אליה רבה [ס"ק] ה', וחק יעקב אות א', ואליהו זוטא [ס"ק] ג', כתבו כט"ז. קונטרס אחרון:

מחצית השקל על שולחן ערוך אורח חיים סימן תלא סעיף א

(א) בתחלת. פירוש סמוך כו'. דהר"ן בשם הראב"ד [בהשגות על בעל המאור פסחים א, א] דייק לה מדתנן [ריש פסחים] אור לארבעה עשר בודקים כו', ופריך הש"ס [ג, א] וליתני ליל ארבעה עשר, ומשני משום לישנא מעליא. וקשיא ליה להראב"ד משום לישנא מעליא אין ראוי לתנא לשום חושך לאור, אלא על כרחך בתחלת הלילה שיש בו אור עדיין ראוי לבדוק כו'. וסיים [הר"ן] וז"ל, ומכאן אתה למד (שהביעור) [שהבדיקה] צריך להקדימו (עד) [עם] אור היום כדי שלא יתרשל, עכ"ל. והיינו קודם צאת הכוכבים, עכ"פ בין השמשות דעדיין אור קצת. אבל בספר חק יעקב [ס"ק א] ובספר אליה רבה [ס"ק ה] חולקים דבעי דוקא אחר צאת הכוכבים, וכתבו שיש לכוין גם כוונת הראב"ד הנ"ל כן:

חק יעקב על שולחן ערוך אורח חיים הלכות פסח סימן תלא סעיף א

[א] בתחלת ליל ארבעה עשר. ז"ל הרא"ש בתשובה כלל י"ד סימן ג', ואחר שאיבת מים מיד בתחילת הלילה יבדוק החמץ, ולא יאכל ולא יעשה דבר אחר עד שיבדוק, עד כאן לשונו. וכן כתב מהרי"ל [הלכות בדיקת חמץ עמוד לה]. ומשמע דהבדיקה צריך להיות בלילה ממש ולא בין השמשות, רק אחר צאת הכוכבים, ואף שיש עדיין קצת אור יום, וכן כתב גיסי הרב בספרו אליה זוטא [ס"ק ג]. דלא כהב"ח [ד"ה ומ"ש לכן] שאחריו נמשכו שאר אחרונים. ודבריו נכונים מלתא בטעמו, ומוכרח בלשון הפוסקים, גם דברי הראב"ד שבב"י [ד"ה ומ"ש ולא] יש לפרש כן, וכן מבואר בדבריו להדיא בספר תמים דעים בהשגותיו ריש פסחים [א, א] על בעל המאור, וכן הוא דעת הר"ן [שם ד"ה גמ']:

משנה ברורה על שולחן ערוך אורח חיים סימן תלא סעיף א

(א) בתחלת ליל וכו' - פי' תיכף אחר יציאת הכוכבים שיש עדיין קצת מאור היום ראוי להתחיל לבדוק כדי שלא יתרשל או שלא ישכח:

מרומי שדה מסכת פסחים דף ג עמוד ב

הנהו תלתא כהני חד אמר להו הגיעני כפול כו'. זה היה בימי שמעון הצדיק. כמוש"כ רש"י ביומא דף ל"ט א' בד"ה וכל כהן כו', ובימי שמעון הצדיק את מי שמגיע כפול לא היו מושכין ידיהם. והטעם משום שמכ"מ היה משביע ונחשב למצות אכילה, וכמוש"כ בתו"י שם. ועי' מה שכתבתי בהע"ש סי' ע':

מקדש דוד קדשים סימן יד

ו) ולענין שיעור אכילת קדשים כתבו בתו"י יומא (ל"ט א) דאף בפחות מכזית איכא מצות אכילה, מיהו בכזית איכא מצוה טפי, והוכיחו זה מלחם הפנים שהיה מגיע לכל אחד כפול אף על גב דהוי פחות מכזית, ומוכח דאף בפחות מכזית איכא מצוה ע"ש, והמנחת חינוך מצוה קל"ד סק"ב ג"כ עמד בזה דלחם הפנים היה מגיע כפול, והקשה ג"כ הא אין אכילה פחותה מכזית, ותי' כיון דאינו מגיע לכל חלק כזית הוי כמו דאין שם מה לאכול וליכא מצות אכילה כלל ע"ש.

ונראה דלא רק על לחם הפנים יש להקשות כן כי אם על כל המנחות, דאם בחלוקת לחם הפנים לא היה מגיע לכל כהן כזית, א"כ בכל המנחות כן, דכשתגיע לחשבון עשרונות נמצא דהיה מגיע בחילוק מנחות לכל כהן כמו בלחם הפנים, דלחם הפנים היו בו י"ב חלות שהם כ"ד עשרונות, ומשמר היוצא נוטל שש ומשמר הנכנס נוטל שש נמצא לכל משמר י"ב עשרונות, וכ"ג חולק עם כל משמר בשוה כמו שפסק הרמב"ם ז"ל פ"ד מתמידין ומוספין הי"ד, נשאר לכל משמר ג' חלות שהן ו' עשרונות, והם מתחלקים לששה בתי אבות נמצא מגיע עשרון לכל בית אב, וה"נ בכל מנחה שבאה עשרון ומתחלקת לאותו בית אב, ואם בחילוק לחם הפנים לא היה מגיע לכל כהן כזית, א"כ ה"ה בחילוק כל מנחה, והכא ליכא למימר דהוי כמו שאינה, דהא במנחת חוטא כפרת הבעלים תלוי באכילת כהנים דכל כמה דלא אכלי כהנים לא מתכפרי בעלים, וע"כ צריך שתהא בה אכילה, [מיהו לתי' אחרון בתוס' פסחים (נ"ט ע"ב) דכל זמן שהבשר ראוי לאכילה לא מתכפרי בעלים עד דאכלי בשר, אבל אם נפסל הבשר נתכפרו הבעלים, א"כ הכא כיון דאכלי להו אף על גב דליכא אכילה אצל כל כהן דליכא כזית מ"מ כיון דליכא מנחה בעולם נתכפרו הבעלים], וע"כ צ"ל כהתי' דבקדשים חשיב אכילה אף בפחות מכזית.

עוד הקשה שם המנחת חינוך על לשון הש"ס דיש שמגיע להם כזית ויש מגיע להם כפול, והקשה הא יד כולן שוה בחלוקה ואיך מגיע לזה יותר מזה, ולענ"ד נראה בפשוטו דהא אמרינן (סוכה נ"ו א) דמשמר היוצא נוטל שש והנכנס נוטל שש ובכל משמר החלות מתחלקות בשוה לכל הכהנים, ואם משמר היוצא והנכנס אחד גדול ואחד קטן כגון משמרתו של יהויריב ושל ידעיה, דמשמרתו של יהויריב יותר גדול כדאמרינן בב"ק (ק"י א) אין בו למשמרת יהויריב כו', א"כ לכהנים של משמרת ידעיה מגיע לכל כהן יותר.

עוד כתב שם המנחת חינוך דמצות אכילת קדשים אינה אלא על כזית אחד, כיון שאכל אדם כזית מן הזבח אין עליו עוד מצות אכילת קדשים, והשאר עליו רק בלאו דבל תותירו אבל עשה ליכא, והביא שם קושיא ע"ז בשם ספר מוצל מאש מההיא דפסחים (פ"ה א) דאמרינן יבוא עשה דואכלו את הבשר בלילה ההוא ולדחי ל"ת דשבירת העצם אלמא איכא עשה לאכול את כולו ע"ש, ולענ"ד אדרבה משם הוי סייעתא דאמאי מייתינן קרא דואכלו את הבשר כו' דכתיב בפסח ולא מייתינן קרא דואכלו אותם אשר כופר בהם דזהו עשה דאכילת קדשים בכל הזבחים, כמ"ש רש"י ז"ל בפסחים (נ"ט א) דזהו עשה בין באכילת כהנים בין באכילת ישראל, ולפ"ז אתי שפיר דעשה דאכילת קדשים הנוהג בכל הזבחים אינו אלא על כזית, וא"כ ל"ש דליתי עשה וידחה ל"ת דשבירת העצם, ולהכי מייתינן עשה דואכלו את הבשר בלילה ההוא דכתיב בפסח, וזו העשה איכא על כל הבשר.

עוד דייק שם המנחת חינוך (סק"א) דאיך נותנין קדשים לקטן כיון דאכילת קדשים הוי מצוה, והוכיח ג"כ מזה דמצות אכילה אינה אלא על כזית ועל השאר הוא רק בבל תותירו, ומש"ה השאר יכולים להאכיל אף לקטנים ע"ש, ולענ"ד התי' אינו מספיק דהא בתרומה איכא ג"כ מצות אכילה ואיך מאכילין תרומה לקטן, והתם ליכא למימר דליכא מצוה רק על כזית, דזה שייך לומר רק בקדשים דמכל קרבן איכא מצוה על כהן לאכול כזית, אבל בתרומה דכל כזית תרומה הוא תרומה בפ"ע מה שייך זה, ואטו ליכא מצוה על כהן לאכול רק כזית אחד לעולם, וכן במעשר שני דאכילתו מצוה כדאמרינן בירושלמי פרק בתרא דיומא (ה"א) איך יהבינן לקטן.

ובעיקר קושית התו"י והמנחת חינוך על ההיא דלחם הפנים שהיה מגיע לכל אחד כפול הא אכילה בכזית, יש לעיין מנ"ל דבעינן שיעור אכילה מכל קרבן וקרבן ואמאי לא יצטרפו ב' קרבנות לשיעור אכילה, דאכילת קדשים מצוה היא, וא"כ אפשר דמצרף לחם הפנים עם שירי מנחות לאכילה.

שו"ת בית הלוי חלק א סימן ב

[ז] ... דהרי ודאי נראה דבמצות אכילת קדשים לא בעינן שיהי' דוקא כזית וראי' לזה מהא דאיתא בפסחים דף ג' גבי חילוק לחם הפנים שהי' מגיע להם כפול הרי דבמצות אכילת קדשים לא בעינן כזית. שוב מצאתי בספר דורש לציון דרוש א' שחקר במצות אכילת קדשים אי בעי כזית והביא להך דהגיעני כפול ודחק א"ע לדחוקה ולדידי נראה ברור דלא בעי כזית והחילוק שיש בין מצות אכילת קדשים למצות אכילת פסח דבעי דוקא כזית נראה פשוט דבפסח ומצה הוי החיוב על האדם דהוא מחוייב לאכול פסח ומש"ה אם אכל פחות מכזית לא שמי' אכילה והוי כלא אכל פסח אבל מצות אכילת קדשים הא לא הוי המצוה כלל על אדם מיוחד דהא לא הוי חיובא אקרקפתא דגברא רק המצוה דבשר קדשים יהיו נאכלין ומי שיש לו בשר קודש הרשות בידו ליתנו לאחר לאכלו וג"כ מקויים מצוה זו וא"כ הרי גם באכל כל אחד פחות מכזית מ"מ הא הקדשים נתאכלו. ובחילוק זה מיושב לנו דברי הרמב"ם במנין המצות דבקרבן פסח מנה שחיטתו ואכילתו לשתי מצות ובחטאת מנה הכל במצוה אחת והקשה במעייני החכמה דמה בין זה לזה ובדברינו יובן היטב דבכל הקרבנות לא הוי המצוה רק שיהי' הקרבן נאכל ולא על האדם ומש"ה הוי אכילתו פרט אחד ממצות שבאותו קרבן וכמו הקטרת אימורין דאינו נחשב למצוה אחרת בפני עצמו אבל בפסח הוי החיוב על האדם ולא שייך כלל לעשיית הקרבן ומש"ה הוי ב' מצות ומש"ה בכל הקרבנות לא בעינן כזית והראי' מהא דהגיעני כפול הוי ראי' נכונה. וכן ביומא דף ל"ט אמרינן דבימי שמעון הצדיק הי' ברכה בלחם הפנים וכל כהן שמגיעו כזית יש אוכלו ושבע יש אוכלו ומותיר מכאן ואילך נשתלחה מאירה וכל כהן מגיעו כפול הצנועין מושכין ידיהן והגרגרנים נוטלין ואוכלין הרי דלא היו מגיעו רק כפול וגם בימי שמעון הצדיק קאמר דכשמגיעו כזית יש אוכלו ומותיר ונמצא הא אכל פחות מכזית ועיי' בתוס' ישנים ביומא שם שכתב וז"ל ואומר רבי דדוקא מגיעו כפול היו מושכין ידיהם אבל בכזית לא היו מושכין ידיהם כי דימו לקיים מצות אכילה ושוב הקשו דבהגיעו כפול היאך הי' מקיימין מצות אכילה וי"ל דלא בעי כזית לגמרי אלא דכזית עדיף וחשיבא עכ"ד הרי להדי' דע"פ דין לא בעינן כזית כלל וכמו שכתבנו...