מקורות למסכת גיטין – דף 7

(1) לסיים את המקורות מדף 6

[בענין מפיהם ולא מפי כתבם, עיין עוד רש"י גיטין עא. ד"ה ולא מפי כתבם]

רמב"ם גירושין ז:כד, [שו"ת משיב דבר ח"ד סו"ס נד, חתם סופר ב. ד"ה המביא גט בא"י]

האם שטר מעיד על דברים שלא ראו העדים החתומים בו?

מסירת השטר - משנה ב"ב קסז: "... והלוקח נותן שכר", [קובץ שעורים ב"ב סי' תקצט – תר, ועי' באריכות בקהלות יעקב גיטין סי' ד]

עדי מסירה - תוס' לקמן ד. ד"ה דקיימא לן "ולפיכך צריך ליזהר ... דאזלי למדינת הים", תוס' רי"ד פו: "ולמה נהגו העולם ... בינו לבינה נתנו לה"

פרעון ("שטרך בידי מאי בעי") – רמב"ם טוען ונטען ד:ח, [ראב"ד שם], שו"ת רשב"א המיוחסות לרמב"ן סי' צ, קובץ שעורים ב"ב סי' תרב – תרו

נאמנות שליש – גמ' סנהדרין לא. "ההיא איתתא דנפק שטרא ... דאי בעי קלתיה", רש"י שם ד"ה אותיות ניקנות במסירה, יד רמ"ה שם ד"ה ההיא איתתא, [שעורים לזכר אבא מרי ז"ל שיעור "אותיות ניקנות במסירה" ענף ב]

האם עדות על מה שנכתב בשטר חשיב כעדות עד מפי עד? תוס' יבמות לא: ד"ה דחזו "... כמי שנחקרה עדותו בב"ד", [רמב"ם עדות ח:ה]

[ועיין עוד שיעורי הרב גיטין דף ב.]

יד רמ"ה מסכת סנהדרין דף לא עמוד א

ההיא איתתא דנפקא שטרא מתותי ידה בבי דינא אמרה ידענא ביה דפריעא הוא הימנה רב נחמן אמר ליה רבא כמאן כר' דאמר אותיות נקנות במסירה ומגו דאיבעיא אמרה לקוח הוא בידי כי אמרה דפרוע מהימנא ...

שו"ת הרשב"א המיוחסות לרמב"ן סימן צ

... ומה שכתב הרב /רמב"ם הלכות טוען ונטען/ בשטר שיש בו ע"א וטען שפרעו שהוא חייב שבועה שאינו יכול לישבע ומשלם גם זה יצא להרב ז"ל /הרמב"ם/ מאותו כלל שכל מקום ששנים מחייבים אותו ממון ע"א מחייבו שבועה. וכיון שהוא מודה לדברי העד ה"ל מחוייב שבועה שאינו יכול לישבע ומשלם. ומה שכתב הרב ז"ל /הרמב"ם/ בהלכות טוען ונטען כתב גם כן בהלכות לוה ומלוה. אבל אין דינו מחוור בעיני. לפי שהוא סבור דכל זמן שהוא מתחייב ע"י מה שנעשה בפני שנים כשנעשה בפני אחד הוא מתחייב בו שבועה. ואינו כן. אלא כל מקום ששנים מחייבים אותו ממון ע"א מחייבו שבועה. כלומר ששנים מחייבים אותו ממון בעדותם ממש. ר"ל שאילו העידו שנים שהלוהו מנה והלה אומר לא הלוני הרי זה מתחייב ע"פ עדותם ממש. ר"ל לשלם ממון. והלכך כשאין שם אלא ע"א אינו מחייבו ממון אבל מחייבו שבועה. וכן אם אמר איני יודע אם הלויתני. ואם אין שם אלא ע"א הוי מחוייב שבועה שאינו יכול לישבע ומשלם. וכן כל כיוצא בזה. אבל כשהוציא עליו שטר שחתומים בו שנים והוא אומר שפרע. אינו מחוייב לשלם משום עדותו של עדים ממש. שהרי אין מעידין שלא פרעו. והם אינם יודעים אחר שנגמרה עדותם אם פרעו אם לאו. ולא מחמת עדותם אנו מחייבים אותו עכשיו. אלא משום חזקה דשטרא בידא דמלוה מאי בעי, ותדע לך דאילו במלוה ע"פ אף על פי שהלוהו בעדים והוא טוען פרעתי נאמן. דהמלוה את חבירו בעדים אין צריך לפרעו בעדים. וכן המפקיד אצל חבירו בין בעדים בין בשטר יכול הוא לטעון החזרתי כדאיתא פרק המוכר את הבית (דף ע'). ואין אנו מחייבים אותו לשלם אף על פי ששנים מחייבים אותו בשטר שהפקיד בידו. מכאן אתה למד במלוה בשטר שאין יכול לומר פרעתי שאינו מחמת כח עדות בלבד של שנים. אלא מכח חזקה דאנו אומרים חזקה לא פרע. שאילו פרע לא היה מניח שטרו ביד המלוה. וכיון שכן כשהוציא עליו שט"ח שאין בו אלא עד אחד וזה טוען פרעתי אינו מתחייב עליו שבועת ע"א. שהרי אין כאן בזה עדות כנגדו. ולפיכך אין ראוי לומר בזה מחוייב שבועה שאינו יכול לישבע ומשלם...

קובץ שעורים בבא בתרא דף קסה עמוד א

תקצח) תוד"ה אמר אביי וכו' אבל שתיהן בכתב יחידים פסולין לכו"ע, וצ"ע, הא מפורש בסוגיא שנים בכתב ושנים בע"פ מצטרפין אליבא דריב"ק, ואליבא דת"ק לא מצטרפי, וצריך לפרש שנים בכתב אחד, אלא שאמר לזה בפני עצמו ולזה בפני עצמו, כמבואר בריש פרק השולח ל"ג דזה תלוי בפלוגתא דת"ק וריב"ק, אלא דקשה דהא אפילו לריב"ק בטל עדי צירוף אין מקבלין רק עדותו של אחד ולא של שניהן, דזה אומר מנה מיום א' וזה אומר מנה מיום ב', א"צ לשלם אלא מנה ולא מאתים, א"כ גם הכא אין לנו עדות שלימה רק על ציווי אחד ולא על שניהן, ואם היה ידוע לנו שע"א חתם בציווי הבעל והשני חתם שלא מדעתו, ודאי הגט פסול, ואין לומר דכל אחד מהעדים נאמן על עצמו לומר שחתם בציווי הבעל, דא"כ גם לת"ק יהא כשר וא"צ לצירוף כלל, אלא ודאי דצריך שני עדים על ציווי הבעל, והכא אין לנו שני עדים רק על ציווי אחד ולא על השני, ואם כן הרי אפשר שהשני חתם מדעת עצמו וחתימתו פסולה, ואין כאן רק חתימה אחת כשרה, והיה אפשר לומר, דכיון דידוע לנו ע"י צירוף שתי החתימות, שהיה ציווי הבעל עכ"פ על חתימה אחת, סגי בהכי להכשיר השטר, דהא דלא מהני שטר בע"א הוא מפני שאין נאמנות לע"א, אבל אילו היה ע"א נאמן ודאי היה גם שטר בע"א כשר, וכיון דעל ידי צירוף נאמן השטר כשר, והא דלא מהני חתימת ע"א, אפילו יעידו שני עדים בע"פ שחתם בציווי הבעל, הוא משום דבשטר ליכא עדים הראוין לסמוך עליהן רק בע"פ, אבל כשחתמו שניהן בשטר, הלא ידוע לנו על ידי צירוף חתימתן, שע"א חתם בציווי הבעל השטר כשר, אלא שעדיין אינו מיושב, דהא אם באמת השני חתם שלא מדעת הבעל, חתימתו אינה כלום וכמאן דליתא דמיא, ואם כן אין כאן שני עדים אפילו על ידי צירוף, והוי ממש כאילו אין כאן רק ע"א חתום דאין לסמוך עליו כלל, ושמא י"ל, דדין הכשר שטר תלוי בדין עדות בע"פ, שאם חתומין בשטר באופן שאילו העידו כן בע"פ היו נאמנין, ממילא השטר כשר, וא"כ הכא אי לאו פסולא דמפי כתבם, הרי יש כאן עדות מדין צירוף, ואילו העידו בע"פ מה שמעידין בחתימתן הוי נאמנין, ממילא עדות כזאת בשטר משוויא שטרא ועדיין צ"ע.

תקצט) וכ"ז אם נפרש דעדות החתימה היא על ציווי הבעל, אבל מלשון תוס' כאן "עיקר עדותו אינה אלא שזה השטר מסר לוה למלוה", היינו כיון שלא חתם אלא בציוויו של לוה, ועכשיו השטר ביד מלוה, א"כ ידוע לנו על ידי חתימתם שהלוה מסר למלוה, ונמצא שכל עדותן היא על המסירה, וע"ז הרי יש לנו שני עדים, דכיון שכל אחד מעיד שנצטוה לחתום ממילא הוא מעיד על המסירה, והא דצריך בזה לדין צירוף, והא הוי כשני עדים ממש אפילו לת"ק דריב"ק, דזה מיקרי לא ראו כאחת, כיון דידיעת המסירה היא על ידי ציווי על החתימה לשני עדים, וזה לא ראו שניהן כאחד.

תר) ובאמת ע"כ אי אפשר לפרש דעדותן היא על ציווי הבעל לחתום, דבגמ' כתובות פ"ה מוכח שיכולין לכתוב ולחתום קודם המעשה על מנת למסור להמתחייב, וכן הוא בחידושי הרמב"ן כתובות כ"א בעלמא כותבין וחותמין ורואין מעשה ומוסרין השטר ליד בעליו, כדאמר בההיא איתתא דאתיא לקמיה דרב ביבי שם פרק הכותב פ"ה, וכן הוא שם בשיטה בשם כל הראשונים [וזה כדברי הש"ך סימן ל"ט סעיף קטן ל"ח עיין שם], ומוכח מזה דעיקר הקפידא היא שלא יחתמו על מנת למסור למלוה שלא מדעת לוה, ואף דאין להם לחתום שלא מדעת לוה, אפילו שלא למוסרו למלוה, הטעם הוא דחיישינן להערמה כמ"ש במ"מ פכ"ג מהל' מלוה ולוה עיין שם, ואילו היה עיקר עדותן על צווי הלוה לחתום, לא היה צריך המ"מ לטעמא דהערמה, אלא ע"כ דעדותן היא רק על המסירה מדעת לוה, ואם כן שפיר מצטרפת עדותן, שכל אחד מהן מעיד שחתם ע"מ שתהא המסירה למלוה מדעת לוה, אלא דלא מיקרי ראו כאחד, מפני שאחד אינו יודע איך ובאיזה אופן היתה חתימת השני, ובכה"ג תלוי בפלוגתא דת"ק וריב"ק, דאצל כל אחד ראייתן היתה בעת שנצטוה לחתום, ובעת שראה זה לא ראה חבירו, אבל שניהן מעידין על דבר אחד שהגט היה ביד הבעל, וכיון שעכשיו הוא ביד האשה ע"כ היתה מסירה מהבעל להאשה.

תרא) ובהא דילפינן מקרא דבעי חתימה לשמה בגט, והקשה הגרע"א בחידושיו ריש גיטין, דגם בשאר שטרות פסול כה"ג, שמעידין על איש אחר ולא על זה האיש, כגון בשני יוסף בן שמעון אם חתמו לזה איך תועיל עדותן לאיש אחר שלא חתמו עליו, ולפי המבואר מדברי הרמב"ן דעדים חותמין מדעת עצמן גם קודם שראו המעשה ע"מ למסור להמתחייב, אם כן אין נ"מ כלל בשביל מי חתמו, דאפילו אם בשעת חתימתם לא היה שום מעשה ג"כ כשרה, דשטר שלוה בו ופרעו חוזר ולוה בו, אי לאו טעמא דנמחל שיעבודו, אף שהחתימה הראשונה היתה על הלואה אחרת [ויש להסתפק במגרש אשתו והחזירה אם יוכל לגרשה בגט הראשון, כגון שהחזירה לו את הנייר, כיון שהגט נכתב לשמו ולשמה, אלא שאפשר דגם בשטר מכר ומתנה לא מהני כה"ג, כמו בשטר שיעבוד מטעמא דנמחל שיעבודו, וה"ה אם נפקע קנינו, ציור אחר: אם כתב גט לגרש אשתו ונאבד הגט, וגירשה בגט אחר והחזירה, אם אפשר לגרשה עתה בגט הראשון שנמצא שלא נכתב לשם אישות זו אלא לשם אישות אחרת, ובכה"ג בשטרי ממון ודאי כשר].

[מ"ש למעלה להסתפק, אם אפשר לגרש שני פעמים בגט אחד, כיון דנעשה לשמו ולשמה אפשר שזה תלוי בספק אחר אם כל גירושין הן על האשה או על האישות, דאי נימא דגט פועל על האשה להתירה דכמו דאסר לה אכו"ע בקידושין ה"נ שרי לה על ידי גירושין א"כ ראוי לומר, דגם דין לשמה הוא על האשה, שיהא לשם האשה הזאת ולא לאחרת, אבל אי נימא דהגט בא להפקיע את האישות א"כ גם דין לשמה הוא על האישות, שיהא לשם אישות זאת, ולא לשם אישות אחרת, ושמא זה תלוי אם קדושין הן קנין או איסור].

[ובהא דשטר שלוה בו ופרעו אינו חוזר ולוה בו שכבר נמחל שיעבודו וקשה ל"ל ה"ט, ת"ל דליכא קלא להלואה שניה, וצ"ל דכיון דהפרעון לית ליה קלא, ממילא נשאר הקול מהלואה ראשונה, ובכה"ג מיקרי איכא קלא, ולפי"ז תקשה להיפוך מה בכך דנמחל שיעבודו הא מכל מקום איכא קלא, אבל אי נימא דצריך שטר קנין לגבות ממשעבדי, אתי שפיר טעמא דנמחל שיעבודו, ולדעת תוס' צ"ל דגם לענין שטר ראיה שייך לפוסלו מטעמא דנמחל שיעבודו, ואף דאיכא קלא מ"מ כיון דליכא שטרא אין גובין ממשעבדי, כמו בע"מ לר"מ, ושטר שנמחל שיעבודו הוא כחספא בעלמא אפילו לגבות מבע"ח כמ"ש הריב"ש סימן שפ"ב].

תרב) מ"ש הרמב"ם פי"ד מהל' מלוה בע"א בשטר וטוען פרעתי, דהוי מחויב שבועה ואינו יכול לישבע דמשלם, כמו בנסכא דר' אבא דכל מקום ששנים מחייבין אותו ממון ע"א מחייבו שבועה, ובשו"ת הרשב"א מיוחסות סי' צ' הקשה דדוקא היכא ששנים מחייבין מטעם עדותן אבל הא דאינו יכול לטעון פרעתי במלוה בשטר, אינו בשביל עדותן, שהרי אינם יודעים אם פרעו או לא, אלא מטעם חזקה שטרך בידי מאי בעי, והנה מבואר מדברי הרשב"א דהא דאינו יכול לטעון פרעתי אינו מפני כח השטר אלא מפני חזקה, ולפי"ז אם יתברר שהלוה לא ידע מהשטר, כגון שהיה סבור בודאי שהעדים פסולין ובאמת הם כשרים, דבכה"ג ליכא חזקה, יכול לטעון פרעתי, ולהיפוך, אם השטר פסול והלוה היה סבור שהוא כשר, אינו יכול לטעון פרעתי, אף דליכא שטרא מ"מ חזקה איכא, ונמצא דהשטר לא מעלה ולא מוריד לענין זה, אלא הכל תלוי בחזקה, דאי איכא חזקה אף דליכא שטרא אינו יכול לטעון פרעתי ואי ליכא חזקה אף דאיכא שטרא יכול לטעון.

תרג) אבל נראה, דשיטה זאת אינה מוסכמת כלל, אלא להיפוך דתלוי בשטר ולא בחזקה, והוא ברי"ף פ"ק דב"מ שהקשה כיון דעמד בדין הוי כשטר לגבות ממשעבדי, אמאי יכול לטעון פרעתי, עיין שם, והוא מדברי רבינו חננאל כמ"ש בחידושי הר"ן, ולדברי הרשב"א אין מקום כלל לקושיא זו, דנהי דהעמדה בדין הוי כשטר, מ"מ הא ליכא חזקה, ובאמת הר"ן שם תירץ כן, אבל הרי מר"ח ורי"ף ורבינו אפרים מבואר דלא ס"ל לחלק כן וכדבריהם נראה מהא דהטוען אחרי מעשה בי"ד לא אמר כלום, דמעשה בי"ד כמאן דנקיט שטרא בידיה דמי, ומה בכך, הא ליכא חזקה, והר"י מיגש כתב בשיטה ספ"ק דכתובות דבעל אינו יכול לטעון זינתה להפסיד כתובה, כיון דאיכא שטרא, כמו שאינו יכול לטעון פרעתי, ולענין זינתה לא שייך טעמא דחזקה, וכן כתב בחידושי הרמב"ן דפ"פ, דדוקא בטוען מיד פ"פ נאמן ולא לאחר זמן, כהטוען לחבירו פרעתיך ויש לו שטר שגובה, ולאו כל כמיניה, וכן בשאר כל הטענות הגורמות להפסיד כתובתה עכ"ל, ומבואר מכ"ז, דהא דאינו יכול לטעון פרעתי הוא מכח השטר, ואפילו ליכא חזקה נמי דינא הכי, וזו היא גם דעת הרמב"ם, ואם כן שפיר שייך לומר בזה, כל מקום ששנים מחייבין אותו ממון ע"א מחייבו שבועה, וכל כמה שלא נשבע להכחיש העד הרי הוא כשנים, ומה שנזכר בכל מקום חזקה שטרך בידי מאי בעי, צ"ל הכוונה, לחלק בין טענת לא לויתי לטענת פרעתי, דבטענת לא לויתי הוא מוכחש מהשטר, אפילו אם אין השטר ביד המלוה, אבל הא דאינו יכול לטעון פרעתי הוא בצירוף תפיסת המלוה בשטר, דאם אין המלוה מוחזק בשטר יכול לטעון פרעתי, וה"ה בטענת זינתה יש חילוק זה, דאם אינה מוחזקת בשטר יכול לטעון זינתה, כמו שיכול לטעון פרעתי.

תרד) עוד הקשה הרשב"א, וכן במ"מ דמ"ש ע"א בשטר מכת"י דנאמן לומר פרעתי מפני שאין גובין בו ממשעבדי, והנה דעת הרשב"ם דע"א בשטר וע"א בע"פ מצטרפין לגבות ממשעבדי וע"כ צ"ל לשיטה זו, דבע"א בשטר איכא קלא, דהא הע"א בע"פ אינו מסייע להוציא הקול, והא דאין גובין בע"א היינו משום דאין לו נאמנות, ובמקום דע"א בע"פ מסייעו גובין ממשעבדי, ולפי"ז נראה, דאפילו ליכא אלא ע"א בכתב גרידא, אם הלקוחות מודין שהמעשה אמת יכול לגבות מהן, אבל בכת"י אפילו הלקוחות מודין אינו גובה ממשעבדי, דאין לו דין שטר לענין משועבדים, אבל ע"א בשטר יש לו דין שטר גם לענין משועבדים, אם ידוע שהמעשה אמת, ומבואר ההבדל בין כת"י לע"א בשטר לשיטה זו, אלא שהרמב"ם לא ס"ל כהרשב"ם בזה.

תרה) והנה בטעמא דמילתא דיכול לטעון פרעתי בכת"י, כתב במלחמות שילהי ב"ב משום דאינו חושש להניחו ביד מלוה, רק בשטר שגובין בו ממשעבדי. וכן כתב הרשב"א, וע"כ הקשה משטר פקדון דאינו גובה ממשעבדי, ומכל מקום אינו נאמן לומר החזרתי בלאו מיגו, אבל דעת הרמב"ם דגם בשטר הנעשה בערכאות דלא מהני למשעבדי דלית ליה קלא, מ"מ אינו נאמן לטעון פרעתי, וכתב במ"מ כ"ז מהל' מלוה דיש לחלק בין שטר גמור לכת"י, וכן כתב הריב"ש סימן תע"ח, ומוכח מזה, דטעמא דכת"י אינו כדברי הרמב"ן אלא משום דכת"י אין לו דין שטר, ולענין טענת פרעתי תלוי בדין שטר אבל אם יש לו דין שטר, אפילו אין גובין בו ממשעבדי, אינו נאמן בטענת פרעתי, ול"ק משטר פקדון, דהוא שטר גמור, וא"כ בשטר בע"א כל זמן שאינו מוכחש משבועה ה"ה כשנים, ויש לו דין שטר גמור בשני עדים, ואינו דומה לכת"י דאין לו דין שטר.

תרו) וגבי שנים אדוקין בשטר מדמי לה בגמ' ב"מ ז' לשנים אוחזין בטלית, ולדברי הרשב"א קשה, דהא לענין טענת פרוע שטר לא מעלה ולא מוריד, והכל תלוי בחזקה, וא"כ ליחזי אנן, בשטר ששניהן אדוקין בו, אי שייך בזה חזקה או לא, ומה ענין זה, לשנים אוחזין בטלית, אבל אם נפרש דזהו מדין וכח השטר, דמי שתפוס בו זוכה, שפיר דמי לאוחזין בטלית.

תרז) בשיטת הרמב"ם דכל שטרות אינן אלא מדבריהן, והיינו שטרי ראיה, דשטרי קנין כמו שטר קידושין וגט הן מדאורייתא לכו"ע, ויש לחקור לשיטה זו, אם גם בשטרי קנין פסולין מדאורייתא לראיה, ואינן כשרין אלא לעשות בהן הקנין, או דילמא כיון דיש עליהן דין שטר, ממילא ליכא בהו פסולא דמפי כתבם, וכשרין גם לראיה, וכן נראה, דאם היו פסולין לראיה לא היה אפשר לקנות בהן, דכל קנין שטר הוא על ידי הראיה שבו, ופסולא דמפי כתבם ליכא אלא בשטרי ראיה, ולשיטה זאת לא משכחת כלל מדאורייתא מכירת שט"ח, דלמ"ד שיעבודא דאורייתא השטר הוא לראיה, ופסול מדאורייתא משום מפי כתבם, אלא דמשכחת מכירה בכתב ידו דליכא ביה פסולא דמפי כתבם, וכן בחייב אני לך מנה בשטר דנעשה ההתחייבות ע"י השטר וא"כ הוא שטר קנין, אלא דזה אינו ברור לפי מ"ש תוס' כתובות ק"ב להקשות איך מתחייב על ידי שטר, והא מטלטלין לאו בני שטרא נינהו, ותירצו דיש מקומות דא"צ קנין, היכא דידעינן דגמר ומקני, וה"נ כיון דטרח לכתוב שטר מוכח דגמר ומקני, ולפי"ז השטר אינו אלא שטר ראיה, ועוד משכחת מכירה מדאורייתא בשטרי מקח ומתנה דהן שטרי קנין.

תרח) מה שהקשה הרשב"א לענין טענת פרעתי בע"א בשטר דלא שייך הכא כללא דכל ששנים מחייבין ממון, משום דגם בשטר בשני עדים אין העדים מחייבין אותו, שהרי הם אינם יודעים אם פרע או לא, אלא חיובו הוא משום חזקה שטרך בידי מאי בעי, צ"ע, דהא גם בנסכא דר' אבא אפשר לומר כן, דאפילו שנים מעידין שחטף והוא טוען דידי חטפי, אין מחייבין אותו עפ"י עדותן, שהרי הם אינן יודעין אם הוא שלו או לא, אלא משום חזקה שכל מה שתחת יד אדם ה"ה שלו, ומה הבדל בין חזקה זו לחזקה דשטרך בידי מאי בעי, ושמא דעת הרשב"א לחלק, דחזקה שטרך בידי מאי בעי היא מטעם הוכחה ובירור שאינו פרוע, דאילו פרע לא היה מניח שטרו בידו, אבל חזקה כל מה שתחת יד אדם ה"ה שלו אינה מטעם בירור, אלא דכך הוא דין התורה שאין להוציא מיד התפוס אלא בראיה, וכשעדים מעידין שהיה תפוס, ה"ה כאילו מעידין שעפ"י ד"ת החפץ הוא שלו, אבל דעת הרמב"ם, דהא דשטרך בידי מאי בעי הוא ג"כ מטעם חזקה כל מה שתחת יד אדם ה"ה שלו, דלעולם מעמידין זכות השטר בחזקת התפוס בו, ומשו"ה מדמי בגמ' שנים אדוקין בשטר לשנים אוחזין בטלית, אלא דלכאורה, התינח למ"ד אותיות נקנות במסירה, דלדידיה המוחזק בשטר מיקרי מוחזק בחוב אבל למ"ד אין אותיות נקנות במסירה, ולהך מ"ד אינו מוחזק בהחוב ע"י תפיסת השטר, דבעינן תפיסה הראויה לקנין, כמ"ש הרמב"ן פרק הכותב פ"ה אם כן לא שייך בשטר הך חזקה דכל מה שתחת יד אדם ה"ה שלו, דהחוב אינו תחת ידו, אלא דהתם מיירי כשהשטר הוא ביד אחר, וטוען לקוח הוא בידי, דבזה בעינן תפיסה הראויה לקנין, אבל הכא שהשטר הוא מתחלתו שלו מעמידין אותו בחזקתו כמ"ש שם הרמב"ן בהא דשני יוסף בן שמעון, מוציאין שט"ח על אחרים כיון שהשטר נכתב על שמו הוא בחזקת שלו.