מקורות למסכת גיטין – דף 61

(1) גמרא דף כד. "האשה עצמה מביאה וכו'" עד סוף הפרק, רש"י, תוס'

מאירי "ולא מצא מקום לפרשה אלא כשנותנו לה בתורת שליחות ... תאמר בפני נכתב כו':"

[רש"ש מים חיים ותפארת יעקב ד"ה וכי מטית התם הוי שליח לקבלה, שיעורי הרב אות ג]

(2) בענין לא חזרה שליחות אצל הבעל:

רש"י תוס' וריטב"א ד"ה והא לא חזרה שליחות אצל הבעל

מאירי "אלא שהקשו והא לא חזרה שליחות אצל הבעל ... הרי לא עשאה הוא שליח לקבלה"

נמוקי יוסף "ומקשה והא לא חזרה וכו' ... אלא מאיניש דעלמא"

גמ' סג: "אמר רב אין האשה ... וחליצה לאחר מיתה"

רשב"א שם "ואי לאו דמסתפינא ... בכה"ג לא הוי גיטא", ריטב"א שם "ולענין חזרת שליחות אצל הבעל ... רבינו נר"ו"

רמב"ם גירושין ו:יג, מ"מ שם, רמב"ם שם ז:כג, [מ"מ שם, וע"ע שער המלך הל' גירושין ו:ט]

אבני מילואים קמא:א, תורת גיטין קמא:א

[שערי יושר ז:ז "אבל באמת נראה לי מסוגית הש"ס בגיטין דף כ"ד ע"א ... ואכמ"ל"]

(3) בענין שליח שלא ניתן לגירושין:

גמ' כט: "ההוא גברא דשדר לה גיטא לדביתהו אמר שליח ... מאי קא אמר ליה אבא בר מניומי ולא את", רש"י שם

תוס' כד. ד"ה וכי, [רשב"א שם]

ריטב"א כט: ד"ה א"ל רב ספרא, [שיעורי הרב שם אות ד]

רמב"ם גירושין ז:כג, ט:לח-לט

שו"ת תשב"ץ ח"א סי' כה (בעיקר ד"ה ראיתי התנצלותך, ד"ה ועתה אני משיב, וד"ה אבל עדין הי' אפשר לך)

תפארת יעקב מסכת גיטין דף כד עמוד א

שם וכי מטית התם הוי שליח לקבלה. לשון זה קשה מאד דלמה תהא שליח לקבלה תקבל מכח עצמה דהיא המתגרשת ולמה תהא שליח קבלה שלה, וצריך לומר כיון דעיקר הקפידה שלא תהא מגורשת מכבר קודם אמירת בפ"נ רק בעת אמירה, א"כ אי תתגרש מכח עצמה א"כ תיכף מגורשת מכי מטית התם, אבל אי מכח שליחות מתגרשת ע"כ תתרצה היא להיות שליח קבלה שלה דלא נעשית בע"כ שליח שלה א"כ קודם שנעשית שליח קבלה תאמר בפ"נ ותיכף תתגרש, אבל בלי שליחות, מתגרשת היא ע"כ תיכף כשתגיע לשם כי מכח עצמה לא בעינן דעתה ורצונה:

אבני מילואים סימן קמא ס"ק א

[א] הרי זו ספק מגורשת עד שיגיע גט לידה. פרק התקבל (דף ס"ג) (רב') [ר' חנינא] אמר אשה עושה שליח לקבל לה גיטה מיד שליח בעלה כו' א"ר נחמן אם איתא לדר' חנינא (עבדת) [עבדי] בה עובדא א"ל רבא אם איתא לדר' חנינא (עבדי) [עבדת] בה עובדא הא לא חזרה שליחות אצל הבעל ומסקינן דמספקא לן לדידן הוי דבר שבערוה וחולצת ע"ש, וכתב רש"י ז"ל לא חזרה שליחות אצל הבעל שליח שחזר ונעשה שליח למי שנשתלח לו ניתק משליחות הראשון עד שלא היה לו שהות לחזור אצל שולחו ולומר לו עשיתי שליחותך ושליחות שאינו ראוי לחזור ולהגיד אינו שליחות עכ"ל. ובספ"ב דגיטין [כד, א] דאמר לה הוי שליח להולכה עד דמטית להתם וכי מטית התם הוי שליח לקבלה וקבלי את גיטך והא לא חזרה שליחות אצל הבעל. וכתב רש"י ז"ל לא חזרה שליחות שליח לא מקרי אלא המשתלח מזה לזה שראוי לחזור אצל שולחו ולומר לו עשיתי שליחות לחברך וזו אינה ראוי' לחזור שהרי לא נשתלחה אלא לעצמה ואח"כ נעשית היא בעל המעשה ובטל השליחות קודם שתחזור עכ"ל.

ובתוס' שם ד"ה והא לא חזרה ז"ל שליח לא מקרי אלא המשתלח מזה לזה שראוי לחזור לשולחו ולומר עשיתי שליחותך קודם שנעשה שליח לאחרי' ובקונטרס לא פירש כן עכ"ל.

ולכאורה תקשי כיון דרש"י גופי' בפ' התקבל מפרש הך דלא חזרה שליחות אצל הבעל על הדרך שפירשו תוס' אמאי נדי ספ"ב דגיטין מהאי פירושא ולא פי' כן.

ונראה דהוי קשיא ליה לרש"י ז"ל מה שהקשה הרשב"א בחידו' ספ"ב דגיטין בהא דפריך התם בפשיטות והא לא חזרה שליחות אצל הבעל ואלו בפ' התקבל מספקא לן בזה ע"ש, ולזה כתב רש"י ז"ל בפ"ב טעמא משום שלא נשתלחה אלא לעצמה ונעשית היא בעל המעשה ובטל השליחות קודם שתחזור ומש"ה פשיטא ליה לש"ס ספ"ב דכה"ג לא חזרה שליחות כיון שנעשית היא בעל המעשה ולא נשתלחה אלא לעצמה, משא"כ בהך דפ' התקבל דלא נשתלחה לעצמה אלא דעשתה שליח לקבלה לקבל מיד שליח של הבעל בזה הוא דמספקא לן אי בעינן חזרת שליחות אצל בעל, והתם בפ' התקבל דלא נעשה היא בעל המעשה לכך התם פירש"י כפי' התוס' ובהא מספקא לן אי הוי גט או לא, אבל היכא שהיא נעשית בעל המעשה פשיטא לן דאינו גט.

ואמנם בשיטת התוס' שפירשו גם בספ"ב דגיטין משום דבעינן שראוי לחזור וזה ניתק משליחות הראשון כו', א"כ הא דפריך בפשיטות והא לא חזרה שליחות ואלו בפ' התקבל אסתפקא לן בזה, צ"ל דס"ל לתוס' כמ"ש הרשב"א בחי' שם לחלק דהתם ספ"ב בתחילת השליחות לא היה ראוי לחזור אבל בפ' התקבל בתחלת השליחות היה ראוי לחזור אלא דאח"כ נעשה שליח קבלה ע"ש.

ובחידושי פני יהושע ראיתי שכתב בהא דכתבו תוס' ספ"ב [שם] ד"ה חצירה הבאה לאחר מיכן ז"ל וא"ת למה ליה למינקט משום חצירה הבאה לאחר מיכן ה"ל למימר משום שליחות עצמה שבעל עושה שליח להולכה והאשה תעשה אותו שליח עצמו שליח לקבלה וכה"ג לא מהני משום דלא חזרה שליחות אצל הבעל, ואור"י משום דאותו הטעם שלא חזר' שליחות אצל הבעל אינו ברור כל כך דמספקא לן פ' התקבל עכ"ל, וכתב עלה בפ"י ז"ל ברור דקושית התוס' הוא לשיטתם שפי' לא חזרה שליחות אצל הבעל קודם שנעשה שליח לאחרים, אבל לפי' רש"י בעינן שיהי' הוא בעל המעשה וא"כ גבי שליח להולכה שיעשה אח"כ שליח לקבלה מהני לפי פירש"י עכ"ל וע"ש, ודבריו תמוהין דהא מבואר להדיא בפ' התקבל כה"ג בשליח להולכה שנעשה שליח לקבלה דמספקא לן וכמו שפירש"י שם כפירושו של תוס' וע"כ גם לפירש"י צריך לומר כמ"ש תוספות שאותו הטעם אינו ברור דמספקא לן וזה פשוט.

והנה לפירש"י ותוס' בפ' התקבל בהא דמספקא לן אי לא חזרה שליחות אצל הבעל, הריעותא היא מצד שליחות להולכה כיון שניתק משליחותו ואינו יכול לחזור ולומר עשיתי שליחותך, וא"כ אפי' כשיגיע הגט לידה לא תתגרש שכבר ניתק משליחותו להולכה ונתקלקל אותו שליחות דעיקר הריעותא היא בשליחות להולכה.

אמנם הרה"מ פ"ו מהל' גירושין [הי"ג] כתב לפרש לא חזרה שליחות אצל בעל היינו דהספק הוא אם יכול אותו האיש להיות נעתק משליחות להולכה שמינהו הבעל לשליחות קבלת האשה כיון דעדיין לא נגמר שליחות הבעל וס"ל הא דאמרי' לא חזרה שליחות אצל הבעל היינו לא נגמר עדיין ואינו יכול להיות נעתק לשליחות קבלה ועיין ב"ש סק"א. אם כן לפירושו עיקר הריעותא היא בשליחות לקבלה אם אפשר לו להיות שליח קבלה ולפ"ז אם הגיע הגט לידה מגורשת בודאי דהא שליחותו להולכה לא נתקלקל וממ"נ מגורשת, ונראה דלכך כתב הרה"מ פירושו כן דהריעותא היא בשליחות לקבלה משום דהרמב"ם פסק דאם הגיע הגט לידה מגורשת, דאילו לפירש"י ותוס' דהריעותא היא בשליחות להולכה אפי' הגיע הגט אח"כ לידה אינה מגורשת ודאי וכמ"ש, ועדיין צ"ע.

שערי ישר שער ז פרק ז

... אבל באמת נראה לי מסוגית הש"ס בגיטין דף כ"ד ע"א ודף ס"ג ע"ב דמבואר שם דבעינן שיהיו חזרה שליחות אצל הבעל, דשליחות אינה נגמרת בשעת עשיית השליח את פעולתו שנשלח אליו, רק נמשכת עד גמר התכלית הראוי לבוא מן הפעולה, ובלאו הכי ליכא דין שליחות.

ונבאר ענין זה בקצרה, דאמרינן התם שהשליח שנעשה להוליך גט אם תעשה אותו האשה לשליח לקבלה, לא מהני, משום דלא חזרה שליחות אצל הבעל, ופירש"י דבעינן שיחזור השליח ויאמר עשיתי שליחותך, וענין זה הוא מופלא בלא ביאור, ולענ"ד יש לבאר ענין זה כמו שכתבנו, היינו דאף דמצד ענין שתי פעולות הצריכות בזה שיהיו שליח להולכה וגם שליח לקבלה, לא היה חסרון בזה, כיון דקבלה מתחלת אחר גמר הנתינה, וגם מה דבעינן שתהא הנתינה מכח הבעל, י"ל דכיון שמה שמנתק את עצמו משליח להולכה להעשות שליח לקבלה, בזה חשבינן שמכח שליח הולכה בא הגט ליד שליח לקבלה, דהרי ענין זה עשה השליח הולכה, דהכונה והמחשבה היה בעוד שהוא שליח להולכה, ועכ"פ צ"ל דליכא בזה שום חסרון אחר, רק דלא חזרה שליחות, דאל"ה הוי ליה להש"ס למימר דשליח להולכה וקבלה ליתא בחד גברא, וחסרון זה האמור בגמרא דבעינן שתהא שליחות חוזרת הוא הענין שביארנו, דבעינן שיעמוד במקום המשלח גם אחר שעשה השליח השליחות, עד שיתהוה התכלית היוצא מן פעולתו, רק כיון דלא משכחת ענין שליחות שיהיו השליח במקום הבעלים, רק אם יהיה איזה ענין של עבודה ומעשה שעל השליח מוטל לעשות, לזה פירש"י שעליו מוטל אחר המעשה לומר למשלח עשיתי שליחותך, ואכמ"ל ...

שיעורי הרב (סולובייצ'יק) מסכת גיטין דף כט עמוד ב

ד. שליח שלא ניתן לגירושין

כתב רש"י, "והא שליח שלא ניתן לגירושין הוא, השליח הזה לא נעשה שליח לגרשה אלא למוסרו לאבא בר מניומי הלכך לאו במקום בעל קאי למוסרו ליד אחר", הרי שרש"י סובר ששליח למנות שליח אינו ממנה שליח למנות שליח במקומו.

והנה הריטב"א הקשה על רש"י, "תימה מאי קאמר, אטו אינו שליח שיתן הגט ביד אבא בר מניומי, וממה שהוא שליח אמאי לא יעשה שליח כי היכי דעביד שליח בהולכת הגט". והנראה ליישב, שרש"י סובר דשאני שליח להולכה שהוא שליח לדעת מקנה ולכן כחו ככח הבעל למנות שליח, משא"כ שליח למנות שליח שאינו שליח לדעת מקנה, ולכן דינו כשליח לכתיבת הגט שאינו עושה שליח משום דהוי מילי דלא מימסרן לשליח (לקמן סו ב). וא"כ גם שליחות לבדיקת חמץ (אי בעיא שליחות) ומילה (אם יש בה שליחות) ושחיטת קדשים, שאינם שליחות לדעת מקנה, הוו מילי ולא מימסרן לשליח.

ונראה שהריטב"א סובר שדוקא בכתיבת הגט אמרינן דמילי לא מימסרן לשליח. וזה ניחא דוקא לדעה אחת בתוספות (לעיל כב: ד"ה והא) דלא בעינן שליחות הבעל בכתיבת הגט, שלדיעה זו אין הסופר שליח ולכן אינו בעל המעשה שיוכל למנות שליח. אך לדעה האחרת שהסופר הוא שליח הבעל, צ"ב מאי שנא סופר ששליחותו נקראת מילי משאר שלוחים שעושים שליח. ונראה לבאר, על פי מ"ש התוספות שם שלדיעה שהסופר הוא שליח הבעל קרא דוכתב אבעל קאי. ולפ"ז נראה דלדידיה צריך שכונת הלשמה תבוא מן הבעל ולזה לא סגי בשליחות ובעינן גם ציווי הבעל על ענין הלשמה. ולכן אף אמנם שמצד שליחות היה השליח הראשון לכתיבת הגט יכול למנות שליח, אך לא סגי בציווי הבעל דמעיקרא לענין הלשמה, שהרי הלשמה לא באה מן הבעל, כיון דהשליח השני לא קיבל ציווי מהבעל. ולפ"ז החסרון בזה הוא להיפך מציור התוספות שם דקטן וגדול עומד על גביו דאיכא ציווי הבעל לענין הלשמה אך אין שליחות.

והריטב"א חולק על פירוש רש"י בקושית הגמרא "הא שליח שלא ניתן לגירושין הוא". שרש"י פירש ששליח שלא ניתן לגירושין אינו ממנה שליח, והריטב"א פירש שאינו נאמן לומר בפ"נ, דרק שליח לגירושין נאמן לומר בפ"נ ולא שליח למינוי. עוד כתב הריטב"א, "ולא דמי לההיא דאמרינן לעיל (כד א), הוי שליח להולכה עד דמטי להתם וכי מטית להתם אימא קמי בי דינא בפני נכתב ובפני נחתם ולישוו אינהו שליח דכיון דאיהי משוי להו לבי דינא שלוחי לשוויי שליח כשליח שניתן לגירושין דמי".

וצריך לבאר כוונת הריטב"א בזה. ואפשר דר"ל, שלעולם שליח למינוי יכול לומר בפ"נ, אלא דכאן ליכא אפילו שליחות למינוי, שהבעל בעצמו מינה את אבא בר מניומי שליח להולכה שלא בפניו. ואין להאמצעי הזה שהבעל שלח להביא את הגט לאבא בר מניומי דין שליח, דאינו אלא כמוביל את הגט לשליח להולכה דלא הוי אלא מעשה קוף בעלמא ואין צריך להיות שליח כדאיתא בהרא"ש (פ"ב סימן כ"ז), ולכן אין האמצעי נאמן לומר בפ"נ כיון שאינו שליח. משא"כ בהא דלעיל ששם הבעל מינה את האשה שליח למינוי שליח להולכה, ושליח למינוי נאמן לומר בפ"נ. אולם אין זה במשמע מ"ש הגמרא שליח שלא ניתן לגירושין הוא דמשמע ששליח הוא אלא שלא ניתן לגירושין.

אלא צ"ל, שהריטב"א אינו סובר כהרא"ש אלא כרב חנינאי גאון (מובא ברא"ש שם) שהובלת גט מהבעל לידי שליח להולכה בעיא שליחות. ובביאור דעת רח"ג נראה, דס"ל דבעינן שיבוא הגט מיד הבעל ליד האשה ובלא"ה הוי כטלי גיטיך מע"ג קרקע, ויד השליח לא הויא כיד הבעל לענין זה כמו שאין גוף השליח כגוף המשלח לענין מצוות שבגופו, ולהכי בעינן שיתן הבעל לשליח והשליח לאשה דעי"ז חשיבא נתינה נמשכת מיד הבעל ליד האשה. והגר"מ זצ"ל אמר, שלפ"ז בעינן שתמיד יהיה השליח תופס בגט בידו כדי שלא תפסק נתינת הבעל אף לרגע ובזה תהיה נתינתו נמשכת.

ולפ"ז צ"ל, שהבעל מינה את האמצעי שליח להוביל את הגט לאבא בר מניומי. ואף ששליח הוא מ"מ אין בכחו למנות שליח, משום ששליח שלא ניתן לגירושין הוא, דהיינו ששליחותו אינה לא לגירושין ואף לא למינוי אלא להמשיך נתינת הבעל כמ"ש. משא"כ בסוגיא דלעיל שהבעל מינה את האשה שליח למינוי, והריטב"א סובר ששליח למינוי ממנה שליח.

אך לדעת הרא"ש ששליח להוביל את הגט לשליח להולכה א"צ להיות שליח, צ"ב למה קראו להאמצעי הזה המביא את הגט לאבא בר מניומי 'שליח'. והנה התורת גיטין (סימן קמא סל"ו) הקשה דמאחר שזה האמצעי אינו שליח ואינו עושה אלא מעשה קוף בעלמא, למה אינו יכול למנות אמצעי שני, מה לי קוף ראשון מה לי קוף שני. ותירץ, דהוא נעשה שליח לומר בפ"נ דלא האמינו באמירת בפ"נ אלא לשליח. ולפ"ז בחו"ל מודה הרא"ש לרח"ג דבעינן שהמביא את הגט לשליח להולכה יהיה שליח, וניחא מה שקראו לאמצעי הזה שליח. וא"כ להרא"ש חסרון דשליח שלא ניתן לגירושין הוא דוקא בחו"ל שהשליח צריך לומר בפ"נ.

שו"ת תשב"ץ חלק א סימן כה

מיורקה לה"ר אברהם הכהן שלאל בעודו שם. יושב בשבת תחכמוני לבי ואור עיני. נרדי וקנמוני.

ראיתי התנצלותך אלי על מה שהשבתי עליך במה שסמכת להתיר האשה שנתגרשה בגט ששלח לה בעלה ע"י איש שיתננו ביד שלוחו ולא היו עדים מצויין לקיימו אלא המביא ההוא שאמר בפני נכתב ובפני נחתם וכתבתי לך שזה אינו שליח שניתן לגרושין כדמוכח בפרק כל הגט (כ"ט ע"ב) וכיון שלא נתן לגרושין לא הימנוה רבנן ואתה התנצלת וכתבת כי סמכת בזה על ההיא דפרק המביא תניין (כ"ג ע"ב) דתנן התם האשה עצמה מביאה את גטה ובלבד שצריכה לומר בפני נכתב ובפני נחתם ומסקינן לה בגמ' כגון דא"ל הוי את שליח להולכה עד דמטית התם וכי מטיא התם אימא קמי ביה דינא בפני נכתב ובפני נחתם ונשויו' שליח ונתביה ניהלך וכתבת שלפי דעתך הנדון דומה לראיה כי זאת האשה היא שליח שלא ניתן לגרושין שאינ' רק מביאה הגט לשליח הבעל ואפ"ה היא צריכה לומר בפני נכתב ובפני נחתם ונאמנת ומה הפרש יש. עוד כתבת כי הרמב"ם ז"ל הביאה לזאת דפ' המביא תניין בחבורו והשמיט ההיא דפרק כל הגט (שם) דההוא דשדר גיטא לדביתהו א"ל שליח לא ידענא לה א"ל זיל הביא לאבא בר מניומי וכו' ואסיק דהכי קאמר לי' אבא בר מניומי ולא את והוי שליח שלא ניתן לגרושין ודעתך לומר שהן חלוקו' ודחה אחת מפני חברתה זהו תורף דעתך בזה. ולפי שאני רואה שנעלם ממך פי' שליח שלא ניתן לגרושין מהו וזה גרם לך נטיה מהדין אני צריך להרחיב לך הפירוש בזה ואח"כ אשיב על דבריך:

הוי יודע דשליח עושה שליח מריבויי' דקרא נפקא לן בפרק האיש מקדש דאמרינן התם (מ"א ע"א) ושלח ושלחה מלמד שהשליח עושה שליח וכיון דמקרא נפקא לן אפי' בסתמא נמי השליח עושה שליח שבאותו כח שנתן לו הבעל להיות שליח באותו כח עצמה יכול לעשות שליח אא"כ פי' ואמר לו את הולך ואפי' כה"ג איכא בפרק כל הגט (כ"ט ע"א) סברא בגמ' דהיכ' דנאנס יכול לעשות שליח וכל מה שתמצא בההיא סוגיא (שם) במתניתין דהמביא גט בא"י וחלה ובגמ' דידן שאין השליח עושה שליח אלא היכא דנאנס היינו טעמא דמשום דאיכא בני אינשי דקפדי חשו חכמים דילמא שמע בעל ששלוחו עשה שליח ומבטל לי' לשליחותיה והיכא דנאנס ליכא למיחש לקפדנותא והיינו טעמא נמי דרבנן דאמרינן דבאת הולך אין השליח עושה שליח דכיון דא"ל את משמע דקפיד וא"ל את ולא אחר ואפי' הכי אמרי' חלה שאני וכן נמי לרשב"ג דאמר דבין הולך בין את הולך אין השליח עושה שליח מהאי חששא גופה היא דילמא הקפידות בטל לשליחותי' אבל כל היכא דלא בטלי' לשליחותי' מדאורייתא השליח עושה שליח ואי שמעיניה לבעל דלא קפיד כגון דאמר ושליח יעשה שליח כ"ש דמצי למעבד שליח ואפי' היכא דלא נאנס שליח דלא אשכחן בשום דוכתא שאין השליח עושה שליח אלא היכא דקפיד בעל דאפי' מדאורייתא אין עושה שליח אי נמי היכא דאיכא למיחש לקפדנותא דרבנן אמרי לא לישוי שליח דילמא קפיד בעל ומבטל לשליחותיה אבל בלאו הכי מסתמא שליח עושה שליח שזהו כח השליחות שיעש' הוא או שלוחו שליחות זו:

והוי יודע ג"כ שאע"פ ששלוחו של אדם כמותו לכל דבר ומסתמא הרשות נתונה לו לעשות שליחותו כמו שירצה אבל אם התנה עליו ומגרע כחו במקצת השליחות מה שנתן נתן ומה שנטל נטל ואין לו בשליחות זו אלא כמו שהתנה עמו בפירו' דבקפידא דמשלח תליא מילתא והיינו דאמרי' התם (שם) זימנין דלא הוי גטא נעשה כמי שאומר לו אל תגרשנה אלא בבית וגרשה בעליה אל תגרשנה אלא בימין וגרשה בשמאל. מעתה יש לך לומר שכל שליח שהוא אינו יכול לעשות שליחותו מחמת חולשת כח השליחות אינו יכול לעשות שליח שלא יהא הבא מכחו יפה כחו יותר ממנו וכל שליח שיכול לעשות שליח ע"כ הוא ראוי לעשות אותו דבר מכח שליחותו מזה הטעם עצמו לפי שכל שליח הבא אחר אותו שליח מכח שליחותו הוא בא ומש"ה הוה ס"ל לרב אשי שאם מת השליח הראשון בטלו כולן כדאיתא בפרק כל הגט (שם ע"ב) ואף על גב דלא קי"ל הכי היינו משום טעמא דאמרינן כלהו מכח מאן קאתו מכח בעל דאי מת בעל לית בהו מששא וכיון דאיתיה לבעל איתנהו לכלהו אבל מ"מ כיון שמכח ראשון באו כלם א"א לומר כלל שיוכלו לעשות הם מה שלא הי' כח בידו לעשות מכח שליחותו וכיון שכן כל השליח הבא מכח שליח שיכול לגרש במסירתו הגט ליד האשה על כרחין שליח ראשון הי' יכול לגרש מכח שליחותו שאל"כ לא הי' הבא מכחו כחו יפה יותר ממנו וא"כ כשאמר הבעל לאשה שוי את לשליח וקבלי את גטך מניה א"נ הוי את שליח להולכה עד דמטית להתם וכי מטיא התם אימא קמי בי דינא בפני נכתב ובפני נחתם ונשויוה שליח וניתביה ניהלך על כרחן אשה זו שליח שניתן לגרושין היא שהרי שליח שני מכחה קאתי ומה שהיא עושה בשליחותה הוא עושה וכיון דבשליחותה קא עביד הרי היא שליח שניתן לגרושין ואף על גב דאיהי לא מגרשה בקבלה דידה לא נפקא מכלל שליח שניתן לגרושין שאם היא לא היתה שליח שניתן לגרושין היאך היה שלוחה ליתן לגרושין יציבא בארעא וגיורא בשמי שמיא. והא דלא מגרשא בקבלה דידה היינו משום קפידא דבעל ותנאה דקא מתנה עלה להתגרש מיד שלוחה ומיבעי לה לקיומי תנאיה ואין זה ביטול שליחות אלא תנאי שהטיל בו. וכן נראה מלשון הרמב"ם ז"ל בפרק ז' מהל' גרושין ודומה לההיא דאמרינן בפ' כל גט (כ"ט ע"ב) לא תגרשה עד לבתר תלתין יומין ואתניס בגו תלתין יומין ואסיק התם דעביד שליח דשליח שניתן לגרושין הוא לבתר תלתין יומין וה"נ אף על גב דאיהי לא מיגרשא בקבלה דידה כיון דאמר לה ושוי את שליח הרי עשה אותה שליח לגרושין ע"י שלוחה בתנאי זה שלא תתגרש בקבלתה אבל ההיא דאבא בר מניומי כיון דא"ל אבא בר מניומי ולא את אין כאן שליח לגרושין כלל כדפרישי' אינו יכול לעשות שליח. שוב מצאתי בחדושי גטין להרשב"א ז"ל שכ' ז"ל וכי מטי' להתם הוי את שליח להולכה וקבלי את גטך וא"ת והא שליח שלא ניתן לגרושין היא ולא הוי שליח וכדאמרינן בפ' כל הגט (שם) ההוא דשדר גטא לדביתהו א"ל לא ידענא לה א"ל הביא לאבא בר מניומי וכו' אמר להו רב ספרא והא שליח שלא ניתן לגרושין הוא איכסף וה"נ מאי שנא [לא היא]. התם הכי פי' והא שליח שלא ניתן לגרושין ולא מצי משוי שליח וכן פי' שם רש"י ז"ל אבל הכא ברשות הבעל ובמצותו הוא שנעשה שליח עכ"ל. פי' דבריו כיון שבמצו' הבעל עשתה האשה שליח זה הרי היא שליח שניתן לגרושין שכל שליח שעושה שליח אף הוא שליח לגרושין כשליח שני וכמו שפירשתי נמצא לפי זה שכל שליח שהוא יכול לעשות שליחותו שנמסר לו יכול לעשות שליח. אלא היכא דקפיד בעל או היכא דחיישי' לבטול שליחות וכל שליח ששלוחו יכול לעשות שליחותו כ"ש שהראשון היה יכול לעשות אותה שליחות אא"כ התנה עליו המשלח וכל שליח שהוא אינו יכול לעשות שליחותו מחמת חולשת כח שליחותו ולא מחמ' תנאי כ"ש ששלוחו הבא מכחו אינו יכול לעשות אותו דבר כנ"ל לפר' לך בענין זה:

ועתה אני משיב על דבריך מה שחשבת שהנדון דומה לההיא דהאשה עצמה וכו' במאי דפרישו עלה בגמ' אינו כלום שזאת האשה כיון דא"ל שוי את שליח או בב"ד או בלא ב"ד וכדאי' התם הרי היא שלוחו של בעל ויכולה לעשות שליח למי שתרצה ובכל ב"ד שתרצה והכל בא מכחה אבל זה האיש שהביא גט זה אינו עושה אלא מעשה קוף בעלמא. ובודאי אלו אמר לו עשה את שליח למי שתרצה ולא תיתביה את ניהלה היה הנדון דומה לראי' שהוא הי' שליח שניתן לגרושין אלא שמכח תנאו אינו יכול לגרשה אלא ע"י שלוחו אבל עכשו שא"ל תנהו לפ' שלוחי אינו דומה כלל לראיה. ומה שחשבת שהסוגיות חלוקות והוכחת כן מהשמטת הרמב"ם ז"ל כבר פירשתי לך דהאי טעמא לחוד וה"ט לחוד וחס לי' לרבינו ז"ל להשמיט הלכו' קבועות ולדידך הוא דאשתמטתך מ"ש בפרק ט' מה' גרושין ז"ל נתן לו גט וא"ל הולך גט זה לאשתי ואמר לו איני מכירה א"ל הבעל תנהו לפ' שהוא מכירה ה"ז שליח שלא נתן לגרושין ואינו נותן הגט אלא לפ' שאמר לו הבעל ואותו פ' הוא שליח הגרושין והוא נותנו לה או משלחו ביד אחר אם חלה או נאנס עכ"ל הרי שהחזרתי לך אבדתך:

עוד אני תמה עליך שגם עתה כדברך כן הוא שהן חלוקו' הי' לו לרב ז"ל לפסוק לחומרא כההיא דפ' כל הגט דשליח שלא ניתן לגרושין לא הוי שליח ומדבריך נראה דפליגי לישני בגמ' בההיא דאבא בר מניומי וחשבת דללישנ' קמא שליח שלא נתן לגרושין הוי שליח דאמרינן א"ר קפחינהו רב ספר' לתל' סבי סמיכי א"ר אשי מאי קפחותא מי אמר לי' אבא בר מניומי ולא את ולפ"ז כיון דבההיא סוגיא פליגי לישני ולישנא קמא אתי כסוגייא דפ' המביא תניין פסק כותיה זה יוצא מכלל דבריך: אינו כן דבין ללישנא קמא בין ללישנא בתרא שליח שלא ניתן לגרושין לאו שליח הוא וליכא בין הני תרי לישני אלא אם במשמע דבריו שאבא בר מניומי ולא את או לא וללישנא קמא נמי אי אמר ליה בפירו' אבא בר מניומי ולא את הוי שליח שלא ניתן לגרושין ולא משוי שליח ועוד קשה על דבריך שאות' משנה של האשה עצמה מביאה וכו' לית לה פתרי אלא בההוא גווני דמסקי' התם ואם כדבריך שמשם נראה דשליח שלא ניתן לגרושין משוי שליח הוה לן לאקשויי מההיא מתני' ללישנא בתרא דפ' כל הגט דמסיק דלא משוי שליח אלא ודאי לא דמיא הא להא כלל וכמ"ש והנה נסתלקה קושייתך:

אבל עדין הי' אפשר לך להשי' עלי ולומר דאע"ג דשליח זה שילח /שליח/ שלא נתן לגרושין הוא ולא משוי שליח אבל מ"מ אם מצא שלוחו של בעל שאינו צריך לעשות שליח מנ"ל דאינו נאמן לומר בפני נכתב ובפני נחתם זו שאלה היא. ואני אומר שכיון שגט זה כשהוא בא אל יד האשה אינו יוצא לא מתחת ידו ולא מתחת יד שלוחו אינו שליח כלל וכמ"ש רש"י ז"ל גבי ההיא דאבא בר מניומי וכיון שאינו שליח הרי הוא כאיניש דעלמא דלא הימנוה רבנן לומר בפני נכתב ובפני נחתם אלא הרי הוא בגט זה כשאר שטרות דעלמ' דצריכין קיום שצריך שיצטרף אחר עמו והרי הוא זה כאלו מסרו הבעל בפניו ליד שלוחו דודאי שאינו נאמן כבי תרי ומה שהביאו הוא ביד השליח אינו אלא מעשה קוף בעלמא ואין עליו שם שליחות תדע שהרי אם שלחו ע"י גוי כה"ג הסכימו האחרונים ז"ל שאם נשאת לא מפקי' לה כמו שכתוב בה"ג והרב בעל העטור הוסיף שאם נתגרשה בו תנשא לכתחלה ור"ת ז"ל הוסיף שאף לכתחל' משדרינן ליה ע"י גוי שימסרנו ליד שליח הבעל שהוא במקום האשה וכ' הרא"ש ז"ל שעל פיו נהגו כן באשכנז וצרפת וכיון שהסכמת רבותי ז"ל כך היא נר' בפירוש שאין על זה המביא דין שליחות כלל שאלו הי' עליו דין שליחות לא הוה אפשר ע"י שליחות דנכרי דנכרי לאו בר שליחות הוא וכיון שאינו שליח לא מהימן לומר בפני נכתב ובפני נחתם אלא כאיניש אחרינא והכי מוכח בריש פ' המביא תניין ובפירוש רש"י ז"ל שם וכ"כ הרשב"א ז"ל בסוף ההוא פרקא. והוי יודע שלא תמצא בכולהו תנויין ולא בדברי הגאונים והפוסקים ז"ל שליח שימסור הגט ביד אשה במדינת הים שלא יהא צ"ל בפני נכתב וכו' או שליח ב"ד אני ואלו היה המביא הזה נאמן לומר בפני נכתב ובפני נחתם א"כ מצינו שליח מוסר לאשה בלא כלו' שאינו יכול לומר בפני נכתב ובפני נחת' ולא שליח ב"ד אני ששליחו של בעל הוא והא דא"ל לההוא גברא מסור מילך קמן ופרש"י ז"ל אמור דברי שליחותיך בפנינו ותן לנו הגט ואמור בפני נכתב ובפני נחתם ואנו נמסרנו לו ויהא שילח /שליח/ ב"ד דמשמע שזה האיש היה נאמן לומר בפני נכתב ובפני נחתם היינו מעיקרא דהוה ס"ל דה"ק ליה אבא בר מניומי וה"ה את דהשתא הוי שליח שניתן לגרושין אבל האידנא דאסיקנ' דה"ק ליה אבא בר מניומי ולא את ולאו שליח שנתן לגרושין הוא אפי' איתי' הכא אבא בר מניומי ומסר ליה גטא לא מהימן לומר בפני נכתב ובפני נחתם וצריך שיתקיים בחותמיו זה נ"ל בזה ודברים ברורים הם לסמוך עליהם וכ"ש להחמיר בדבר שבערוה שאין לך אלא מה שמנו חכמים:
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