מקורות למסכת גיטין – דף 58

(1) משנה דף כג. וגמרא עד "בכשרות כשר ש"מ", רש"י, תוס'

[בענין רש"י ד"ה דלאו בני דעה נינהו – מאירי ותוס' רי"ד ריש ד"ה הכל כשרים]

בענין רש"י ד"ה לאו בר היתירא הוא – רי"ף, ר"ן ד"ה עובד כוכבים נמי, רשב"א ד"ה בשלמא חרש שוטה וקטן, תוס' רי"ד ד"ה נכרי נמי

(2) בענין כשרות סומא לעדות:

תוד"ה הוא הדין, רמב"ן ד"ה אלא מעתה, רשב"א ד"ה ה"ה, ר"ן ד"ה ודייק רב אשי, מאירי ד"ה קיבל הקטן והגדיל

רש"י נדה סוף דף מט: ד"ה לאתויי סומא באחת מעיניו, [קצות החושן רנט:ב "ואכתי איכא למידק ..."]

[וע"ע שו"ת מהר"י בן לב ח"ג סי' עה. האם יש לדחות את הראיה שהביא מסוגיין להכשיר תחילתו בפסול רשע וסופו בכשרות לעדות אשה?]

(3) גמרא עד דף כג: "אף שלוחכם בני ברית", רש"י, תוס'

בענין כשרות עבד להולכת הגט:

רמב"ם גירושין ו:ו

תוד"ה אין, תורי"ד "אמר רב אסי ... שוין הם"

רמב"ן ד"ה עבד מהו שיעשה שליח, מאירי ד"ה ועבד לא הוזכר במשנתנו, [רשב"א ד"ה הא דבעו מיני', ריטב"א ד"ה ומהכא משמע]

שו"ע אה"ע קמא:לא, שם לה:ו, בית שמואל שם ס"ק ו, אבני מילואים שם ס"ק ט

עי' רא"ש סימן כז. האם יש קשר בין שיטת רב חנינאי גאון לסברת האבני-מילואים?

האם ישנן עוד חילוקים בין שליחות להולכה לשליחות לקבלה?

עדות לקיום הדבר – רמב"ם גירושין ו:א-ה, רמב"ם אישות ג:טו וראב"ד שם

שליח נעשה עד – מאירי סג: ד"ה ואמר על שתי כתי עדים "... גדולי פרובינצא בחבוריהם"

קטן – רמב"ם גירושין ו:ט, ראב"ד שם, [לח"מ שם "ועוד קשה לי ... מהני נמי שליח", חי' הגר"ח שם ד"ה והנה ביבמות, צפנת פענח שם, חתם סופר גיטין סד: ריש ד"ה והנה ז"ל רמב"ם, קצות החושן קפח:ג]

שליח עושה שליח – שלטי הגבורים דף טו. באלפס אות א "שאלה לגאון ... גם האשה עושה שליח ושליח שליח"

בענין שליחות לקבלת הגט:

איזה מעשים אפשר לעשות ע"י שליח? גמ' כתובות עד. "מכדי כל תנאי ... לא הוי תנאה", תוס' שם ד"ה תנאי (עד "והשתא"), [חי' הגר"ח על הש"ס שם ד"ה אולם לכאורה]

גמ' קידושין מא. "שליחות מנלן דתניא ושלח מלמד שהוא עושה שליח ושלחה מלמד שהיא עושה שליח"

תוס' הרא"ש שם ד"ה ושלחה, שיטה לא נודע למי שם "וא"ת שליח שלה מנ"ל ... דשליח שעשה שליח הוי נמי שליח"

ירושלמי גיטין ו:ו "ר' זעירא בעי קומי ר' מנא ... אדם עושה שליח לקבל דבר שאינו שלו", קה"ע ופנ"מ שם

מצפה איתן גיטין כא. על תוד"ה אטו, [שו"ת מרחשת ח"ב סי' לח ענף ג]

משנה למלך גירושין ו:א, [קצות החושן רמד:ג "... אבל בממונא כה"ג חצר שליח אינו קונה למקבל"]

[וע"ע שיעורי הרב כאן "בענין שליח להולכה שאינו בתורת גיטין וקידושין", אבי עזרי הל' גירושין ו:ו, קהלות יעקב סי' יח]

שולחן ערוך אבן העזר הלכות גיטין סימן קמא סעיף לא

הכל כשרים לשליחות הגט, בין לקבלה בין להולכה, אחד האיש ואחד האשה, חוץ מחרש, שוטה וקטן, עבד ועובד כוכבים. ויש מי שאומר שאם העבד הוא שליח הולכה, הוי ספק.

שולחן ערוך אבן העזר הלכות קידושין סימן לה סעיף ו

הכל כשרין לשליחות קדושין, חוץ מחרש שוטה וקטן, לפי שאינן בני דעת. והעובד כוכבים, לפי שאינו בן ברית. והעבד, לפי שאינו בתורת קדושין.

בית שמואל סימן לה ס"ק יד

והעכו"ם שאינו בן ברית ועבד וכו'. כצ"ל וא"י למה פסק כאן עבד פסול ובסי' קמ"ה /קמ"א/ הביא דעת הפוסקים כשהוא ש"ה הוי ספק גט וכן הוא בקדושין כמ"ש בב"י שם, ודין זה נלמד מהקיש קידושין לגיטין כמ"ש המגיד לפ"ז ה"ה כל הפסולין המבוארים בסימן קמ"א פסולין כאן:

אבני מילואים סימן לה ס"ק ט

והעבד לפי שאינו בתורת קידושין. כתב ב"ש ז"ל ואיני יודע למה פסק כאן דעבד פסול ובסי' קמ"א הביא דעת הפוסקים כשהוא שליח הולכה הוי ספק גט ע"ש ונראה דהא דהוי ספק גט בשליח הולכה הוא ע"פ דעת הר"ר יוסף הלוי דהוא סובר דהא דאמרינן דאין העבד נעשה שליח לקבל גט לאשה משום דלאו בני כריתות נינהו היינו דוקא שליח קבלה אבל שליח הולכה מצי מיהוי ובר"ן פ"ב דגיטין [יב, א, מדפי הרי"ף] כתב בטעמו דשליח קבלה אינו יכול להיות דאין לו יד לקבל גט כיון דהוא לאו בר כריתות אבל שליח הולכה מצי להיות כיון דשליח הוי לכל מילי וע"ש ואכתי אינו מובן דודאי שליח הולכה דגט נמי צריך להיות בר כריתות ומ"ש מקבלה עיין ב"י סי' קמ"א.

ולענ"ד נראה בטעמו של הר"ר יוסף הלוי משום דהא דהמגרש צריך שיאמר הרי זה גיטך אינו אלא מדרבנן אבל מן התורה אינו צריך לומר כלום אלא הגט הוא המגרש ובו כתוב לשון בעל איך הוא מגרש אותה וכמ"ש הרמב"ם פ"א מגירושין (הי"א) ז"ל המגרש צריך שיאמר כשיתן לה הגט הרי זה גיטך ואם נתן בידה ולא אמר לה כלום הרי זה גט פסול וע"ש בכסף משנה דאינו מעכב מן התורה, ואף על גב דכתב באותו פרק שאחד מעשרה דברים שהם עיקר הגירושין מן התורה הוא שיתננו לה בתורת גירושין היינו שלא יאמר דברים שאינם ענין גירושין כגון כנסי שט"ח זה וכיוצא אבל כל שנותן סתם אינו יוצא מתורת גירושין ולפיכך אינו מעכב מן התורה ע"ש. והטעם כמ"ש ומשום דעיקר גירושין כתוב בגט אלא כשאומר לשון המקלקל היינו כנסי שט"ח זה אז נראה כמבטל אבל כשר מן התורה אפי' אינו אומר כלום. ולפ"ז ניחא דעבד יכול להיות שליח להולכה כיון דלשון הגירושין כתוב בגוף הגט ואינו צריך שיאמר הרי זה גיטך מן התורה וא"כ אינו צריך להיות שלוחו אלא לגוף הנתינה דהא בעינן ונתן בידה ואלו אמר טלי גיטך מעל גבי קרקע לא הוי גט ועושה שליח על גוף הנתינה ובזה עבד נמי נעשה שליח על גוף הנתינה דכל שבא ליד האשה מיד הבעל בתורת נתינה אפי' שלא בתורת גירושין נמי הוי נתינה וכמ"ש הר"ן בפ' הזורק [מ, א, מדפי הרי"ף] דכל שבא לידה מכח הבעל אפי' בתורת פקדון ואומר אח"כ הרי זה גיטך ה"ל נתינה ע"ש וכיון דאין הנתינה צריך לשום גירושין אלא שיהי' נתינה מיד הבעל והא איכ' דעבד נעשה שליח בכל מקום ואף על גב דאינו בר כריתות כיון דאינו עושה מעשה גירושין אלא שליחות לנתינה, והאמירה שאומר הרי זה גיטך אינו מעכב מן התורה ומשום דכתב הגט הוא המגרש אבל נכרי דליתי' בשליחות כלל בשום מקום א"כ אפי' לנתינה אינו שליח ואנן בעינן נתינה מן הבעל, ושליחות לקבלה דהשליח עושה מעשה גירושין מש"ה ליתי' בעבד דאינו בר כריתות.

ובקידושין דודאי צריך שיאמר הרי זה קידושיך אפי' בשטר אירוסין וכמ"ש ב"ש סי' קל"ו סק"א לחלק בין גט לקידושין משום דלשון הגט הוא לשון הבעל אבל בקידושין אפי' מקדש בשטר וה"ל כאלו הוא מדבר מכל מקום אינו ניכר אם דעתה גם כן לקידושין ע"ש וכיון דבקידושין האמירה מעכב וצריך שיאמר הרי את מקודשת ועבד דאינו בר קידושין אינו נעשה שליח לאמירה זו ודו"ק היטב.

תוספות הרא"ש מסכת קידושין דף מא עמוד א

ושלחה מלמד שהיא עושה שליח. וא"ת אמאי צריך תרי קראי חד לשליחות הבעל וחד לשליחות האשה, וי"ל דהו"א דבבעל הוא דשייך שליחות שאינו מגרש אלא מדעתו אבל אשה שמתגרשת בע"כ לא אלים מעשה דידה כולי האי שתוכל למנות שליח במקומה.

תלמוד ירושלמי (וילנא) מסכת גיטין פרק ו הלכה א

ר' זעירא בעי קומי ר' מנא אף לעניין מתנה כן. אדם עושה שליח לקבל דבר שאינו שלו. אמר ליה תמן התורה זיכת אותה בגיטה והיא עושה שליח לקבל דבר שהוא שלה. אית לך מימר במתנה אדם עושה שליח לקבל דבר שאינו שלו.

פני משה מסכת גיטין פרק ו הלכה א

תמן. שאני בגט דהתם התורה זיכתה בגיטה לעשות שליח כדדרשינן מושלחה אבל במתנה אית לך למימר דאדם עושה שליח לקבל דבר שאינו שלו שלא יוכל הנותן לחזור בו:

קרבן העדה מסכת גיטין פרק ו הלכה א

א"ל. התם התורה זכתה האשה לקבל גיטה ובלא"ה אינה מתגרשת לפיכך יכולה לעשות שליח לקבלה שמקבלת דבר שהוא שלה אבל מתנה שהוא דבר שאינו שלו עד לאחר שיקבל ודאי שאין ממש בשליחותו:

חידושי הגר"ח מסכת כתובות דף עד עמוד א

אולם לכאורה הדבר מבואר מהא דמפורש שהמתנה בחליצה אם לא נתקיים התנאי החליצה כשרה משום דחליצה היא מילתא דליתא בשליחות, אלמא שאינה נפסלת מיהא מטעמא דמקח טעות אלא המעשה קיים. ונראה דחליצה שאני דלית בה דין מקח טעות כלל וכמפורש בירושלמי (הובא במ"מ הל' יבום וחליצה פ"ד הכ"ד) דהאומר חלוץ לה ועקור זיקתך ממנה והיא נשאת לך דרך נישואין דהויא חליצה ואינו יכול לטעון הטעוני, ובטעמא דמלתא נראה (עי' חידושי רבנו חיים הלוי פ"ד מיבום הט"ז) דחלוק חליצה מגירושין וקידושין דבגירושין וקידושין העיקר נעשה ע"י הבעלים והם האוסרים והם המתירים ולכן בעי דעת בעלים, משא"כ בחליצה אין הוא הבעלים המתירה והפוטרה, רק המעשה חליצה היא המתרת ממילא מאליה, ולכן ליכא דין דעת בעלים רק כוונה לשם חליצה וכדמצינן בכתיבת גט כוונה לשמה, וכן נראה דמהאי טעמא לא שייך כאן טענת מקח טעות דהא לא בעינן כאן דעתו רק כוונתו, ורק חליצה מוטעית פסולה וכגון שא"ל בכך אתה כונסה או שא"ל שהחליצה אינה עוקרת הזיקה, כמבואר ברמב"ם אלו הב' אופנים, ומשום דאז חסר הכוונה הראויה לשם חליצה, אבל אם הטעוהו שיחלוץ בתנאי כך וכך ולא נתקיים התנאי החליצה כשירה שהרי נתכוין לשם חליצה, ודינא דמקח טעות הלא ליתא בחליצה כמו שנתבאר.

שיעורי הרב (סולובייצ'יק) מסכת גיטין דף כג עמוד א

בענין שליח להולכה שאינו בתורת גיטין וקידושין

רש"י (ד"ה לקבל) כתב ששאלת הגמרא, עבד מהו שיעשה שליח לקבל גט אשה מיד בעלה, נשאלת גם בשליחות להולכה. וא"כ למסקנת הגמרא עבד פסול גם להיות שליח להולכה משום שאינו בתורת גיטין וקידושין. אך הרמב"ן כתב, "דעת הרב אבן מיגש ז"ל שלא פסלוהו אלא לקבלה אבל להבאה אפילו עבד כשר כסתם מתניתין". עוד כתב הרמב"ן לבאר טעם הר"י מיגש לחלק בזה, "שליח הולכה אינו אלא כשליח דעלמא ובשליחות דעלמא איתנהו, אבל שליח קבלה מכיון שהגיע גט לידו מגורשת והוא אין לו יד לגירושין הואיל ואינו בתורת גיטין".

ונראה שיש לבאר שיטת הר"י מיגש בג' אופנים: (א') על פי מה שהצריך הרמב"ם עדים לקיום הדבר במינוי שליח לקבלה בגיטין (פ"ו ה"א מגירושין) וקידושין (פ"ג מאישות הט"ו) ולא הצריכם במינוי שליח להולכה (בהלכות גירושין שם ה"ד ובהלכות אישות שם). דס"ל להרמב"ם שרק מינוי שליח לקבלה הוא דבר שבערוה ולא מינוי שליח להולכה, דהיינו ששליחות לקבלה היא שליחות גיטין וקידושין, ושליחות להולכה היא שליחות דעלמא. והר"י מיגש סובר שרק בשליחות גיטין וקידושין בעינן שליח שהוא בתורת גיטין וקידושין ולא בשליחות דעלמא. ובזה מבואר מ"ש הרמב"ן אליבא דהר"י מיגש ששליח הולכה אינו אלא כשליח דעלמא ולכן אין בו פסול אינו בתורת גיטין וקידושין.

והנראה בביאור מ"ש הרמב"ם ששליחות לקבלה הוי דבר שבערוה ושליחות להולכה אינה דבר שבערוה, ששליחות לקבלה אינה קיימת אלא למעשה דבר שבערוה בלבד דהיינו קבלת הגט ולא לשום דבר אחר, משא"כ שליחות להולכה שקיימת ג"כ לדבר שאינו מעשה דבר שבערוה, דהיינו תפיסת הגט ע"י השליח, דע"י תפיסת הגט יש לשליח נאמנות שהבעל שלחו. הרי ששליחות להולכה שונה משליחות לקבלה במה שאינה מיוחדת אך ורק למעשה דבר שבערוה, ועל כן שליחות להולכה היא שליחות דכל התורה כולה ואינה דבר שבערוה. אך זה קשה, שהרי שליחות להולכה דקידושי כסף אינה אלא למעשה דבר שבערוה בלבד דהיינו מעשה הקידושין ואעפ"כ אינה דבר שבערוה להרמב"ם.

והנראה ליישב, שיש עוד הבדל בין שליחות להולכה לשליחות לקבלה שנוגע גם לקידושי כסף. שרק שליח להולכה ממנה שליח ולא שליח לקבלה דמילי לא מימסרי לשליח, דשליחות לקבלה חשיבא מילי משום שאין במינוי השליחות נתינת שום דבר גשמי להשליח, דלא כשליחות להולכה. וא"כ שליחות להולכה היא שליחות גם למינוי שליח אחר ולא רק עבור מעשה דבר שבערוה. ושוב יש לבאר חילוקו של הרמב"ם כמ"ש לעיל ששליחות לקבלה היא דבר שבערוה משום שאינה שליחות אלא עבור מעשה דבר שבערוה, ושליחות להולכה היא שליחות דכל התורה כולה משום שהיא שליחות גם לדבר שאינו מעשה ערוה.

(ב') עוד יש לבאר דברי הר"י מיגש, שדין 'אינו בתורת' אינו דין בשליחות אלא ביד דגירושין. דדין יד דגירושין הוא דין מחודש ששונה מקנין יד דעלמא, כמ"ש קצות החושן (סימן ר' סק"ה) דלא בעינן הקנאה לקיים ה"ונתן בידה" אלא נתינה בעלמא, וכדי לקיים דין יד זה המחודש ע"י שליח בעינן שיהיה בתורת גיטין וקידושין, דכל שאינו בתורת גו"ק אין לו יד זו. ולכן חסרון אינו בתורת אינו אלא בשליח לקבלה שנתינת הגט לו צריכה להיות כנתינה ליד האשה, משא"כ שליח להולכה ששליחותו אינה שייכת לזה. ואשר על כן אומר הרמב"ן אליבא דהר"י מיגש ששליח הולכה אינו אלא כשליח דעלמא דלקיום שליחותו א"צ שיהיה לו דין יד מחודש דגירושין.

(ג') עוד יש לבאר שיטת הר"י מיגש, על פי מה דאיתא בקידושין (מא א), "שליחות מנלן וכו' אשכחן בגירושין בקידושין מנלן וכ"ת דיליף מגירושין מה לגירושין שכן ישנן בעל כרחה". הרי שהגמרא אומרת דליכא למילף שליחות מגירושין משום שגירושין ישנן בעל כרחה. ונראה שהביאור בזה הוא, דמסתברא שמינוי שליחות צריך להעשות על ידי בעל המעשה, ושם בעל המעשה שייך רק במעשה שנעשה מדעתו. ולכן אשה שמתגרשת בע"כ לא נקראת בעל המעשה על מעשה הגירושין. ולפ"ז היה צריך להיות הדין שאשה אינה יכולה למנות שליח לקבל את גיטה, ואפ"ה חידשה תורה שיש בכוחה למנות שליח לקבלה. הרי שדין שליחות לקבלה בגירושין דין מחודש הוא. ולכן אומרת הגמרא שיש לומר שכל דין שליחות בגירושין, אף שליחות להולכה, דין מחודש הוא ואין למידין הימנו.

ומעתה י"ל, ששליחות לקבלה בגט שאינה מתמנית מדעת בעל המעשה אינה שליחות אלא על מעשה גרידא, ולכן שליח לקבלה אינו נעשה בעל המעשה ואינו אלא עושה מעשה בלבד. ויותר מזה יש לומר, שאף מעשה אינו עושה, כיון שאשה אינה פעילה בקבלת הגט אלא משתתפת בשב ואל תעשה במעשה הגירושין של הבעל. ועל פי זה מבוארת שיטת הר"י מיגש דאינו בתורת גו"ק פסול רק בשליחות לקבלה. דמסתבר שמי שאינו בתורת אינו יכול להחשב משתתף במעשה גירושין וראוי שיפסל לשליחות לקבלה שכל עיקרה הוא עבור היותו משתתף במעשה הגירושין. אבל בשליחות להולכה שמתמנית על ידי בעל המעשה, שפיר נעשה השליח בעלים על מעשה הגירושין וא"כ אף מי שאינו בתורת יכול להתמנות שליח.

ועל פי סברא זו נבין גם כן למה שליח לקבלת גירושין הוי מילי ואינו יכול למנות שליח אחר ושליח להולכה יכול למנות שליח, שהרי רק בעל המעשה יכול למנות שליח, ועל כן רק שליח להולכה שהוא בעל המעשה ממנה שליח ולא שליח לקבלה.

ואחר כל הדברים האלה, נראה באמת שהביאור באופן הב' הוא העיקר בדברי הרמב"ן. שכן מוכח ממ"ש לבאר חסרון אינו בתורת בעבד האשה אליבא דהר"י מיגש, "והוא אין לו יד לגירושין הואיל ואינו בתורת גיטין". הרי שביאר שאינו בתורת הוא חסרון ביד לגירושין כאופן הב'. אכן משמעות דברי הרמב"ן בתחילת דבריו אינה כאופן הב', שכן כתב שם, "ואנו יש לנו להשיב שליח הולכה אינו אלא כשליח דעלמא ובשליחות דעלמא איתנהו". הרי שמשמעות דבריו אלו היא שאינו בתורת הוא דין בשליחות ולא ביד. אך זה אינו מוכרח, דיש לבאר שהרמב"ן בתחילת דבריו בא להוכיח שחסרון אינו בתורת אינו דין בשליחות גיטין וקידושין, דאין לומר שיש דינים מיוחדים בשליחות גיטין וקידושין כיון שאין להם פרשה מיוחדת דשליחות, אלא ע"כ שדין אינו בתורת לא נאמר אלא ביד ולא בשליחות.

והנה רבי אמי פשט לשאלת הגמרא אם עבד נעשה שליח לקבלה מדקא פסיל ליה במתניתין לעובד כוכבים להביא את הגט מכלל דעבד כשר. ולדברי הר"י מיגש ששאלת הגמרא היתה רק בשליח לקבלה, קשה איך אפשר להוכיח דין שליח לקבלה מהמשנה דמיירי בשליח המביא את הגט. ויש לאמר, שהמשנה מיירי בשליח להבאה וכפירוש הר"ן (לקמן לא: בדפי הרי"ף ד"ה עד) ששליח הבאה, "משעה ראשונה שליח קבלה הוא וידו כידה אלא שהתנה עמו שלא תתגרש אלא באותו מקום והוי ליה כאומר לאשה הרי זה גיטיך ולא תתגרשי בו אלא לאחר ל' יום". ולפ"ז דין שליח הבאה כדין שליח לקבלה הוא ונתיישבה הבאת הראיה מהמשנה אליבא דהר"י מיגש.

כל זה אמור לפי הביאור באופן הב', אבל לא נוכל לומר כן לפי הביאור לאופן הא' שבו תלינו שיטת הר"י מיגש במ"ש הרמב"ם ששליח לקבלה בעי עדים לקיום הדבר, דא"כ לדעת הרמב"ם שכתב (פ"ו מגירושין ה"ד) ששליח הבאה א"צ עדים אין שליח להבאה בכלל זה.

וגם לאופן הב' שאמרנו שלהר"י מיגש בעינן בתורת גו"ק בשליח לקבלה משום דבעינן שיהיה לו דין מיוחד דיד גירושין, אין להצריך בתורת גו"ק בשליח להבאה. שבשליח להבאה א"א לומר שידו כידה, דא"כ יש לאשה להתגרש בהגיע הגט ליד השליח, והרי היא אינה מתגרשת עד שיגיע הגט לידה. וא"כ לאופן הב' ליכא למיפסל לשליח להבאה מטעם אינו בתורת, ושוב צ"ב ראיית רבי אמי מהמשנה אליבא דהר"י מיגש.

שיטה לא נודע למי על מסכת קידושין דף מא עמוד א
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