## יצחק צולטאן בס"ד

## **מראה מקומות בענין נותן טעם לפגם**

עבודה זרה דף סז:-סח.

טוש"ע ונו"כ ס' קג ס' א-ב

# איך נטל"פ מתיר?

## דרך הרא"ה

רש"ר דברים יד:כא

לפי הבנתנו, ״אכל״ אינו אלא כילוי חומר – ״כל (ה)״ – כדי להשלים את עצמו: ״א״ (השווה פירוש, [לעיל ו](https://mg.alhatorah.org/#!Devarim/6), ה). מכאן אנו יכולים ללמוד על דבר שאיננו ראוי לאכילה, או על תערובת שהאיסור שבה ניכר רק בטעמו אך טעמו פגום: עצם העובדה שהדבר אינו ראוי לאכילה, או שנפגם טעמו, גורם לו להידחות על ידי ה״עצמיות״ של האדם האוכל, ונמצא שההשלמה העצמית שהיא תכלית האכילה אינה מושגת על ידה.

חוות דעת ביאורים סימן קג:א

והכרתי ופלתי בסימן פ"ז [ס"ק טו ד"ה אמנם] יצא לידון בדבר החדש, דבבשר בחלב אסור נותן טעם לפגם כיון שלוקין בבשר בחלב אפילו שלא כדרך הנאתן, כמבואר בפסחים פרק כל שעה כו' [כד, ב], ע"ש. והא ודאי ליתא, דהא בכלאי הכרם ג"כ לקי שלא כדרך הנאתו, ונותן טעם לפגם מותר כדמוכח בעבודה זרה דף ס"ח [ע"א]. וכן יין נסך דאסור משום תקרובת עבודה זרה, ולדעת התוספות פסחים דף כ"ו [ע"א ד"ה שאני] ובעבודה זרה י"ב [ע"ב ד"ה אלא] (ול"ב) [ומג ע"ב ד"ה אמרו לו; מח, ב ד"ה לא] אסור אפילו שלא כדרך הנאתן, ונותן טעם לפגם מותר כדמוכח בעבודה זרה פרק השוכר [סח, א] ובכל הפוסקים. אלא ודאי דנבלה שאינה ראויה לגר ושלא כדרך הנאתן תרי עניני הן, ומתרי קראי נפקי, ושלא כדרך הנאתן היינו שאכלו חי או שעירב בתוכה דבר מר, או אכילה גסה, ומקרא דלא יאכל נפקא כמבואר בפסחים דף (כ"ו) [כד ע"ב] דבעינן שיאכל כדרך הנאתן, וכמו שכתב הרמב"ם פרק י"ד מהלכות מאכלות אסורות [הלכה י - יא], וגוף האיסור לא הותר, ואם חזר ותיקנו להאיסור כגון שבישלו או שנטל הדבר מר מתוכו או שמתקו בדבר הממתק, חזר לאיסורו, דלא נתבטל שם חלב במה שהוא חי או במה שנתן לתוכו הדבר מר, רק כשאוכלו כך בלא תיקון אינו לוקה משום דאכלו שלא כדרך הנאתו. ולהכי בבשר בחלב וכלאי הכרם ובעבודה זרה דלא כתיבא ביה אכילה, לקי אף בכהאי גוונא. אבל כשנסרח גוף האיסור פקע שם איסור מכל וכל, מקרא אחרינא דנבלה שאינה ראויה לגר אינה קרויה נבלה, ואפילו חזר ותיקנו בדברים המתבלים שרי, דכבר פרח האיסור מיניה ונעשה כעפרא ואינו חוזר לאיסורו. ואף דבנותן טעם לפגם אסור בפוגם ולבסוף השביח, היינו משום דאינו רק פגם כל שהוא, ולא יצא האיסור מאיסורו רק שאין אוסר התערובת כיון דלא ניחא ליה בטעם זה כנזכר לעיל, ומשום הכי כשנשבח אח"כ אוסר, אבל כשגוף האיסור נפגם לגמרי עד שיצא מאיסורו, אינו חוזר לאיסורו, והוא נלמד מקרא דנבלה שאינה ראויה לגר, דעל כרחך קרא איצטריך להיכא שתיקן להאיסור, דאי בכשאוכלו בעודה מוסרחת לא צריך קרא דנבלה שאינו ראוי לגר, דבלאו הכי מותר מטעם שהוא שלא כדרך אכילתו כמו שכתב הרמב"ם פרק י"ד מהלכות מאכלות אסורות, רק דקרא דנבלה שאינה ראויה לגר איצטריך שפרח שם האיסור לגמרי, דאף שתיקנו עד שראוי לאכילה מותר, וכמו שכתבתי, ומשום הכא מותר אפילו בבשר בחלב וכלאי הכרם ועבודה זרה

[שו"ת אגרות משה יורה דעה חלק א סימן מג

ועיין בחו"ד סי' ק"ג סק"א שאף בכל נו"ט לפגם סובר שלא יאסר שוב אף אם יושבח אח"כ. וזה תמוה מהא דחלתית. ונצטרך לומר לדידיה שלאו ב"י אינו פגם גמור דאף אם היה מופרש הפגם לבד היה ראוי לגר כדמפרש רעק"א בתשובתו. אבל מה יעשה להסוברים ודאי דנפסל מגר כגון להרא"ה שהביא רעק"א שם בתשובתו ובודאי אין לומר שיפלגו גם בזה. ולכן מסתבר שבנפגם אחר שנאסר יהיה אסור כשיושבח מטעם דבארתי.

חלקת יואב יו"ד ס' יא ג"כ חולק מגיט' פד. ועוד]

חידושי הריטב"א מסכת עבודה זרה דף לט עמוד א

וכי הדרא ומחליא ליה אגב חורפא דחלתיתא מאי הוי, הרי זה כמבשם נבלה סרוחה או מבשם את העפר דשוב אינו חוזר וניעור

בדק הבית על תורת הבית בית ד שער ד

דטעמא דהיתר דנותן טעם לפגם דלא חשיב אוכל אלא כעפרא בעלמא

בדק הבית על תורת הבית בית ד שער א

קדרה שאינה בת יומא שהותרה בשביל שהבלע שבה כיון שנשתהא מעת לעת בידוע שהוא פגום מכדי גר ואעפ"י שאין זה ניכר כהיתר שבה היינו הוא מפני שתערובתו זה של היתר מחפה עליו בכדי שאינו ניכר או מתוך רבויו של היתר זה אבל ודאי בלע עצמו נפגם כדי גר או יותר וכיון שכן א"א לאסור שאין לך דבר שהותר מתוך שנפגם חוזר לאיסורו לעולם

תוספות מסכת עבודה זרה דף עו עמוד א

ויש לדקדק דסוף לילה לבד אינו גורם אלא כולו מדהצריך הכתוב שבירה בכלי חרס מריקה ושטיפה בכלי נחשת אחרי בישול חטאת למ"ד נ"ט לפגם מותר ואמאי הלא מותר לבשל בו לכתחלה אחר עמוד השחר

הר"ן על הרי"ף מסכת עבודה זרה דף מ עמוד א

ואף בתוספות כתבו כן אלא שהקשו בשלמא אי בעינן מעת לעת היינו דכתיב בכלי חרס אשר תבושל בו ישבר לפי שאיפשר שיעשה נותר ולא יהא נפגם וכיון שחלה עליו תורת שבירה או הגעלה תו לא פקעה אלא אי אמרת דבלילה תליא מלתא למה הצריכתו שבירה או מריקה ושטיפה והרי בשעה שנעשה נותר נפגם ושרי ולדידי לא קשיא שכבר פרשתי למעלה שבלוע הבלוע בקדרה שאינה בת יומא ראוי לגר הוא ומעצמו אסור אלא שמפני שאינו משביח תערובתו אלא פוגם הוא שאינו אוסר תערובתו וכיון שעדיין שם נותר עליו צותה תורה לבערו כשם שצותה לשרפו וביעור נותר הבלוע בכלי ראתה תורה שהוא שבירה בכלי חרס או הגעלה בכלי מתכות:

ראב"ן עבודה זרה סימן שיג [וכן זכה לכוון לזה בגר"א צב:לד]

ובין קדירה בת יומא ובין דלאו בת יומא האיסור שבלוע בה כמי שאינו דמי כל זמן שבלוע עד שיצא ולכשיצא אוסר, דכשם שטומאה בלועה כמאן דליתה דמיא ואינה מטמאה עד דנפקא כך איסור הבלוע לא אסר עד דנפיק, דהא חמץ בפסח אי מטמין ליה עבר בבל יראה ובל ימצא ואם הוא בלוע בקדירה לא עבר ומותר להשהותו עד לאחר הפסח וכי נפיק לאחר הפסח היתר הוא ואי הוה נפיק בפסח הוה אסר, ה"נ ל"ש. וא"ת א"כ דאיסור הבלוע כמאן דליתיה דמי אמאי אמרה תורה וכלי חרס אשר תבשל בו ישבר, לישהייה עד למחר ולישתרי דהא לא הותיר כלל דהבלוע כמאן דליתיה ולמחר הוי נו"ט לפגם ולישתרי. תריץ ולטעמיך יגעילנו או ילבינו ביומו, אלא העידה התורה על כלי חרס שאין בלעו יוצא מידי דפנו לעולם דעם פליטתו חוזר ובולע מיד ולא מועיל לא הגעלה [ולא ליבון], וכיון דהכי כי הוה מבשל ביה למחר היה מבטל איסור לכתחילה, ושמעינן מהכא דהא דאמרינן אין מבטלין איסור לכתחילה דאורייתא הוא, ועוד דאין כאן ביטול כלל דהא אין בולעו יוצא מדפנו ומשום דנותר יש בו כרת אמרה תורה ישבר

## רש"י

רש"י מסכת עבודה זרה דף סז עמוד א

כל שאינה חסירה - שום תקון ואינה נאכלת מפני זה כלומר ואיסור זה פוגם טעמה ואינה נאכלת לאו דוקא דכיון דפגימתה פורתא קרי לה אינה נאכלת

## רשב"א

חידושי הרמב"ן מסכת עבודה זרה דף סז עמוד א

וא"ת והא אנן מנבילה גמרינן וכל שראויה לגר שמה נבילה, התם למשרייה לנבילה באנפי נפשה, אבל איסור נותן טעם שנפל לקדרה כיון שאותו נותן טעם לפגם הוא אינו נותן טעם

חידושי הרשב"א מסכת עבודה זרה דף סז עמוד א

ואע"ג דנותן טעם לפגם מנבלה גמרינן ליה ונבלה הראויה לגר שמה נבלה, התם היינו להתירה בפני עצמה והילכך עד דמפגמה לגמרי מאכילה אסורה, אבל איסור תערובת שהולכין אחר נתינת טעמו כיון שנותן טעם לפגם כל שהוא בתערובתו מותר לפי שאינו נותן טעם אלא אדרבא פוגם הוא,

תורת הבית הארוך בית ד שער א

פגם זה שאמרו לא שפוגם לגמרי עד שאינו נאכל מחמת פגם זה אלא אפילו פוגם קצת שהרי קדירה שאינה בת יומה אינה פוגמת אלא מעט ואפילו הכי אמרו דקדירה שאינה בת יומה אינה אוסרת.

תורת הבית הארוך בית ד שער א יט.

ואם תאמר והלא נותן טעם לפגם מנבלה גמרינן לה וסתם נבלה הראוי לגר שמה נבלה. לא קשיא דהתם היינו להתירה בפני עצמה והילכך עד דמיפגמה לגמרי מאכילת גר אוסרה אבל איסור תערובת שהולכין בו אחר נתינת טעמו כיון שנותן טעם לפגם כל שהוא בתערובתו מותר לפי שאינו נותן טעם דאדרבה פוגם. ודוקא כשנתערב איסור מועט לתוך היתר מרובה אבל איסור מרובה לתוך היתר מועט ואפילו מחצה על מחצה מסתברא שאין אומר בזה נותן טעם לפגם מותר עד שיפגום לגמרי כנבלה (עד) לגר. ואם תאמר אם כן קדירה שאינה בת יומה שאינה אוסרת משום דנותן טעם לפגם הוא ולא אסרה תורה אלא קדרה בת יומא אמאי והא כולה משערינן דאי במאי דנפק מינה לא ידעינן ואם כן מאי טעמא שרינן דהא ליכא רובא דהיתירא. י"ל כיון דליכא אלא טעמו של איסור ולא ממשו בכל ענין שרי דהא לא אסרת לה אלא מחמת טעמו וטעמו בתערובתו דוקא בשיש בו בהנאתו בנותן טעם אסרו הא לאו הכי שרי.

בדק הבית על תורת הבית בית ד שער א

ואינו נכון כלל, דאם כן לפי דבריו פליטת קדרה זו שאינה בת יומה הוא שאינה אוסרת משום דנתינת טעם שלה אינו לשבח אבל מכל מקום הבלע עצמו כמות שהוא עד שלא נפלט איסור תורה הוא שהרי הבלע עצמו לא נפגם מכדי אכילת גר וכיון שכן ראוי היה שיהא אסור לבשל בה לבטלו עכשיו מחמת תערובתו דבר תורה אם תמצא לומר דאסור לבטל איסורין לכתחילה דאורייתא וכן בדין שלא יהא מותר דבר תורה לבטל לכתחילה חתיכת נבלה בשתי חתיכות היתר מין במינו ואנן בכל דוכתא קיימא לן דקדרה שאינה בת יומא מותרת דבר תורה. ועוד זו מנין לנו אחר ששיערה התורה פגם היתר באיסורין באכילת גר מנין להתיר באיסורי תורה בפחות מיכן לדידיה דסבר וכתב דטעמו ולא ממשו דאורייתא. אלא דברים אלו אינן, אבל קדרה שאינה בת יומא שהותרה בשביל שהבלע שבה כיון שנשתהא מעת לעת בידוע שהוא פגום מכדי גר ואעפ"י שאין זה ניכר כהיתר שבה היינו הוא מפני שתערובתו זה של היתר מחפה עליו בכדי שאינו ניכר או מתוך רבויו של היתר זה אבל ודאי בלע עצמו נפגם כדי גר או יותר וכיון שכן א"א לאסור שאין לך דבר שהותר מתוך שנפגם חוזר לאיסורו לעולם ואי אפשר שלא יהא הוא בגופו פגום לעולם ואפילו גורם לו דבר שלא יהא נרגש מכל מקום הוא בעצמו פגום ועיקרן של דברים הפך ממה שכתב המחבר, דטפי קיל פגום בעין להיתירא מבלע כלי, דאלו נבלה שאינה ראויה לגר מותר לאכלה כשהיא בעין והכי מוכח בשבועות בההיא דאמר רבא שבועה שלא אוכל ואכל עפר פטור, ואלו בלע כלים אסור לכתחילה וצריכין הכשר מפני שבלעו מושבח בשעת בליעה ואף עכשיו אין פגמו נראה. עוד כתב דקדרה דלאו בת יומה אלו הוה מיתסרא בדידה משערין. וליתה דקדרה דלאו בת יומה מסתמא נתייבשה עד כדי שאין בפליטתה כדי נותן טעם, וכבר כתבתיה בפסחים בשמעתא דרב אשי קדרות בפסח ישברו. ומיהו הא [דף יט עמוד ב] דמקילינן בגמרא בענין נותן טעם לפגם דאמרינן ארשב"ל נותן טעם לפגם שאמרו לא שיאמרו קדרה זו יתרה מלח וחסרה מלח יתרה תבלין וחסרה תבלין אלא השתא מיהא פגומה, הא ודאי אתיא כהלכתא דקיימא לן דטעמו ולא ממשו דרבנן ולהכי מקילינן בה. כללא דמילתא כל היכא דשרינן נותן טעם לפגם לא סגיא אלא בחדא מתרתי: או שהאיסור פוגם בגופו בכדי גר, או שפוגם בתערובתו בכדי שיעור זה אלא שמתוך ריבוי תערובות ההיתר אינו ניכר או שהאיסור בהיתר טעמו ולא ממשו והוי דרבנן ובהא בפגם כל דהו שרינן

משמרת הבית על תורת הבית בית ד שער א

ומה שחשב לקושיא דכיון שהבלע שבקדרה מצד עצמו ראוי לגר אם כן היאך התירה התורה קדרה שאינה בת יומא לכתחילה דמאי שנא ממערב חתיכת נבלה בתוך ששים של היתר דאסור לבטל איסור לכתחילה אפילו מדאורייתא, אין בדבריו כלום. חדא דמנא ליה דמדאורייתא אין מבטלין איסור לכתחילה דלמא מדאורייתא משרא שרי אלא מדרבנן בלבד הוא דאסור, ופשטא דשמעתא דזרוע בשלה דבפרק ג"ה הכין דייקא וכן הסכימו רבותינו חכמי הצרפתים ז"ל. ולא עוד אלא אפילו מי שדוחה אותו הלכה ומסיק מינה דאסור לבטל איסור מדאורייתא היינו לבטל איסור בעינו כעין זרוע שמבשל עם האיל דאפשר לבשל זה בפני עצמו וזה בפני עצמו וחדשה בו תורה לבשלם יחד דאין בשלה אלא שלמה, אבל בלע שבקדרה אי אפשר ולפיכך מותר כיון שפוגם תערובות ואי אתה אכלו לעולם אלא בפגמו ובתערובת

תורת הבית הארוך בית ד שער א

ואף על פי שמשערין בכולהו משום דמאי נפק מיניה לא ידעינן השתא דאין בו בהנאתו בנותן טעם אינו אוסר תערובתו כלל וכמו שאמרנו למעלה בהיתר שנפל בקדירה שאינה בת יומא. והטעם בכל אלו מפני שבודאי ידענו שאין פליטתו בכולהו שהרי אינו ממלא את הכלי אלא כל שטעם לשבח אנו מחמירין בו שאנו חוששין שמא פלט עד שיתן טעם בתערובת. ולפיכך כשטעמו קפילא ואינו מרגיש בו טעם מתירין אותו ואין משגיחין בשיעור כמותו של גוף האסור וכמו שכתבנו למעלה והילכך כשהאיסור פגום אין משערין בכולהו אלא בטעמו וטעמו כמי שאינו שהרי פגום הוא. כך נראה לי

תורת הבית הקצר בית ד שער א

קדירה שאינה בת יומה אינה פוגמת את התבשיל ועולה הוא אפילו לפני מלכים, ואפילו כן לא אסרה תורה אלא קדירה בת יומא. ויראה לי והוא שרבה ההיתר על האיסור אבל בזמן שהאיסור כהיתר אינו מותר עד שיפגום לגמרי, שכל שאין היתר רבה עליו הרי הוא כאילו הוא בעינו וכל איסור שהוא בעינו לא התירתן התורה עד שלא יהא ראוי לגר. מעתה קדירה שאינה בת יומא שאין [דף טו עמוד ב] בפגימתה לגר מפני מה מותר, והלא בכל הקדירה משערין וכמו שבארנו יראה לי שהטענה בזה מפני שאין כאן ממשו של איסור אלא טעמו בלבד, וכל שטעמו בלבד מעורב בו אם נותן טעם לפגם אפילו קצת מותר. אבל צירו של איסור וכ"ש כשנתערב בו גופו ממש של איסור אינו מותר עד שירבה ההיתר על האיסור או שיהא פוגם לגמרי אפילו לגר. ועוד חומר הוא שהחמירו חכמים לשער בכל הקדירה, דבודאי אינה פולטת כמידת כולה לפי שאין פליטתה ממלאה את הכלי ואם טעמו עכו"ם אומן ואינו [דף טז עמוד א] טועם מותר. ואימתי החמירו לשער בכולה בזמן שטעמו לשבח, חוששין שמא יש בתבשיל נתינת טעם האיסור, אבל בזמן שהיא נותנת טעם לפגם הרי זה כאילו טעמנוהו ואין בו טעם האיסור ומותר

שו"ת רבי עקיבא איגר מהדורא קמא סימן קסו

והא דכלי שאב"י =שאינו בן יומו= מותר. דמסתמא יש רוב נגד הבלוע.

שו"ת הר צבי יורה דעה סימן צד

ולפי האמור, ע"כ צ"ל בדברי הרשב"א דידעינן בבירור דבהנפלט ליכא רוב, א"כ טעמא בעי במושבח ליסגי בששים נגד המחצה, דהא עכ"פ ידעינן דרובא ליכא.

ואמרתי לבאר את דעת הרשב"א, דבכל טעם כעיקר, האיסור הוא גם משום פליטתו של גוף האיסור בתוך ההיתר וגם משום טעם המורגש בו, ואם לענין פליטת גוף האיסור אנו אומרים דידעינן בבירור שבהנפלט ליכא רוב וכל הפליטה שיכול להפליט לכל היותר הוא עד פלגא, מ"מ טעם הנרגש הוא כפי כולה, שאינו דומה כף רוטב היוצא מתמצית הבשר מליטרא אחת או מכמה ליטרות, ויש כמות מועטת שיש בה טעם מרובה, ולא כל הדברים שוים בטעמם, וכמו שאמרו, בכל דבר דעבידא לטעמא אפילו באלף לא בטיל, ובנ"ד תלינן בבירור דכמות הנפלט הוא מיעוט מכמות ההיתר, אלא דחיישינן לטעמו, אולי יש לו טעם כפי כולה דאפשר דנתמצה טעמו מכולו, ולכן במשביח בעי ס' כפי כולה, דאפשר דיש לו טעם כפי כולה, אבל בפגום דטעמו כמאן דליתא וכמותו בודאי בטיל. אמנם צ"ע בחידושי רשב"א חולין (דף צח) גבי כחל, שמשמע לכאורה דפשוט ליה לחשוש דעצם כמות הפליטה כפי כולה.

## ר"ן

בית הבחירה (מאירי) מסכת עבודה זרה דף סז עמוד א

פי' חכמי האחרונים שלא הקלנו בזו אלא כשהאיסור מועט כנגד ההתר אבל אם היה האסור מחצה על מחצה ואין צריך לומר אם היה יתר אין טעם לפגם נכר בו אלא בפגימה גמורה והוא שלא יהא ראוי לשום אדם כדין נבלה לגר ואע"פ שאין ראיה לדבר הדברים נראין שהרי כל כיוצא בזה כגופו של איסור הוא ויש לפקפק באסורו אף בכזית בכדי אכילת פרס

שו"ת רבי עקיבא איגר מהדורא קמא סימן קסו

והר"ן הקשה דאיך ילפינן זה מקרא דנבילה דא"ר =דאינה ראויה= לגר אין קרוי נבילה. ולזה כתב הר"ן דאפילו ביטול ברוב א"צ. והלימוד מנבילה כך הוא. כיון דאין ראוי לגר מותר. אלא דבראוי לגר אסור כיון דאחשבי' באכילתו. אבל בתערובות דנטל"פ לא אחשבה ואדרבא מצטער הוא בכך. והי' נוח לו יותר שלא יהא מעורב הפוגם עיי"ש

## נפקא מינות

## דבר מאוס בתערובת

תורת הבית הארוך בית ד שער א

אמר ליה רב ששת בעלמא סבר רב נותן טעם לפגם מותר כלומר לפי שלא אסרה תורה אלא נבלה הראויה לגר וכיון שנפגמה יצאה מאיסורה אבל בעכבר חידוש הוא שהרי מתחלתו פגום הוא ומאוס ובדילי אינשי מיניה ואפילו הכי אסריה רחמנא וכיון שכן אף הוא אוסר תערובתו דהשתא נמי במילתיה קאי. וקסבר רב ששת דכל האיסורין תערובתן כיוצא בהן והילכך כל האיסורין שעיקרן שבח כנבלה ובהמה טמאה וכיוצא בהן שהן משבחין וכשהן משתנין לפגם מותרין דגמרינן לכולהו מנבלה אף כשהן מתערבין בתוך היתר ופוגמין את תערובתן מותר תערובתן כיוצא בהן. וכן הדברים המאוסין [דף כ עמוד א] מעיקרן ואפילו כן אסרן הכתוב כעכברא דביתא וזבובין וכיוצא בהן אף תערובתן כיוצא בהן שאעפ"י שהן פוגמין את תערובתן אסור שעיקר איסורין בפגם הוא. מתקיף לה רב שימי מנהרדעא ומי מאיס והלא עולה היא על שלחן מלכים. ופרקינן ההוא בעכברא דדברא דלא מאיס. אמר רבא הלכתא נותן טעם לפגם מותר כלומר רבא פליג אהא דרב ששת ולומר דאפילו הדברים המאוסין מעיקרן שאסר הכתוב אין עושין תערובתן כיוצא בהן שאעפ"י שהן עצמן מאוסין ופגומין ואפילו הכי אסורין מכל מקום כשנתערבו בהיתר המושבח ופגמוהו הרי החזירו משבח לפגם וכל שהוא משתנה משבח לפגם מותר דלא אסרה תורה היתר שנתערב בו איסור אלא בשלא פגם האיסור את ההיתר אבל כשפגמו מותר.

הר"ן על הרי"ף מסכת עבודה זרה דף לב עמוד ב

אי משום דקסבר נ"ט לפגם אסור ולית הלכתא כוותיה. כלומר אפי' בהא [דעכבר] דלא ס"ל טעמיה דרב ששת דאמר דמשום דחדוש הוא אף טעמו ג"כ אוסר אלא אין לנו בו אלא מה שחדשה תורה דהיינו גופן אבל פליטתן לא. ומיהא שמעי' שכל הדברים המאוסין כעכבר וכיוצא בו אין אוסרין בפליטתן אלא דוקא בחלא ושיכרא דמשבחי בהו ואף בשנמחה גופן לגמרי ונתערב בהיתר מרובה מהן יש להתיר משום דמדאורייתא ברובא בטיל ולא מתהני מאיסורא כלל

## חמץ

תוספות מסכת עבודה זרה דף סו עמוד א

יש שהיו מפרשים דכל איסור דהוי במשהו לא אמרינן ביה נותן טעם לפגם מותר דהא אין לך טעם בטל יותר ממשהו באלף ה"ה נותן טעם לפגם ומפרש כאן מכלל דבנותן טעם עסקינן דלכך מותר בשאין בהנאתן בנותן טעם דאי במשהו הא אפילו לפגם אסור ואין ראיה מכאן דלא דייק הכא אלא מדמפליג בסיפא בהכי מכלל דרישא בנ"ט דבהכי איירי מתני' ועוד דמשהו מין במינו אין הטעם בטל כלל אפילו באלף כיון שהטעם שוה אבל לפגם הטעם בטל ובחמץ בפסח לספרים דגרסי במשהו כרב (פסחים דף ל.) אע"ג דשלא במינו אסור במשהו אע"פ שהטעם בטל מ"מ אין לאסור טעם לפגם שלא יהא טפל חמור מן העיקר דשלא במינו אינו אסור אלא אטו מינו אלא ודאי אין חילוק דכל נותן טעם לפגם מותר

תוספות מסכת פסחים דף ל עמוד א

אמר רב קדירות בפסח ישברו - בפ' בתרא דמס' ע"ז (דף סח: ושם) גבי עכברא בשיכרא מספקא ליה אי קסבר רב נותן טעם לפגם אסור או מותר ועכבר' בשיכרא אשבוחי משבח ואי ס"ל מותר אפ"ה קאמר הכא שפיר ישברו דנ"ט לפגם דוקא בדיעבד שרי אבל לכתחלה אסור דגזרינן שאינו בת יומא אטו בת יומא ועוד דהתם שרי לפי שפוגם טעמו כמו שהוא בעין אבל הכא אינו פוגם אלא מחמת ששהה בדופני הכלי

שו"ת הרשב"א חלק א סימן תצט

ולענין מה שאמרת חמץ פגום שנתערב משהו בפסח ואינו בעין. אם נחמיר עליו כיון שאיסורו במשהו אם לאו?

לא נתברר לי פגם זה שאמרת מהו. אם הוא פגום גמור כגון פת שעפשה ויצא מתורת אוכל עפרא בעלמא היא ולא אסרה תורה עפרא בעלמא. ולא סוף דבר משהו אלא אפילו מחצה על מחצה או יותר. אבל אם אינו פגום גמור אוסר תערובתו באכילה אפילו במשהו כדעת רבינו יצחק הזקן ז"ל. לפי שכל שהו במשהו ואינו מחמת טעמו אין חלוק בין טעם לפגם לשאינו לפגם שהרי אין הולכין בו אחר טעמו. ודבר ברור הוא לפי דעתי אע"פ שמקצת מרבותי ז"ל חלוקין עליו. וכמדומה אני שיש לו ראיה מפורשת מפלוגתא דרב ושמואל בקדרות בפסח ומסוגיא דאתמר עלה בגמרא. ואין מפרשין לחכם.

רא"ש מסכת עבודה זרה פרק ה:ו

י"א דכל איסורין שהן במשהו לא אמר בהן דנותן טעם לפגם מותר\*\*. דהא אין לך בטול טעם יותר ממשהו באלף אפ"ה אסרו רחמנא וה"ה נמי נותן טעם לפגם. ומביאים סעד לדבריהם מכאן ומפרשין כך מכלל דבנותן טעם עסקינן מדשרי שלא כדרך הנאתו דאי איירי באיסור משהו אפילו שלא כדרך הנאתו נמי אסור. ולא נהירא דנהי דהחמירה בהן תורה לאוסרם במשהו מ"מ יש שם איסור עליהן. אבל כשהוא פגום פקע איסורו כדילפינן מנבילה (לקמן דף סז ב). ועוד עיקר טעמא פריכא הוא דהיכן אסרה תורה במשהו במין במינו התם אפילו אחד באלף אין טעמו נפגם ולא נתבטל דמינו אינו פוגמו ואין מבטלו אבל נותן טעם לפגם מעיקרא שרי כי לא היה בו טעם. ובשמעתין פריך מדסיפא בנתינת טעם מכלל דרישא נמי בנתינת טעם וסיפא הוי פירושא דרישא:

חידושי הריטב"א מסכת עבודה זרה דף סז עמוד א

והוי יודע דנותן טעם לפגם שהוא מותר שוה הוא בכל האיסורין ואפילו באיסורי משהו, דהא בגיעולי גוים שם כל האיסורין יש בו, וכן בדין דכיון שפגמו עושה אותו כאילו נתבטל ונסתלק איסורו ממנו והוי כעפרא מה לי איסור משהו ומה לי שאר איסורין, ואי משום דכשאוסר במשהו אינו נותן שום טעם אף בשאר איסורין נמי כשהם במינם לא יהבי טעמא, ועוד שאם כן נמצאת למד שאם אין שם מן האיסור אלא משהו יהיה אסור ואם יש שם מרובה שראוי לתת טעם יהא מותר ויציבא בארעא וגיורא בשמי שמיא, אלא ודאי לא שנא, והכין פסקי לה התם בכוליה תלמודא, מ"ר.

שו"ת רבי עקיבא איגר מהדורא קמא סימן קסו

ונ"ל דמה"ט פסק הרשב"א דנטל"פ אסור בפסח כיון דבנטל"פ בעינן ביטול ברוב ובחמץ לא מהני ביטול, [ושיטת המחבר דפסק /באו"ח/ בסי' תמ"ז להקל בנטל"פ בפסח, צ"ל כיון דחמץ במשהו הוא חומרא, סמכינן על שיטת הר"ן דנטל"פ לא בעי ביטול]

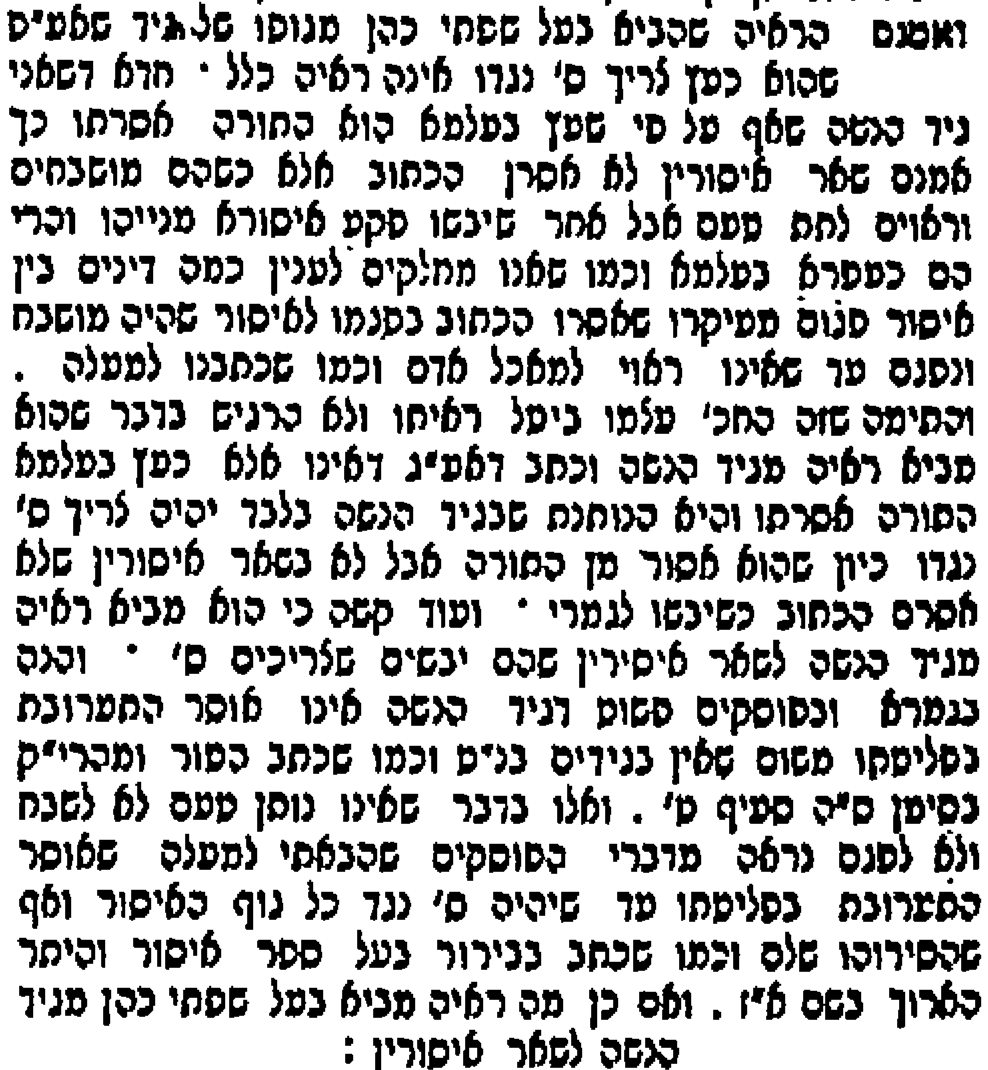
שו"ת רבי עקיבא איגר מהדורא קמא סימן מג

לכאורה יפלא על פסקי מרן הב"י, דביו"ד (סי' ק"ג) פסק כרשב"א דבנטל"פ בעי מ"מ רוב היתר משום דנטל"פ ג"כ בעי ביטול, א"כ איך פסק בא"ח (סי' תמ"ז) דנטל"פ בפסח מותר הא בחמץ ל"ש ביטול, וצ"ל כיון דמהני רוב בנטל"פ דטעם פגום לא חשוב טעם והוי כמו יבש ביבש וכיון דביבש ביבש הביא המחבר ב' דיעות אם בטל בחמץ, מש"ה סמך להקל בנטל"פ בצירוף סברת הפוסקים דנטל"פ א"צ ביטול וטעם הפוסקים דיבש ביבש בטל

## סעיף א

ש"ך ס"ק א, פר"ח, פרמ"ג

מנחת כהן תערובת חלק א פרק י וכ"ה במנח"י ס' פה א' ע



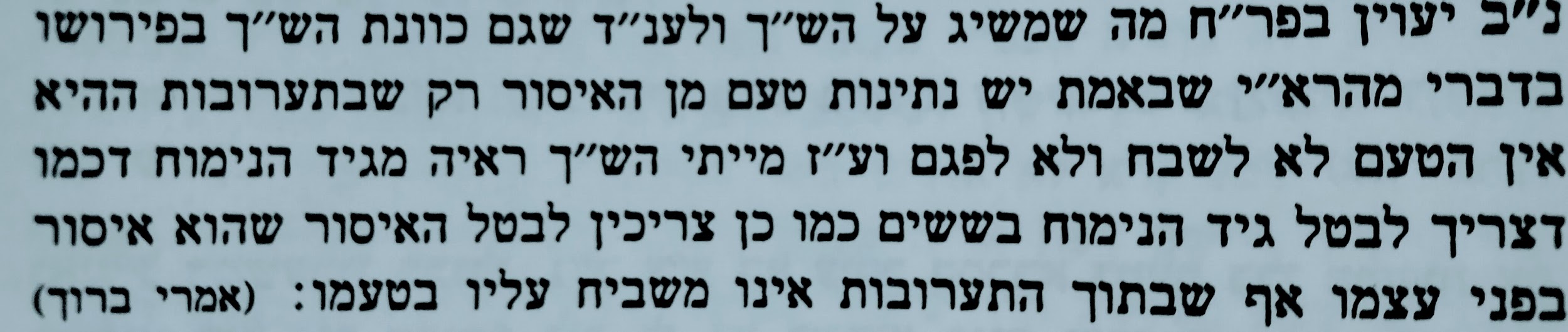
פרי חדש יורה דעה סימן קג ס"ק ב

ובאמת דכד ניים ושכיב כתבינהו להני מילי, שהנה הרב ז"ל הבין דדבר שאינו נותן טעם לא לשבח ולא לפגם ר"ל איסור שיבש כעץ שאינו מפליט לא טעם ולא ממשות, ועל זה הביא ראיה מדין הגידין שאין נותנים טעם ואף על פי כן צריך ששים לבטל גופו של גיד, ודבר תימה הוא דשאני התם דאף על פי דעץ הוא התורה חייבה עליו וכדאיתא בפרק גיד הנשה דף צ"ב ע"ב, אבל בשאר האיסורין כל שחזר האיסור כעץ יבש שאין בו טעם מותר מן התורה לאכלו

משמרת שלום לפרמ"ג ש"ד קג ס"ק ב

ולז"ק הפמ"ג ללא ילע למה האשימו להש"ך ז"ל לולאי הש"ן ג"כ ילע מזה ליש חילוק בין ג"ה לאף שעץ בעלמא הוא ואין לו טעם כלל מ"מ הד המורה אסרחו משא"כ נבילה כה"ג התורה אסרתו משא"כ נבילה כה"ג כגון בנחייבשה כעץ לשד מ"ה לכך אינו אוסר בחבשיל וכמ"ש הש"ך עצמו בכמ"ל אך כאן ה"ק לנבילה שנמייבשה כעץ ונימוח ממשו בחבשיל לבזה י"ל כיון שנהגה ממנו איסור מורה אימ ביה ואפשר אף בעולו יבש ג"כ אימ בי' איסור חורה כשאוכל להאיסור עצמו ורק לאינו אוסר בחבשיל להצריך ביטול נגלו ואס כן שפיר למל הש"ך לבכה"ג שנימוח צדך ס' נגלו אף שאינו נומן טעם מלמזינן בג"ה לג"כ אינו נומן טעם ואפ"ה בעינן ס' כשנימוח במבשיל ומסימן פ"ז אין ראיה כלל להרי שם מייד לענין שחאסור הקיבה שנמייבשה לאחרים שפיר אמדנן לטון שנמייבשה זלימ בה לחלוחית ופליטה מגופו אין צריך ס' נגלה אבל אממ בנימוחה הקיבה עצמה צדך ס' ועיין ביל אברהס שמירץ ג"כ הכי ועיין בהגהת אמרי ברוך על הש"ך כאן מ"ש למרץ בזה

הגהות אמרי ברוך קג



הגהות והערות לש"ע מכון ירוש' תשמ"ז קג א' ד

הש"ך מפרש לא לשבח ולא לפגם שאין הטעם נרגש בכלל והפר"ח מפרש שהטעם נרגש אלא שאינו משביח ואינו פוגם

שו"ת אגרות משה יורה דעה חלק ב סימן כד

אך אף אם נימא שמ"מ אסור, הנה כיון שהוא דבר שאין בו טעם ולא ניתן לטעם הרי נתבטל ברוב האלקאהאל שמתערב בו, דדבר שאינו נותן טעם אינו אוסר תערובתו, ומצד הבעין נתבטל ברוב כיון שהוא נימוח כדאיתא בסימן ק"ד סעיף ג'. ואף שכתב הש"ך בסימן ק"ג סק"ב דאף דבר שאינו נותן טעם נמי אוסר כיון שלא פגים, הנה ודאי דברי הש"ך תמוהים לכאורה כדהקשה הפר"ח שהביא הפמ"ג ופי' מש"כ הג"א בע"ז דף ס"ז אינו נו"ט לא לפגם ולא לשבח שאסור איירי בנו"ט אך שאינו משביח ואינו פוגם, וזה מוכרח לכאורה דאם אינו נו"ט כלל לא שייך לפרט לא לפגם ולא לשבח אלא היה לו לומר ואם אינו נו"ט אסור עד ס'. וגם אין מקום לכאורה להצריך ס' דכי ס' הוא דין מצד עצמו, הא כל דינו הוא משום דבסתמא הוא נו"ט עד ששים, ובקפילא אה"נ שמותר לגמרי ואף מדרבנן לא אסרו כמפורש בסימן צ"ח סעיף א' ועיי"ש בש"ך סק"ה, ורק במינו אף שלא נרגש טעמו אסרו אטו באינו מינו שהיה נו"ט אבל דבר שאינו נו"ט כלל אף באינו מינו מה שייך שיאסור. ולא מובן כלל כוונת הפמ"ג במה שמתרץ אותו, דהא בש"ך א"א לומר דכוונתו כהפר"ח שאיירי שנו"ט אך אינו עושה שבח בטעמו שנותן ולא פוגם, דהא הביא ראיה מגיד הנשה שנימוח שאיתא בסימן ק' סעיף ב' בסופו שצריך ס' כנגדו וגה"נ הא אינו נו"ט דאין בגידין בנו"ט, וכשנתבשל שלם הא איתא שם שזורקו והשאר מותר משום שאין טעמו אוסר

וצריך לומר שמפרש הש"ך בטעם נימוח הגיד שצריך ששים, הוא משום דאחר שנימוח אינו ניכר שהוא גיד דאפשר לומר שהוא בשר אסור שנימוח, שלכן אסרו מהגזירה שגזרו כה"ג במינו אטו אינו מינו אף שליכא טעם במינו, דכמו כן אסרו גיד שנימוח שלא ניכר אטו בשר במינו. ואף דבאינו מינו לא שייך לגזור דבאינו מינו הא מותר בקפילא, ובגיד שנימוח באינו מינו הרי כל אדם כקפילא אף שלא טעמו כיון דידוע שלא נתן טעם

וניחא לפ"ז מה שהביא הש"ך מירושלמי פ"י דתרומות על זיתי חולין פצועין שכבשן עם זיתי תרומה שלמין נמי אסור, הדא אמרה לא לשבח ולא לפגם אסור, שלכאורה לא מובן כלל דהא הוא הדין הידוע דמין במינו צריך נמי ששים משום גזירה אטו אינו מינו וכפירוש הפ"מ ובשנות אליהו, שהוא דבר המפורש בהרבה מקומות בגמ' דידן ואיפסק בר"ס צ"ח ובכל הפוסקים דמב"מ =דמין במינו= בששים ומה הביא הירושלמי לכאן. אבל כוונת הש"ך מהא דהירושלמי אמר הדא אמרה דמשמע דהוא ראיה לדין אחר, דהדין דמב"מ נמי אוסר עד שיעור הבטול הא תנן בפירוש, וגם הא לא הוזכר שיעור שם ואפשר דסובר מתני' דמב"מ לא בטיל כר' יהודה, לכן מפרש הש"ך דבירושלמי הוכיח מפצועי חולין עם שלמי תרומה שלא נכנס בהחולין שום בעין מזיתי התרומה שהם שלמים ומ"מ אסור, שהוקשה לו נהי שמב"מ נמי צריך שיעור לבטולי או גם לר' יהודה שמב"מ לא בטיל, הא בכאן ליכא מהבעין דתרומה כלום בזיתי החולין אלא טעם, והא טעם אינו אוסר אלא כשמשביח ובמינו הא אינו משביח, ואין לו לאסור במינו אלא כשנתערב הממשות שרק אז לא יבטל לר' יהודה, ולרבנן יצטרך רק אז ששים אטו מינו. ולכן הוכיח דהדא אמרה דלא לשבח ולא לפגם אסור, וכיון דבמינו אף שאינו משביח הא גם אינו פוגם אסור לכל אחד כדסבירא לו.

<https://www.star-k.org/articles/kashrus-kurrents/4222/candy-take-a-shellacking/>

<https://oukosher.org/halacha-yomis/what-is-confectioners-glaze-and-is-it-kosher/>

## השביח ולבסוף פגם

תלמוד בבלי מסכת עבודה זרה דף סז עמוד א

נפל לתוך גריסין צוננין והרתיחן, נעשה כמי שהשביח ולבסוף פגם ואסור.

תוספות מסכת עבודה זרה דף סח עמוד א

השביח בשעת התערובת שבשעה שנפל האיסור לתוך ההיתר היה נותן טעם לשבח ולבסוף פגם אותו טעם המעורב שם כגון נתן לתוך גריסין צוננין והרתיחן וע"ז קאמר ד"ה אסור כיון דמעיקרא היה נותן טעם לשבח וחל עליה איסור

פרי מגדים יורה דעה שפתי דעת סימן קג:ז

וכן השביח ולסוף פוגם יראה דליכא איסור תורה אלא משום דחל שם איסור לא שייך להתירן

חידושי הרא"ה מסכת עבודה זרה (בשיטת הקדמונים) דף סז עמוד א

וכיון דהשביח כלל מעיקרא נאסר ואיך לישתרי.

הר"ן על הרי"ף מסכת עבודה זרה דף לב עמוד א

נעשה כמי שהשביח ולבסוף פגם. נ"ל דה"ק לא תימא כיון שסוף חומץ זה לפגום כשירתיח הגריסין שנראה אותו כפוגם מתחלתו אלא נעשה כתבשיל שהשביח מחמת האיסור ולבסוף נפגם מעצמו דאסור עד שיפסל מלאכול לאדם

דרכי תשובה סימן קג:כט

השביח ולבסוף פגום. עשפ"ד ס"ק י"ד שהוכיח מדברי הרמ"א בתשו' סי' נ"ד דאם הי' משביח ולבסוף פוגם בידי עכו"ם מותר ועיי"ש בפרמ"ג במה שמפקפק בענין זה ועי' ביד יהודה בפיה"א ס"ק י"ח מ"ש ע"ד הרמ"א בזה

## פגם ולבסוף השביח

ר"מ פיהמ"ש ע"ז פ"ה מ"ב, ירושלמי תרומות י:ב, גר"א צח:ד

פירוש המשנה לרמב"ם מסכת עבודה זרה פרק ה מ"ב

ומה שקוראת המשנה שאין בהנייתו בנותן טעם, רוצה לומר שאין הנייה בו אם נמצא בו אותו הטעם, הוא אשר יקראהו התלמוד נותן טעם לפגם. וברור שזה אמנם יקרה בין שני מינים, רצוני לומר מין בשאינו מינו, ויש בזה ארבעה חלקים. החלק הראשון, שיתערב דבר בדבר ויפסידהו, או בטעמו או בריחו, מיד ולאחר זמן, רצוני לומר שלא יסתלק ממנו הפסדו אפילו יתיישן, וזה הוא הנקרא פוגם מתחילה ועד סוף, והוא כגון שומן הבשר או הדגים אם התערב בדבש, שהם יפסידוהו תמיד. והחלק השני, שיהיה הדבר אשר התערב ישביח את הדבר אשר התערב בו, מיד ולאחר זמן, כהתערב היין בתבשיל בשר או בתבשיל דגים, וזה הוא הנקרא משביח מתחילה ועד סוף. והחלק השלישי, שישביח טעמו מיד, ואם יישאר זמן יפסידהו, כהתערב שומן הבשר והחלב עם החמאה, שהוא ישביח טעמו מיד, ואם יישאר חדשים יפסיד טעמו וריחו ויבאישו, וזה הוא הנקרא השביח ולבסוף פגם. והחלק הרביעי, שיפסידו מיד, ואם ארך הזמן ישביח, וזה כגון התערב הדבש ביין, שהוא יתיש כחו ויפסיד טעמו מיד, ואם יארך הזמן יתגבר עליו הכח הייני, ויהיה הדבש ממה שיוסיף לו ריח טוב וצלילות הגוון וחריפות, וזה כולו שבח ליין, וזה נקרא פוגם מעיקרא. אמנם פוגם מתחילה ועד סוף הרי אין מה לדבר בו שהוא מותר בכל האיסורים. ומשביח מתחילה ועד סוף אין מה לדבר שהוא אסור. ושני החלקים הנותרים, לא התבאר בתלמוד איזה מהם אסור ואיזה מהם מותר, ולפיכך שניהם אסורים. ולפיכך התנינו בגריסין רותחין, לפי שהם אם היו צוננים הרי הוא ישביח טעמם מיד, ואחרי כן כאשר יתסיסם וירתיחם בחריפות החומץ יפסיד טעמם.

תלמוד ירושלמי (וילנא) מסכת תרומות פרק י ה"ב

כל נותני טעם בין לשבח בין לפגם אסור דברי ר"מ ר"ש אומר לשבח אסור לפגם מותר אמר ר' שמעון בן לקיש מה פליגין בשהשביח ואח"כ פגם אבל פגם ואחר כך השביח אף ר"מ מודה ר' יוחנן אמר לא שנייא היא פגם היא השביח היא השביח היא פגם היא המחלוקת

ש"ך ס"ק ז

מהר"ם מלובלין מסכת עבודה זרה דף סז עמוד א

נראה דר"ל דעיקר השבח לא הוי אלא שמרתיחן מתחלה ויצננו ואח"כ נותן לתוכן החומץ והכא שנפל החומץ תוך גריסים צוננים קודם שהרתיחן כלל דזה אין עיקר השבח ולכך קאמר נעשה וכו' אבל היכי שנפל החומץ לתוך גריסין רותחין אין משביח כלל אפילו לאחר שיצננו וק"ל:

תוספות ר' יהודה מפאריש (בשיטת הקדמונים) מסכת עבודה זרה דף סז עמוד א

נעשה כמי שהשביח ולבסוף פוגם. וא"ת והא ודאי משביח הוא והוי ליה השביח ולבסוף פוגם. ואומר רבי כיון שאין ראויין למאכל עד שירתיחם ויתבשלו היטב לא הוי משביח ממש

פרי חדש יורה דעה סימן קג:ח

וא"כ היכי משכחת לה שריותא דרותחין, וזה ברור. וטעמא דמילתא דכיון שהחומץ נפל בעודן רותחין הוקלש כח החומץ, ואף אם חזר וציננן אין בו כח עוד לחזור ולהשביח, מה שאין כן כשנפל בהיותם צוננים שמעכשיו משביחן וכשחוזר ומרתיחן פוגמן והוה ליה השביח שסופו לפגום.

נימוקי יוסף (בשיטת הקדמונים) מסכת עבודה זרה דף סז עמוד א

לא שנו. הא דתנן דחומץ לתוך גריסין נותן טעם לפגם, היינו לתוך גריסין רותחין. דכיון שהן רותחין תכף שנפל החומץ עליהם נפגמו. והוא פגום מעיקרו

בית הבחירה (מאירי) מסכת עבודה זרה דף סז עמוד א

ונמצא שאין טעם לפגם מתיר אלא בשפוגם מתחלה ועד סוף ויראה שכל שסופם להשביח אסור אף קודם שהשביח אא"כ דרך התבשיל ליאכל קודם שנצטננו ולדעת זה נמצא תבשיל זה מותר עכשו ואסור לאחר שעה

# סעיף ב

## איך הגעלה מועיל באינו בן יומו?

תורת הבית הארוך בית ד שער ד

והקשה רבנו יצחק ז"ל וכלי מדין היאך הוגעלו שהרי לא אסרה תורה אלא קדירה בת יומא ומה שהיא פולטת שבח הוא וכשם שפולט מה שבתוכו חזרה ובולע מה שחוצה לו. וא"א לומר שהכלי אינו חוזר ובולע ממה שחוצה לו אלא מה שלא פלט הוא בולע אבל מה שפלט הוא אינו חוזר ובולע שאין הכלי נביא ליברור מה שפלט הוא מתוך מה שבולע ועוד היאך מגעילין שני כלים כאחד ואפילו בזה אחר זה שהרי בולע זה מה שפלט זה. ע"כ פירש רבנו יצחק ז"ל שאין מגעילין לעולם אלא באחד משני ענינין. או שיהא מגעיל בכלי כשר ושיהא במים ששים כנגד כל הכלי שהוא מגעיל משום דקיימא לן דבדידיה משערינן דמאי דנפק מיניה לא ידעינן וכיון שיהא במים ששים כנגד כל הכלי הרי כל פליטת הכלי בטלה בהן וכלי מדין לא הוגעלו אלא כלים קטנים בתוך כלים גדולים שהיה במים ששים כנגדן. וכן אפשר עוד להגעיל כלי שאינו בן יומו ובכלי אסור והוא שלא יהא בן יומו. ואין משגיחין בשיעור המים שהרי כל מה שנפלט בין הוא בין הכלי שמגעילין בתוכו לפגם הוא ואע"פ שחוזר ובולע אין בכך כלום ונותן טעם לפגם מותר. ואם תאמר אם כן מה הועלנו והלא אף קודם הגעלה מה שבתוך הכלי פגום הוא ואפילו הכי צריך הגעלה. [דף לג עמוד ב] לא היא דהתם תחילת בליעתו מן המושבח היה ורואין אנו כאילו הוא בשבחו עד שיפלוט שחשו להם חכמים שאם אתה מתיר לו להשתמש בו לאחר יומו יבא להשתמש בו אפילו ביומו אבל כל שבולע מן הפגם מותר. ולפיכך כל שהוא מגעיל כלי שהוא בן יומו צריך ליזהר שיגעיל בכלי כשר או שאינו בן יומו והוא שיהא במים ששים כנגד כל הכלים שהוא מגעיל בתוכן. וכל שהוא מגעיל כלי שאינו בן יומו ובכלי שאינו בן יומו מותר ואין משגיחין בשיעור המים והוא שיתכסה הכלי הניגעל בתוך המים וצריך שישהה הכלי בתוך המים עד כדי שיראה באומד יפה שפלט מה שבלע.

בית הבחירה (מאירי) מסכת עבודה זרה דף עו עמוד א

ומ"מ יראה לי שמגעילין בין בשיהא במים ששים כנגד כל המוגעל בו ביחד בין בפחות מששים בין ביורה האסורה בין ביורה הכשרה בין כלים בני יומן בין כלים שאינן בני יומן בין שאר איסורין בין חמץ בפסח בין קודם איסורו בין לאחר איסורו והוא שנראה לי שתחלת מה שיצאו להם עסיקין אלו עלינו והוא חתכת בשר שנפלה לתוך יורה רותחת של חלב אין הנדון דומה לראיה כלל שהבשר ספוגיי ושואב בטבעו מחמת ספוגיתו ואף החלב חמרו גם בטבעו ומתדבק ומפעפע כמו שנודע בטבעו וכשנכנס בפנימיות חדרי הבשר שהוא רותח מתדבק בו ואינו יוצא אלא בקושי ונמצא הבשר ממהר בליעתו מחמת עצמו והוא טבע שאיבתו וספוגיותו ומתאחר בפליטתו מחמת טבע החלב בדבוקו ופעפועו ואין פליטתו מצויה עד שתתמלא שאיבתו הרבה שמתוך רוב השאיבה והבליעה חוזר ופולט ודברים אלו הפך אצל כלי במים שהכלים קשים ואין בליעתם מצויה אלא בדברים גסי החומר כתבשיל ושאר אסורין מחמת דבקותם ופעפועם מצד גסותם והמים פשוטים ומתוך דקותם ופשיטות טבעם כשהם רותחים נכנסים לחדרי הכלי וממהרים פליטתם ואע"פ שנפלט האיסור בתוכם ר"ל בתוך המים טבע שבהם מ"מ אינו משתנה מצד פליטה הקלה שאין מעבה את המים כלל ונמצא הדבר הפך מכל וכל שכלי במים פליטתו קלה ובליעתו קשה ובשר בחלב בליעתו קלה ופליטתו קשה ומתוך כך נראה לי שאין חוששין להם לחזרת בליעה כלל כשם שהזכירוהו בבשר בחלב... והדברים מתקבלים עלי אלא שלראשונים שומעין

מגן אברהם סימן תנב:ו

ואם מגעיל הרב' כלים זא"ז צריך שיהא ששי' נגד כול' דהאיסור חוזר וניעור (ב"י וד"מ בשם רשב"א סי' רס"ב) ובאו"ה שנ"ח כ' דשרי בדיעבד דהא י"א דגם במאכל אינו חוזר וניעור ואם כן בכלי יש להקל וכ"כ הא"ר והש"ך בי"ד סי' צ"ט חולק עליהם ע"ש:

חזון איש או"ח ס' קכ א' ג

