מקורות למסכת קידושין – דף 3

(1) השלמות לדף-מקורות 2 בענין שוה כסף:

[רש"י ערכין כז. ד"ה והא קי"ל שוה כסף ככסף]

האם אפשר לשלם חוב בשוה כסף לכתחילה? עי' תוס' ב"ק ד"ה רב הונא, רמב"ם נזקי ממון ח:י, רמב"ם מלוה ולוה יא:ז. מה יסוד המחלוקת בין ר"ת לרמב"ם?

בענין קידושין בקרקע – [ספר העיטור אות ק קידושין ריש עמוד 154], שו"ת רשב"א ח"א סימן א'רכז. האם סברת השואל בשו"ת רשב"א היא סברת בעל העיטור? האם ניתן להסביר את שיטת השואל בשו"ת הרשב"א ע"פ הרמב"ם? עיין עוד ברמב"ם ערכין וחרמין ז:א, [ובגמ' ב"ק יד: "אמר מר שוה כסף ... והני כולהו כסף נינהו"]

(2) גמ' עד דף ב: "שלא מדעתה לא", רש"י, תוס', רמב"ן ד"ה תנא האשה נקנית

האם קנין קידושין שוה לקנין קרקע?

ריטב"א ב. ד"ה כתיב הכא

גמ' ג. "ס"ד אמינא ... קמ"ל", תוס' שם ד"ה ואשה "ועוד קשה ... אלא קנין אחר הוא"

ש"ע חו"מ קצ:ב, סמ"ע שם סק"ב, ט"ז שם, אבני מילואים כט:ב "ונראה בביאור שיטת רי"ד ... ולא לשום קנין", אבן האזל הל' מכירה א:ד "... ועמש"כ בזה בהל' ו'"

בענין היחס בין קידושין למעשה קניית שדה עפרון – רש"ר הירש

(3) בענין לשון קנין – האם יש לבעל קנין באשתו?

גמ' סוף דף ה. "והאמר עולא ... קנין כספו הוא", תוס' הרא"ש י: ד"ה ארוסה בת ישראל

תוס' הרא"ש כתובות ב. ד"ה נסתחפה שדהו

רשב"א כתובות מז: "דאיהי מחייבא למיקם קמיה ולשימושיה דקנין כספו היא והרי היא כשפחה דבעיא לשימושיה", [פני יהושע כתובות נט: ד"ה במשנה ואלו מלאכות]

תוס' גיטין ב. ד"ה ואם יש עליו עוררין "... שלא בפניו מיתומים ומלקוחות", רמב"ן שם דף ט. ד"ה אם יש עליו עוררים, [וע"ע ברשב"א וריטב"א שם]

פני יהושע גיטין מג. ד"ה אמר רב חסדא, אבני מילואים מד:ד "... קידושין תופסין בה וזה ברור"

[שו"ת תרומת הדשן ח"ב סי' קב]

רמב"ן קידושין טז. ד"ה זאת אומרת, שו"ת אבני מילואים סי' יז

שו"ת הרשב"א חלק א סימן אלף רכו

שאלת המקדש את האשה בקרקע אם היא מקודשת אם לאו. ויראה מדברי' שדעתך נוטה שאינה מקודשת וסמכת על אין קיחה אלא בכסף. ועוד אמרת בכלל דבריך שהאומר שדי מכורה לך בשדה שלך. אף על פי שהחזיק בשדה חבירו אין השדה שלו קנוי לחבירו.

תשובה הרב בעל העיטור כתב שאינה מקודשת משום דמקשינן הויה ליציאה. וכן מוכח לכאורה בפרק קמא דגיטין (דף ט') גבי בשלשה דרכים שוו גיטי נשים לשחרורי עבדים. דאקשי' וליתני מחובר לקרקע ופריק מילתא דליתא בקידושין קתני מילתא דאיתא בקידושין לא קתני. אלמא קידושין ליתנהו במחובר לקרקע. אבל דעתי נוטה שהיא מקודש'. מדתניא בתוספתא דמסכת קידושין המקדש באשרה ובפירותיה בעיר הנדחת וביושביה בבימוס ובמה שעליו במרקוליס ובמה שעליו ובכל דבר שחל עליו איסור עבודה זרה. כלם אף על פי שמכרן וקדש בדמיהן אינה מקודשת. קתני באשרה ובעיר הנדחת שהם קרקע ומחובר לקרקע וטעמא משום שחל שם איסור עליו הא בעלמא מקודשת. ואף על פי שאיפשר לדחות דהתם משום מכרן וקדש בדמיהן הוא דנקט להו דבהני אינה מקודשת ובעלמא מקודשת. ומכל מקום כך נראה לי עיקר דמקודשת כדמשמע פשטה דתוספתא. וכשנתן לה קרקע בתורת כסף קידושין שאין כאן חליפין אלא בקנייה בשוה כסף, וההיא דפרק קמא דגיטין (שם /דף ט'/) בשטר אירוסין קאמר שאם כתבו במחובר לקרקע ונתנו לה אינה מקודשת דומיא דגט דמקשינן הויה ליציאה וזה נראה לי עיקר, וכן נמי במחליף קרקע בקרקע כיון שהחזיק בשדה זו קנה חברו בשדה השניה. ותדע לך מדאמרינן בריש פ"ק דבבא בתרא (דף ג') רב אשי אמר כגון שהלך זה בתוך שלו והחזיק והלך זה בתוך שלו והחזיק. ורגילין אנו לפרש דרב אשי בא לחדש דכל שנתרצו באות' חלוק' וקדם האחד והחזיק בפני חבירו באותו חלק גם השני קנ' החלק השני. ואין אלו חליפין גמורין אלא כעין דמים דקנה זה שדה ראובן בדמי שדהו שנתן לו וקרקע נקנה בכסף ובשוה כסף. ושמא אף זה במקום שכותבין את השטר. ואי נמי כאן הוה ליה כמוכר שדהו מפני רעתה לפי שכל אחד מהם רוצה בתוספת החלוף שהם מטלטלין. ובמטלטלין כיון שזכה זה נתחייב זה בחליפיו, ומסתברא לי שלא חליפין ממש קאמר אלא דמים וכעין חליפין נינהו דלא קפיד והוו כחליפין קרי להו חליפין. וכעין ההיא דאמר רב הונא בפרק הזהב (/בבא מציעא/ דף מ"ז) מכור לי באלו קנה אף על גב דלא משך כיון דלא קפיד כחליפין דמו.

שולחן ערוך חושן משפט סימן קצ סעיף ב

בכסף כיצד, מכר לו בית או שדה ונתן לו כסף שוה פרוטה, קנה, ואין אחד מהם יכול לחזור בו. ואפי' נתן לו הכסף על מנת שיחזירהו לו, קנה.

סמ"ע סימן קצ ס"ק א

א] ונתן לו כסף שוה פרוטה. דפחות מפרוטה אין חשיבות לקנות בו. ואיירי דוקא בשנתן לו השוה פרוטה על דמי הפרעון והשאר זקף עליו במלוה, או לא עייל ונפק אזוזי, ועל דרך שנתבאר בסימן זה בסעיף י', וקיצר כאן וסמך אמ"ש אחר זה, או כשכל שיווי המקח אינו אלא פרוטה. אבל אין לומר דלא איירי כאן בכסף שנותן בשביל שיווי המקח, אלא שנותן לו פרוטה שבפרוטה זו נשתעבדו זה לזה, זה לקנות וזה למכור, ושאין אחד יכול לחזור בו, דומיא דקנין שטר וחזקה וקנין סודר, דזה אינו, דהא קנין כסף נלמד משדה עפרון [עיין קדושין ב' ע"א] וכסף הנזכר בשדה עפרון היה דמי שיווי השדה, ועיין פרישה [סעיף ב']:

ט"ז חושן משפט סימן קצ

שו"ע סעיף ב'. שוה פרוטה. מ"ש סמ"ע סק"א דכל שלא נתן בתורת שיווי מקח אינו קונה, לא הבנתי דבריו, דהא כתב רמ"א סעיף (י"א) [י'] באמר ערבוני יקן קנה הכל. ועוד, הא גם גבי קנין דאשה בכסף נלמד מעפרון כמו דאיתא ריש קדושין, וזה פשוט דבאשה קונה אותה דרך נתינה לחוד ולא בתורת שיווי מה שהיא שוה:

אבני מילואים סימן כט ס"ק ב

... ונראה בביאור שיטת רי"ד והוא לפי מ"ש בסמ"ע סי' (ק"ל) [ק"צ] סק"א דהא דשדה נקנה בשו"פ היינו כשנותן בעד שיוי המקח ונותן בעד תחלת הפרעון והשאר זוקף במלוה או היכא שכל שיוי המקח אינו אלא פרוטה אבל אם אינו נותן בעד שיוי המקח אלא שנותן לקנין לא מהני שהרי שדה עפרון הי' בעד שיוי המקח ע"ש. ובט"ז השיג מהא דאשה נקנית בשו"פ ואינו אלא לקנין דשיוי המקח לא שייך באשה ע"ש.

ולענ"ד אינו השגה דודאי גם באשה שייך שיוי וכמבואר מדברי הרא"ש ספ"ק דמציעא [סי' מ"ח] ושם כתב להוכיח דמוחל שטר אינו צריך לשלם כל שיוי השטר אלא דמים שנתן, מהא דאמרו פ' האיש מקדש (דף מ"ח) במקדש בשט"ח דאחרים דאשה לא סמכה דעתה וסברא שביק דידי ומחיל לאחריני והא יצטרך לשלם אע"כ שאינו משלם אלא דמים שנתן וקידושי אשה אינו אלא פרוטה וע"ש, ומבואר דקידושי אשה נמי שיוי הוא ומש"ה קידושי כסף נמי בתורת שיוי הוא ואם מקדשה בפרוטה הוי כל דמי שיוי הקידושין ואם מקדשה במנה ונתן לה דינר או פרוטה נמי צריך שיהי' הדינר או הפרוטה בתורת תחילת פרעון שיוי הקידושין ונותן לה אח"כ מנה חסר דינר או חסר פרוטה וכמו בשדה והכל בתורת תחלת פרעון ובתורת שיוי ולא לשום קנין...

אבן האזל הלכות מכירה פרק א הלכה ד

[ד] כיצד בכסף מכר לו בית מכר לו שדה ונתן לו הדמים קנה. בד"א במקום שאין כותבין את השטר אבל במקום שדרכן לכתוב שטר מכר לא קנה עד שיכתוב את השטר. ואין קרקע נקנית בפחות משוה פרוטה.

מש"כ הרמב"ם ונתן לו הדמים. ולא כתב כמו שכ' בה' אישות פ"ג ה"א כיצד האשה מתקדשת אם בכסף הוא מקדש אין פחות מפרוטה כסף או שו"פ אומר לה הא"מ וכו'. והיה לו לכתוב גם כאן כיצד בכסף אין פחות משו"פ ואומר שדי מכורה לך ובאמת כן הוא לשון הטור וכן בשו"ע בכסף כיצד מכר לו בית או שדה ונתן לו כסף שו"פ קנה. ונראה דכונת הרמב"ם לחלק בין כסף מכירה לכסף קדושין. דהסמ"ע בסי' ק"צ סק"א כתב על דברי הטור דמיירי שנתן לו השו"פ על דמי הפרעון והשאר זקף במלוה או שכל שיווי המקח אינו אלא פרוטה. אבל אם נתן השו"פ רק לקיום המקח לא מהני. וחלק עליו הט"ז דהא באמר ערבוני יקון קנה הכל. ועוד דהא קנין דאשה בכסף מעפרון ילפינן וזה פשוט דבאשה קונה אותה דרך נתינה לחוד לא בתורת שיווי. ובאבני מלואים בסי' כ"ט סק"ב השיג על הט"ז והוכיח כדברי הסמ"ע ע"ש. אבל לפלא שלא זכר שבאמת היא מחלוקת רש"י ותוס' בב"מ דף מ"ח ע"ב דבהא דאמר שם רשב"ג בד"א בזמן שאמר לו ערבוני יקון פי' רש"י שלא נתנו לו בתורת תחלת פרעון והשאר עליו מלוה אלא בתורת שערבון זה יקנה את הכל והא לאו מילתא היא. והקשו שם התוס' דהא עדיף מנתן לו בתורת פריעה דקנה הכל כיון שפירש בהדיא שיקנה הכל. וכונת רש"י ברורה דסובר דאם נתן כסף רק בתורת קנין ולא לשם דמי המקח לא מהני. וכמו שכתב האבני מלואים לפי"מ שפירש"י בבכורות דף י"ג בהא דאמר ר' יוחנן ד"ת מעות קונות דזהו מקרא דונתן הכסף וקם לו והתם הוא חילול דהוא דמי המקח ועוד יש להסביר לפי"מ שכתב הנמוק"י בהזהב דמה דאמר ר' יוחנן דבר תורה מעות קונות דהוא מסברא דבדין הוא שיהא מעות קונות כיון דרוב הקנינים בכסף. וזה מסתבר דהוא משום שיווי המקח.

אכן מה שכתב הא"מ דגם כסף קדושין הוא כסף שיווי ודאי לא מסתבר. ומה שהוכיח מדברי הרא"ש לגבי מוחל שטר דצריך לשלם כסף שנתן וכתב הרא"ש דבאשה א"צ לשלם אלא פרוטה. ומוכח דקדושי אשה נמי שיווי הוא. ולדעתי ממקום שבא הא"מ הוא ראיה להיפוך דאם נימא דקדושי אשה הוא שיווי וא"כ כשנתקדשה במנה הרי שלא רצתה להתקדש בפרוטה. ואין לומר דזהו המקדש נתן מדעתו דמי לא עסקינן כשנשתדכו להדיא שיקדשנה במנה ומ"מ לא מהני קידשה בשט"ח. וע"כ דכונת הרא"ש משום דכסף קדושין אינו כסף שיווי. ולא נתנה לו כלום וכמש"כ רש"י בקדושין דף ו' דלאו מידי שקיל מינה. אלא דמ"מ סובר הרא"ש דכיון דבפחות מפרוטה א"א לקדש צריך לשלם לה פרוטה דזה ודאי הפסידה.

המורם מדברינו דכסף מכירה וכסף קדושין הם שני ענינים דכסף מכירה הוא כסף שיווי וכסף קדושין הוא כסף קנין. ומה שכ' הא"מ דהא ילפינן קנין דאשה מקנין דשדה עפרון לק"מ דלא ילפינן אלא גז"ש דקיחה קיחה. דקיחה דאשה הוא בכסף אבל לא ילפינן מעיקר דין קנין שדה וכמש"כ הר"ן בהלכות בהא דאימא אף בחליפין. דרק לשון קיחה הוא דגמרינן דבכסף הוא. ועכשיו מבואר לשון הרמב"ם דבדיוק כתב כאן ונתן לו הדמים דסובר כדעת רש"י דכסף דמכירה הוא כסף שיווי. ולא מהני [אלא] אם יתן פרוטה בתורת תחלת פרעון. אבל גבי קדושין שפיר כתב בלשון קנין וכמו שכתבנו ועמש"כ בזה בהל' ו'.

רש"ר הירש בראשית פרק כג פסוק יט

... שם המקום, שעל פיו נקראה המערה, היה מכפלה; שם זה (משורש "כפל") רומז על מבנה זוגי. נראה, שהמקום היה עשוי מערות כפולות, סדורות זו על גבי זו, שאין כמותן יפות לקבורת הזוגות, הנאהבים בחייהם ובמותם לא נפרדו; ואכן נקברו שם אדם וחוה, אברהם ושרה, יצחק ורבקה, יעקב ולאה. זוגות הקברים, שהיהודי הראשון קנה לעצמו - ולאחר מכן גם לבניו, לנכדיו ולנשותיהם - אלה היוו את הרכוש הראשון, שהמשפחה היהודית רכשה בארצה. ערך קשרי המשפחה, הקושרים את האשה ללב בעלה, ואת ההורים ללב בניהם, ערך זה היה מעתה קשור קשר בל יינתק עם אדמת ישראל. הוא שהפך אחר - כך לקו היסוד של האופי היהודי, הוא שהכשיר את האדם מישראל להיות לאשר היה. אולי על שם זה נקרא אחר - כך שם המקום חברון. "חברון" - משורש "חבר" - מורה על הרעות וקרבת הלבבות, המקשרת בין האיש והאשה בישראל, העושים את דרכם כאחד, כאיש ואשה, כאב ואם. עוד בתקופת הפריחה הלאומית של המאות המאוחרות לא עלה קרבן התמיד במרומי המוריה שבירושלים, בטרם ראה הכהן שעל חומת המקדש את זריחת החמה, שהאירה על קברי האבות והאמהות (יומא פ"ג מ"א). כיבוד אב ואם הוא התנאי והשורש לכיבוד המקום...

גם קידושי אשה נלמדים מקיחת שדה עפרון. "היהודי קונה את אשתו", כך מאשימה אותנו תקופה חסרת מחשבה. אמת ויציב, הוא קונה את אשתו; אך כנגד זה היא נשארת שלו, והרי הוא מכבד אותה כקנינו העליון עלי אדמות. ואשרינו אם על - ידי זכרון זה, כל נישואינו נוסדים כביכול במקום קבורת שרה, וחדורים מרוח אותם חיי הנישואין שאברהם ושרה מזכירים לבניהם, אותה רוח, שמצאה את ביטויה האחרון והקיים ב"קנין מערת המכפלה".

תוספות הרא"ש מסכת כתובות דף ב עמוד א

נסתחפה שדהו. האי דתליא במזלו ולא במזלה משום דאיהי לא מיפקדא אפריה ורביה כדאמרינן בפרק הבא על יבמתו גבי אשה ששהתה עם בעלה עשר שנים ולא ילדה איהי דלא מיפקדא אפריה ורביה לא מיענשא. מיהו קשה מהא דאמרינן בפרק המדיר (ע"ה א') היו בה מומין ועודה בבית אביה האב צריך להביא ראיה שמשנתארסה היו בה מומין אלו ונסתחפה שדהו משמע הא אם מזלה גרם איבדה כתובתה ואמאי תליא במזלו יותר מבמזלה, והתם לא שייך לשנויי טעמא דפריה ורביה דאפשר לישאנה עם המומין, ועוד תימה כי היכי דאשה שנולדו בה מומין אמרינן נסתחפה שדהו הכי נמי האיש שנולדו בו מומין נימא נסתחפה שדה שלה ואמאי כופין אותו להוציא, וי"ל משום דהאשה קנין כספו של האיש כמו עבדו שורו וחמורו ותלויה במזלו.

חידושי הרמב"ן מסכת גיטין דף ט עמוד א

אם יש עליו עוררים יתקיים בחותמיו. ראיתי בתוספות חכמי הצרפתים ז"ל שדקדקו מכאן דכיון שאנו משיאין את האשה על פי גיטה ואין מצריכין אותה לקיימו אלא א"כ יש עליו עוררים, ש"מ שהמוציא שטר על חבירו אף על פי שהוא נפרע שלא בפניו או שבא ליפרע מן היתומים או מן הלקוחות לא טענינן להו מזוייף הוא ואינו צריך לקיים את שטרו, ומביאין עוד ראיה מהא דגרסי' במציעא פ"ק אמר שמואל המוצא שטר הקנאה בשוק יחזיר לבעלים אי משום כתב ללות ולא לוה הא שיעבד נפשיה ואי משום פרעון לפרעון לא חיישינן, מדקאמר הא שיעבד נפשיה ש"מ בשאינו מקויים עסקינן, שאם נתקיים הול"ל הא כתוב בו הנפק כדאיתמר התם בסמוך, ואעפ"כ אין חוששין לזיוף, וא"ת היא הנותנת משום הכי יחזיר משום דטענינן להו ליתמי וללקוחות מזויף הוא, ואי נפרע בפניו איהו טעין ואי מודה מודה, הא לאו מילתא היא דגרסי' נמי התם אמתני' דתנן מצא שטרי חובות אם יש בהם אחריות נכסים לא יחזיר אין בהם אחריות נכסים יחזיר והוינן בה במאי עסקינן אילימא בשחייב מודה כי יש בהם אחריות נכסים אמאי לא יחזיר אלא בשאין חייב מודה כי אין בהם אחריות נכסים אמאי יחזיר ואין חייב מודה היינו שיאמר מזויף הוא ואין מחזירין על סמך זה שלא יגבה אלא בקיום השטר, אלו דבריהם ז"ל, ואין לי בהם ראיה של כלום, והדין אינו כן שבודאי כל הנפרע שלא בפניו ומן היורשין ומלקוחות צריך הוא לקיים שטרו דאפוקי ממונא לא מפקינן בלא שטרא דמקויים.

אבל זו אינה דומה למשנתנו שאין אשה זו ממונו של בעל אלא ברשות עצמה היא להנשא, ואנן לא מנעינן לה כדאמרי' איהו לא מערער אנן ניקו ונערער, ועוד שמתוך חומר שהחמרת עליה בסופה הקלת עליה בתחלתה ונאמנת כעין מה שהאמינוה לומר מת בעלי ...

שו"ת אבני מילואים סימן יז

שאלה לבאר תורת קנין כסף דכהן דאוכל בתרומה, ואימת נקרא קנין כספו דכהן ואימת לא מקרי קנין כספו...

והנלענ"ד הוא דבעבד כנעני יש לרבו שני קנינים הקנין האחד הוא קנין ממון שבו ר"ל שגופו קנוי' לרבו והוא כשורו וחמורו, והקנין השני הוא קנין איסור שבו מותר בשפחה כנענית ואינו חייב אלא במצות שהנשים חייבות בו, ומש"ה המפקיר עבדו שיצא לחירות ותו לית ליה לרבי' שום קנין ממון גבי' שכבר זכה העבד בעצמו מ"מ קנין איסור שבו לא פקע ע"י הפקר ועדיין מותר בשפחה ומש"ה אוכל עדיין בתרומה שזה תלוי בקנין איסור שבו ומעתה בין תבין את אשר לפניך דהמפקיר עבדו אוכל בתרומה אפי' למ"ד ק"פ כקה"ג דמי משום דטעמא דק"פ מבטל לקה"ג למ"ד ק"פ כקה"ג הוא משום דאין הגוף עומד אלא לפירות וכמ"ש רשב"ם פרק חזקת (דף נ') וז"ל ק"פ כקה"ג דמי כאלו קנה גופו ואותו שאין לו פירות אין קה"ג שיש לו בעבד כלום שאין הגוף עומד אלא לפירותיו והלכך הראשון קרוי אדון עכ"ל, וזה שייך בקנין ממון שבו שאין הגוף עומד אלא לפירותיו אבל קנין איסור שבו אינו עומד לפירות הלכך אין ק"פ של זה מבטל אלא קה"ג של ממון חבירו שהוא עומד לפירותיו משא"כ קה"ג של איסור שבו לא בטיל לגבי ק"פ של זה דקנין איסור שבו אינו עומד לפירות, לכך אפי' למ"ד ק"פ כקה"ג אפ"ה גבי תרומה דתליא בקנין איסור שבו הכל הולך אחר קה"ג שהרי אינו עומד לפירות וזה ברור ... וראי' ברורה נלענ"ד דלענין תרומה אזלינן בתר קנין איסור שבו ואפי' למ"ד ק"פ כקה"ג מהא דאמרינן בש"ס בכמה דוכתי ד"ת ארוסה אוכלת בתרומה דכתיב וכהן כי יקנה נפש קנין כספו עיין פ' אף על פי (ד' נ"ז), ומלתא דפשיטא שאין האשה קנויה לבעל קנין ממון דהא דמעשה ידיה לבעלה אינו אלא מדרבנן תחת מזונותיה ואלו אמרה איני ניזונית וא"ע מע"י שלה וארוסה אפי' מדרבנן מע"י לעצמה וא"כ אין לו על הארוסה שום קנין ממון ואפ"ה ד"ת אוכלת בתרומה ומקרי' קנין כספו ולא אשכחן שום תנא דפליג אהא, א"כ מבואר להדיא דאע"ג דכל קנין ממון שבה גוף ופירות לעצמה מ"מ כיון שקנין איסור שבה לבעל במה שמיוחדת לו ואסורה על כל העולם משום א"א מש"ה מאכילה בתרומה ד"ת ואפי' למ"ד ק"פ כקה"ג דהכא בארוסה הגוף והפירות שלה לענין ממון ואפ"ה הוי קנין כספו דבעל ולא נחלק על זה שום אדם מעולם, מוכח מזה דלענין תרומה אזלינן בתר קנין איסור שבו ...

ואכתי אית לן לברורי הא דאמרן דמפקיר עבדו אוכל בתרומה מפני קנין איסור שבו אף על פי שאין לרב בו שום קנין ממון, וכן בארוסה אוכלת ד"ת מפני קנין איסור שבה דהא קרא כתיב קנין כספו, והיינו קנין ממון והיכי קרינן לקנין איסור קנין כספו, וראיתי בשיטה מקובצת פרק אף על פי (דף נ"ז) בהא דאמר עולא ד"ת ארוסה אוכלת שנאמר וכהן כי יקנה כו' והאי נמי קנין כספו הוא, וז"ל והאי נמי קנין כספו שקנאה בכסף קידושין שלו עכ"ל הרי שהרגיש בזה שאין קנין ממון לארוס גבי ארוסתו לכך מפרש קנין כספו היינו שקנאה בכסף קידושין ועיקר אכילתה משום קנין איסור שבה שאסורה לכל העולם משום אשת איש, וכיון שאותו קנין איסור נקנה לו ע"י כסף מקרי קנין כספו ...

פני יהושע מסכת גיטין דף מג עמוד א

שם אמר רב חסדא חציה שפחה וחציה בת חורין שנתקדשה לראובן ונשתחררה כו' ואין אני קורא בה אשת שני מתים כו'. וקשיא לי דאכתי משכחת אשת שני מתים בשלא נשתחררה וחזרה ונתקדשה לשמעון דנהי דקדושי ראובן תפסי בה מ"מ כיון שאין חייבים ע"י קידושין הללו אלא אשם כדמשמע מפירש"י ז"ל וכמ"ש הרא"ש ז"ל [סימן ל"ז] א"כ נראה דקדושי שמעון נמי תפסי בה דהא קי"ל קידושין תופסין בחייבי לאוין והכא ליכא אפילו לאו אלא אשם גרידא. ונראה לענ"ד ליישב דהא דקי"ל בעלמא קידושין תופסין בחייבי לאוין היינו חייבי לאוין דעלמא אבל ע"י קידושין לא ובלא"ה לא משכחת קידושין אחר קידושין דכיון שתפסו קידושין של ראובן הרי היא ברשותו ואין לה יד לקבל קידושין מאחר, כן נראה לי:

אבני מילואים סימן מד ס"ק ד

[ד] המקדש מי שחצי' שפחה. והיינו שפחה חרופה האמורה בתורה והיא אשת איש להתחייב עלי' באשם תלוי ולא למיתה. וכתב הב"ש ז"ל ואם קידש אחר קודם שחרור אין תופסין קידושי שני דע"כ לא מיבעיא בש"ס אלא אם בא עלי' אחר שחרור אבל קודם שחרור דצד בת חורין תופסין לראשון ותו אין תופסין קידושי שני עכ"ל.

ולענ"ד נראה דבזה תופסין קידושי שני דהא בפ' האומר (דף ס"ז) [סז, ב] אמרו מנלן דאין קידושין תופסין בחייבי כריתות ומייתי עלה מאחות אשה ופריך בשלמא כולהו אתיין אלא אשת איש ואשת אח איכא למיפרך כו' א"א נמי איכא למיפרך מה להנך שכן אין להם היתר בחיי אוסרן תאמר באשת איש שיש לה היתר בחיי אוסרן אלא כו' אמר קרא כל אשר יעשה מתועבות האלה ונכרתו הוקשו כל העריות כולן לאחות אשה מה אחות אשה לא תפסי בה קידושין אף כל העריות כולן לא תפסי בהו קידושין ע"ש, וכיון דא"א גופא לא נפקא לן אלא מהקישא ושם לא נפקא אלא חייבי כריתות דכתיב ונכרתו, וכיון דבשפחה חרופה ליכא לא מיתה ולא כריתות א"כ מנלן דלא תפסי בה קידושין, וא"כ נראה דודאי תפסי בה קידושין דלדידן ליכא מידי דלא תפסי בה קידושין אלא חייבי מיתות וכריתות וגמרינן לה מאחות אשה, וכן ביבמה לשוק דמספקא לן אף על גב דהיא חייבי לאוין משום דכתיב לא תהי' אבל בעלמא לא.

ובחידושי פני יהושע פ' השולח (דף מ"ג) הקשה דאכתי משכחת אשת שני מתים קודם שחרור וחזרה ונתקדשה לשמעון דקדושי שמעון נמי תפסי בה כיון שאין חייבין על קידושי ראובן רק אשם, לא הוי אפי' כחייבי לאוין דעלמא דקידושין תופסין בה, ומתרץ דהא דקי"ל בעלמא קידושין תופסין בחייבי לאוין היינו חייבי לאוין דעלמא אבל ע"י קידושין בלא"ה לא משכחת קידושין אחר קידושין דכיון שתופסין קידושי ראובן הרי היא ברשותו ואין לה יד לקבל קידושין מאחר עכ"ל.

ונעלם ממנו הסוגיא דפ' האומר הנ"ל דשקיל וטרי באשת איש מנלן דלא תפסי קידושין עד דגמר לה מהקישא דאחות אשה ואי נימא דאין קידושין אחר קידושין מאי פריך אשת איש מנלן, אלא ודאי דאפי' בא"א הוי תפסי קידושין אי לאו דהוא מחייבי מיתות ב"ד ונפקא ליה מהקישא דהוקשו כל העריות, וא"כ שפחה חרופה שהיא אינה אלא באשם ולא הוקשו בכלל עריות קידושין תופסין בה, וזה ברור.