מקורות למסכת קידושין – דף 2

(1) מש' קידושין ב., רש"י, תוס'

(2) בענין שוה כסף:

תוד"ה בפרוטה ובשוה פרוטה, תוס' טוך ד"ה האשה נקנית

רמב"ן ורשב"א ד"ה בדינר ובשוה דינר, ריטב"א ד"ה בכסף בית שמאי אומרים, [מאירי ד"ה ועכשיו הוא מתחיל להזכיר]

רש"י ריש דף ח. ד"ה שוה כסף ככסף

נפקא מינה – מהרי"ט ריש מסכתין (הובא באבני מילואים סי' כז ריש ס"ק ד), [ועיי"ש בדברי האבני מילואים עצמו]

מה סברת הרמב"ן רשב"א וריטב"א לחלק בין קנין לפרעון? עי' פנ"י על תוד"ה בפרוטה "ואף שראיתי להר"ן ז"ל ... מה סברא יש בזה דליהוי קידושין", אבני מילואים כז:ד "אך קשה דאי נימא דמע"ע לא ילפינן ..."

הריטב"א הנ"ל כתב "גבי דרשא דשוה כסף דליכא אלא גלוי מילתא דשוה כסף בכלל כסף". האם נראה לך שהרא"ש יסכים לדברי הריטב"א? עי' שו"ת הרא"ש ו:יט "תדע לך דאמרינן ... רבא התם", [אבני מילואים כז:ד "והא דגבי אצטלא דודאי ... תנאו מש"ה סגי בדמיו", דברי יחזקאל סי' לח אות ב]

גמ' דף ז: - ח. "ההוא גברא דאקדיש בשיראי ... אף שוה כסף נמי דקיץ". לדעתך, מה שורש המחלוקת בין רבה לרב יוסף?

[פנ"י על תוד"ה בפרוטה "וא"ת מנא לן ... ודו"ק"]

[עי' באריכות בספר דברי יחזקאל סימן לח]

למה סוברים תוס' דמסברא שוה כסף אינו ככסף בקידושין? עי' פנ"י על תוד"ה בפרוטה "וא"ת מנא לן ... גזירת הכתוב", [ולעומת זה עי' חי' המיוחסים לרא"ה ד"ה בפרוטה], [ועי' באריכות בספר קונטרסי שעורים שיעור ב אות א ואות ד]

(3) בענין קידושין ע"י קרקע - רשב"א "והאי שוה דינר דקתני ... וזה עיקר". מה יסוד המחלוקת בין הרשב"א ובעל העיטור? עי' רשב"א גיטין כא: ד"ה מתני' אין כותבין במחובר לקרקע

שו"ת הרא"ש כלל ו סימן יט

... תדע לך דאמרינן התם (עד:) הרי זה גיטך על מנת שתתני לי אצטלתי ואבדה האצטלית אצטלית דוקא קאמר, אף על גב דבכולי גמרא קיימא לן שוה כסף ככסף שאני התם דלצעורה קא מכוון, והכי מפליג רבא התם...

פני יהושע מסכת קידושין דף ב עמוד א

בא"ד וא"ת ומנא לן דשוה כסף ככסף דהא לקמן מיבעיא לן קרא בעבד עברי ישיב כו' עכ"ל. נראה לכאורה דהא דהוצרכו לאתויי מעבד עברי היינו כי היכי דלא נימא דמסברא אמרינן דשוה כסף ככסף, והיינו דקשיא ליה למהרש"א ז"ל דלמסקנת התוספות למה הוצרכו לפרש דילפינן מעבד עברי ונזקין בפשיטות הוה להו לפרש דמסברא ידעינן דשוה כסף ככסף והא דאיצטריך קרא בעבד עברי ונזקין היינו משום דבהנהו איכא סברות להיפך, עיין במהרש"א שהניח בקושיא. ולפי הבנה זו בכוונת התוספות צ"ל דמה שלא הביאו בלשון קושייתם מנזקין היינו משום דניחא להו לאתויי מעבד עברי השנוי במכילתין, ועוד דדמי טפי לאשה ששניהם מעניני קנין הם, אלא דאכתי הו"ל לאתויי נמי הא דנזקין לאלומי הקושיא. ועוד דבלא"ה מה סברא יש לומר דלענין קידושין שוה כסף ככסף כיון דקדושי כסף בדינר או בפרוטה אינן אלא גזירת הכתוב.

ואף שראיתי להר"ן ז"ל [דף א' ע"א מדפי הרי"ף] שכתב כיון שנתרצית להתקדש מילתא דסברא הוא דשוה כסף ככסף וקשיא לי טובא תינח היכא דפשטה ידה וקיבלה אבל היכא דשוויה שליח ואמרה קבל לי קידושין וקיבל שוה כסף מה סברא יש בזה דליהוי קידושין. ועוד דלפי הבנת מהרש"א ז"ל משמע דמה שתירצו התוספות דילפינן מעבד עברי היינו במה מצינו ובנין אב וזה אי אפשר דאיכא למיפרך מה לעבד עברי שכן יוצא בכסף ושוה כסף כדמקשה הש"ס לקמן [דף ד' ע"ב] לענין עיקר קידושי כסף מאמה העבריה.

והנראה לענ"ד דמעולם לא עלה על דעת התוס' שיהיה שום סברא בקידושין דשוה כסף ככסף, אלא מה שהוצרכו לאתויי בקושיא מעבד עברי היינו משום דבלא"ה היה באפשר לומר דכל היכא דכתיב כסף בהדיא הוי שוה כסף בכלל היינו מדגלי קרא בנזקין דשוה כסף בכלל כסף. והכי משמע מדמקשה הש"ס בפ"ק דבב"ק [דף ז' ע"א] כתיב מיטב שדהו וכתיב ישיב לרבות שוה כסף ככסף ומאי קושיא האי בשן ורגל והאי בבור וחדא מאידך לא ילפינן דאיכא פירכא כדאיתא התם [דף ב' ע"א] אלא על כרחך דבכל כ"ד אבות נזיקין דכתיב תחת נתינה ישלם כסף הו"ל כמאן דכתיב כסף להדיא בכולהו והו"ל גילוי מילתא דכל היכא דכתיב כסף שוה כסף בכלל וא"כ ה"נ לענין קידושין כיון דכתיב כסף הוי שוה כסף בכלל, על זה הקשו התוספות מדאיצטריך קרא ישיב בעבד עברי אלמא דשוה כסף אינו בכלל משמעות לשון כסף אלא דווקא בכ"ד אבות נזיקין דתחת נתינה ישלם כסף גזירה שוה גמורה היא לענין תשלומין כמ"ש התוס' שם [דף ה' ע"א ד"ה תחת] ולא נתקבלה גזרה שוה אלא בנזקין לחוד, ועל זה מתרצים התוס' שפיר דילפינן מעבד עברי ולאו בבנין אב אלא בגילוי מילתא בעלמא דכי היכי דבעבד עברי אף על גב דכתיב מכסף מקנתו אפ"ה שוה כסף בכלל משמעות הלשון ה"ה בקידושין וקניית קרקעות, ועל זה מקשה שפיר א"כ ישיב בנזקין למה לי ותירצו דילפינן מעבד עברי ונזקין, ומקשו דהו"ל שני כתובים, דאע"ג דגילוי מילתא בעלמא הוא אפ"ה שייך ענין שני כתובים אפילו במשמעות הכתוב כדאשכחן בפרק כל הבשר (חולין דף קי"ג ע"ב) לענין גדי עזים עיין שם, כן נראה לי נכון עיין בסמוך ודו"ק:

אבני מילואים סימן כז ס"ק ד

[ד] שוה פרוטה. כתב מוהרי"ט בחידושיו ז"ל ומקשו הכא מנ"ל גבי קידושין דשוה כסף ככסף דהא גבי ע"ע לקמן איצטריך ריבוי דישיב לרבות ש"כ כו' ותי' דגבי עבד ונזקין כו' עבד משום שיוצא בע"כ של אדון ונזקין דאחמיר בהו רחמנא לשלם ממיטב אבל לענין מקנה ששניהם מתרצים מסברא פשיטא לן דש"כ ככסף, ומספקא לן בהא דאמרו ס"פ מי שאחזו [גיטין עה, א] מתקנתו של הלל נלמד נתינה בע"כ שמה נתינה כגון הרי את מקודשת ע"מ שאתן ק"ק זוז, אם נתן לה ש"כ והיא אינו רוצה מהו כיון דבע"כ יהיב לה מסתברא דכסף דוקא כו' א"נ דא"ל כל זמן שתרצה הבא מעות וטול את שלך דמהיכא ילפינן דש"כ בע"כ שמיה נתינה אי מעבד עברי לא מצי למילף דאקיל רחמנא גביה שלא יטמע בין העכו"ם ובנמכר לישראל כו' מכל מקום ריבה לו הכתוב יציאות ביובל ושנים וגבי גט מסתברא דדלמא לצעורי קא מכוין דלא מהני כדאמרינן גבי איצטלית כו' דאע"ג דבעלמא חזרת דמים הוי חזרה שאני גט דלצעורי קא מכוין [גיטין עד, ב] אבל גבי קידושין וגבי קרקע דבתי ערי חומה נהי דנתינה בע"כ שמיה נתינה מכל מקום בכסף ממש יכול להפקיע ובשוה כסף לא עכ"ל...

אך קשה דאי נימא דמע"ע לא ילפינן ומשום דשאני ע"ע דריבה התורה יציאות הרבה, וא"כ תינח קידושי אשה דהוא מסברא כיון שנתרצית אבל ערכין מנ"ל דבתוס' שם רפ"ק דקידושין הקשו קידושין וערכין מנ"ל וכתבו דילפינן מע"ע וע"ש ואי נימא דלא ילפינן מע"ע תיקשי ערכין.

ואפשר דלאו דוקא נתרצית אלא אפי' היכא דליכא ריצוי נמי סברא דש"כ ככסף אלא כשמיחה ואומר איני רוצה בש"כ בזה הוא דצריך ריבוי ובע"ע משום דהוא בע"כ של אדון שיוצא בגרעון כסף ואינו רוצה בש"כ אבל היכא דליכא מחאה וגם ריצוי ליכא ממילא ש"כ ככסף וא"כ ערכין נמי ניחא כיון דליכא מחאה אמרינן מסברא ש"כ ככסף.

וניחא בזה דלא תיקשי קושי' פני יהושע על דברי הרשב"א שכתב בקידושין ש"כ ככסף משום דהוא עפ"י ריצוי א"כ קידשה בלילה או ע"י שליח היכא מהני ש"כ ע"ש ולפי מ"ש אף על גב דליכא ריצוי כל דליכא מחאה בפירוש נמי ממילא ש"כ ככסף.

אלא דבלא"ה לא קשה קושיית פ"י מקידשה ע"י שליח או בלילה משום כיון דדרך נשים להתקדש בש"כ ולא קפדי א"כ מסתמא נתרצו נמי על ש"כ וכמ"ש תוס' כה"ג בקידושין (דף י"א) ד"ה שכן אשה מקפדת ע"ש.

מיהו מערכין אינו קושיא לפמ"ש תוס' בבכורות (דף נ"א) ד"ה ולא הקדשות בהא דאמרו אין הקדש מתחלל ע"ג קרקע ופירש"י שם דבת"כ דריש לה בכלל ופרט דכתיב וכל ערכך יהי' בשקל הקודש וכלל בפרשת ערכין וכן בתוס' שם, וא"כ כלל ופרט היינו מדכתיב בערכין וכל ערכך יהי' בשקל הקודש ע"ש. וכאן דהוי בכלל ופרט א"כ ממילא אתרבי ש"כ. ובתוס' רפ"ק דקידושין שכתבו דבהקדש ניחא דש"כ ככסף כיון דיליף לה מכלל ופרט אבל בערכין קשיא ובתוס' בבכורות שם מבואר דמערכין הוא דיליף לה דהאי קרא וכל ערכך יהי' בשקל הקודש קאי נמי על ערכין וא"כ ממילא ניחא ערכין ודו"ק. ועיין תוס' בבא מציעא (דף נ"ד) ד"ה ונתן הכסף ועיין תוס' שבת (דף קכ"ח) ד"ה ונתן הכסף וקם לו שם מבואר הכלל ופרט מוכל ערכך ע"ש.

חידושי הרשב"א מסכת גיטין דף כא עמוד ב

מתני' אין כותבין במחובר לקרקע. כלומר משום דכשקוצץ מן הקרקע ה"ל מחוסר תלישה ואפי' אם נתן לה את הקרקע פסול משום דכתיב ספר מה ספר מיוחד שהוא בתלוש אף כל דבר שהוא בתלוש, וה"ג לה בירושלמי. ואף על גב דבגמרין אמרי' דספר לספירת דברים בעלמא הוא דאתא מ"מ מדאפקיה בלשון ספר קמ"ל דספירה בתלוש בעי'. וי"מ משום דכתיב ונתן בידה דבר הניתן מיד ליד דהיינו תלוש ומעיקרא אשמעי' מתני' דעל הקרן של פרה ועל היד של עבד כשר והוא שיתן לה את הפרה ואת העבד אבל קצץ לא, ואח"כ קתני דכתבו על המחובר לקרקע אף על פי שלא קצץ אלא שנתן לה את הקרקע פסול ומן הטעם שכתבנו.

