**כרפס**

**שולחן ערוך אורח חיים הלכות פסח סימן תעג**

**<ו> נוטל ידיו (נא) לצורך טבול ראשון (נב) <ז> ולא יברך על הנטילה, ויקח מהכרפס \* (נג) יח <ח> פחות מכזית ומטבלו (נד) בחומץ (נה) יט ומברך בורא פרי האדמה ואוכל, \* (נו) ואינו מברך אחריו**

**משנה ברורה על שולחן ערוך אורח חיים הלכות פסח סימן תעג סעיף ו**

(נג) פחות מכזית - לפי שבכזית יש ספק בברכה אחרונה אם יברך אותה או לא ע"כ טוב יותר שיאכל פחות מכזית שלא יהא בו חיוב כלל לכו"ע

**שולחן ערוך הרב אורח חיים הלכות פסח סימן תעג**

סעיף יד

אחר ששתו כוס ראשון צריך כל אחד ואחד לאכול מעט ירקות בטיבול דהיינו שיטבלנו בחומץ או במי מלח או בשאר מיני טיבולים ואם אין לו יטבלנו בחרוסת ולמה תקנו חכמים דבר זה כדי להתמיה את התינוקות שיראו שינוי שאוכלין ירקות בטיבול שאין דרך לאכלם קודם הסעודה בכל ימות השנה וישאלו על שינוי זה שאמירת ההגדה מצותה לאומרה דרך תשובה על שאלות ששאלוהו שנאמר כי ישאלך בנך וגו' ואמרת לבנך עבדים היינו וגו':

סעיף טו

**וכיון שאכילה זו אינה אלא להתמיה את התינוקות לפיכך אין צריך כזית כשאר אכילות שבתורה שאינה נקראת אכילה בפחות מכזית אלא אפילו במשהו די להתמיה התינוקות** (ואף מי שיושב יחידי ואין לפניו תינוקות שישאלו אותו אף על פי כן חייב בטיבול זה שלא חלקו חכמים)

**ט"ז על שולחן ערוך אורח חיים הלכות פסח סימן תעג סעיף ו**

(ח) פחות מכזית. - לפי שאם יאכל כזית יתחייב לברך בורא נפשות ויש פלוגתא בזה אם חייב לברך אותה על טיבול ראשון ע"כ טוב שיאכל בענין שלא יהא בו חיוב כלל והפלוגתא היא בין ר"י לרשב"ם דר"י ס"ל דהגדה והלל הוי הפסק בין הטיבול להסעודה כמו שכתוב לענין נטילה שצריך ליטול שנית לסעודה כמ"ש בס"א ה"נ לענין ברכ' אחרונה על הטיבול ואין ברכת המזון של הסעודה פוטר אותה אבל הרשב"ם ס"ל כמו שפי' הרא"ש דדוקא לענין נטילה חשיבה ההגדה הפסק דדלמא נגע במקום המטונף בנתיים אבל לענין ברכה אחרונה לא כמו שא"צ לברך בפה"א על המרור מטעם דנפטר בברכה זו שעשה בטיבול הראשון ה"נ לענין ברכה אחרונ' של הטיבול הא' פטור ממנו דשייך להסעודה וכאלו אכלו בתוך הסעודה ור"י ס"ל דלאו משום טעם זה פטור מן בורא פרי האדמה ומברכה אחרונה במרור אלא דהמרור עצמו שייך להסעודה ונפטר בהמוציא ובברכת המזון אבל טיבול ראשון אין שייכות להסעוד' משום הפסק הגדה והלל. ונראה דבפלוגתא זו שייכא עוד פלוגתא לענין ברכה אחרונה של כוסות הראשונות דלר"י צריך לברך ולרשב"ם אצ"ל: בזה

**ביאור הגר"א אורח חיים סימן תעג סעיף ו**

ואינו מברך אחריו. ר"ל אפי' אכל כזית וכנ"ל והוא ממש"ש קט"ו א' מעיקרא כו' בלא ברכה אלמא שברכה ראשונה פוטרתו וע' רשב"ם קי"ד ב' ד"ה פשיטא כו' וע' תוס' קט"ו א' ד"ה והדר כו' דפליג על רשב"ם והר"י טוב עלם אבל הרא"ש שם מפרש כרשב"ם וקושית תוס' ממש"ש ב' דאגדתא והלילא הוה הפסק דוקא לענין נט"י אבל לא לענין ברכה דאף חבירים שעקרו לא הוה הפסק כשהניחו מקצת חבירים ועתוס' ק"ב א' ד"ה ועקרו כו' וכת' בסדר הפסח דנ"מ לאלו הפי' לענין ברכה אחרונה ועתוס' ק' ב' סד"ה ידי יין כו'. ונראה דאזלי לשיטתייהו ובפלוגתא דסי' תע"ד וע' רא"ש שם סכ"ד ול"נ לי כו' דשאני בהמ"ז דהוי כו' אבל אם עמד כו' ועתוס' ק"ג ב' ד"ה רב**. וא"ת כו' ולמאי דפרישית כו' וע' ר"ן וכ"כ ט"ז. ולפיכך פסק הש"ע יפה הוא לשיטתו אבל לדעת הר"ב שם גם כאן צריך לברך**:

**ביאור הלכה על שולחן ערוך אורח חיים הלכות פסח סימן תעג סעיף ו**

**\*** ואינו מברך אחריו - עיין במ"ב וכתב הגר"א בביאורו דכ"ז הוא כפי שיטת המחבר בסימן תע"ד דמברך רק ברכה אחת על ב' כוסות הראשונים ומשום דהלילא והגדה לא הוי הפסק ולהכי אינו מברך ברכה אחרונה דאסמך ברכת כרפס יאכל המרור בלי ברכה **אבל לפי שיטת הג"ה וכפי מנהגנו דמברך אכל כוס וכוס דא"א לסמוך אברכת כוס ראשון משום דהפסיק בהלולא והגדה וא"כ א"א לומר דסומכין אנו באכילת מרור אברכת כרפס שהרי הפסיק בהגדה והלילא** (אלא דפטורא דמרור מברכה משום דהוי כדברים הבאים בתוך הסעודה דנפטר בברכת המוציא) **וא"כ הרי חייב לברך ברכה אחרונה אחר אכילת כרפס כיון דלא שייך לסעודה הבאה אחר כן זהו תורף דברי הגר"א. ובאמת הרב מג"א נזהר מזה וכתב בסימן תע"ד דאכל כוס צריך לברוכי לכולי עלמא ואפילו למאן דס"ל דהגדה והלילא לא הוי הפסק ומשום דכל חדא וחדא מצוה בפ"ע להכי צריך לברך על כל אחת (וכמו שכתב הרי"ף בתחלת דבריו בשם רבוותא) ולפי דברי מג"א נדחו דברי הגר"א וכמג"א כתבו הרבה אחרונים למעלה בסימן קע"ח סעיף ו' זולת הט"ז עיין שם וצ"ל דגם כאן י"ל סברא זו דכרפס ומרור ב' מצות נינהו ולהכי אין אחת פוטרת את חברתה וצ"ע**

**רמב"ם הלכות חמץ ומצה פרק ח**

הלכה ב

**מתחיל ומברך בורא פרי האדמה ולוקח ירק ומטבל אותו ג בחרוסת ואוכל ד כזית הוא וכל המסובין עמו כל אחד ואחד אין אוכל פחות מכזית, ואחר כך עוקרין השולחן מלפני קורא ההגדה לבדו,** ומוזגין הכוס השני וכאן הבן שואל, ואומר הקורא מה נשתנה הלילה הזה מכל הלילות שבכל הלילות אין אנו מטבילין אפילו פעם אחת והלילה הזה שתי פעמים, שבכל הלילות אנו אוכלין חמץ ומצה והלילה הזה כולו מצה, שבכל הלילות אנו אוכלין בשר צלי שלוק ומבושל והלילה הזה כולו צלי, שבכל הלילות אנו אוכלין שאר ירקות והלילה הזה מרורים, שבכל הלילות אנו אוכלין בין יושבין בין מסובין והלילה הזה כולנו מסובין

**הגהות מיימוניות הלכות חמץ ומצה פרק ח הלכה ב**

[ד] כזית זה איני יודע מה טיבו בשלמא מרור דאכילה כתיב ביה ואין אכילה פחות מכזית אלא טיבול זה הראשון אינו אלא להתמיה התינוקות שישאלו כדאיתא פרק ע"פ ובכל דהו סגי שהרי ברכה כזאת אינה צריכה שיעור ויכול לברך בורא פרי האדמה אכל שהו רק שלא יברך ברכה אחרונה אם לא יהיה כזית כמבואר בהלכות ברכות וסבורני שטעות סופר הוא שכתבו בכאן אחר ומבטל בחרוסת מה שהיה ראוי להיות כתוב לקמן אחר ומטבל בחרוסת דגבי מרור ותדע שהרי לקמן גבי מרור לא הזכיר כלום מכזית ובהא גבי ירק ראשון הצריך כזית ובמרור בכל שהוא ליכא איניש דטעי דירק ראשון אינו אלא להתמיה התינוקות ומרור כתיב ביה אכילה כ"ש גדול הדור כמוהו. ומהר"ם כתב והורה שאין צריך כזית בטיבול זה ואם אכל כזית יברך אחר כך ואף על פי שיש שכתב לאכול כזית, ע"כ:

**הגדת שיח הגרי"ד**

חזינן מזה דסובר הרמבם דכרפס מצותו היא באכילה ואף דמבואר דגמרא דהטעם שתקנו לאכול כרפסהוא כדי שישאלו התינוקות אבל סובר הרמבם דהשתא דאיכא תקנה יסוד דינו הוא דמצוה לאכלו ושיעור אכילה הוא בכזית

והנה נחלקו הראשונים אם מטבילים את הכרפס בחרוסת או בחומץ התוספות (פסחים קיד ד"ה מטבל) סוברים דמטבילים את הכרפס בחומץ ואילו שיטת הרמבם היא דמטבילו בחרוסת. ונראה דהרמבם אזיל לשיטתיה דהנה הרמבם סובר דצריכים להטביל גם את המצה בחרוסת – מה ענין חרוסת למצה?

וביאור שיטת הרמבם הוא דאין טיבול זה דין במצהאלא דהוא דין בחרוסת דצריך להטביל את מצות הלילה זכר לטיט ומצה היא אחת ממצות הלילה ולהכי מטביל גם את המצה בחרוסת ולא רק את המרור. וא"כ לפי מה שנתבאר דהרמבם סובר דגם כרפס הוא אחד ממצות האכילה של ליל הסדר לכן כתב הרמבם דצריך להטבילו בחרוסת

אשר לפי זה יש לומר דזהו יסוד החילוק שבין כרפס ועקירת השולחן דכרפס טעם תקנתו הוא כדי שיאלו התינוקות אך השתא הדר דינא דהוא מצות אכילה ולכן חייבים כל המסובים לאכלו מה שאין כן עקירת השולחן כל דינו הוא רק כדי שישאלו התינוקות ולזה סגי בעקירה מלפני הקורא בהגדה לבדו ולפי זה נראה דלהגהות מימוניות דכל דין כרפס הוא רק כדי שיאלו התינוקות א"כ דינו הוא כמו עקירת השולחן ורק קורא ההגדה לבדו צריך לאכול לאכול כרפס אך אין נוהגין כן

**רמב"ם הלכות חמץ ומצה פרק ח**

**הלכה ח**

בזמן הזה שאין שם קרבן אחר שמברך המוציא לחם חוזר ומברך על אכילת מצה, ומטבל מצה ח בחרוסת ואוכל, וחוזר ומברך על אכילת מרור ומטבל מרור בחרוסת ואוכל, ולא ישהה אותו ט בחרוסת שמא יבטל טעמו, וזו מצוה מדברי סופרים, וחוזר וכורך מצה ומרור **ומטבל בחרוסת ואוכלן בלא ברכה זכר למקדש. +/השגת הראב"ד/ חוזר ומברך על אכילת מצה ומטבל בחרוסת. א"א זה הבל.+**

**בית יוסף אורח חיים סימן תעג**

ויש סמך בלוקח כרפס אותיות ס' פרך ששעבדו מצרים ששים רבוא**:**

**יחץ**

**דעת זקנים מבעלי התוספות שמות פרק יב פסוק ח**

(ח) ואכלו את הבשר. לכך נהגו העם לעשות בליל פסח שלש מצות זכר לשלש סאין שאמר מהרי שלש סאים ופסח היה. ויש אומר זכר לשלשה אבות **ובציעתה זכר לקריעת ים סוף וירדן שנבקע בפסח** ונברך על הפרוסה אכילת מצה כדאי' בפסחים מה דרכו של עני בפרוסה ושני טיבולין על ב' טבילות שטבלו יליד בית ומקנת כסף

**שם משמואל**

הנה אמרו ז"ל לחם עוני מה דרכו של עני בפרוסה פירוש שעני הוא חסר ומצפה להשלמה והש"י שדרכו להשתמש בכלים שבורים הוא שומע אל אביונים ושומר ומצפה להשלימו אחר כלות ימי המירוק וזה כלל בכל מי שנושא עיניו להשמים ומבקש השלמה מהש"י וכך היו ישראל במצרים שלא היה להם שום דרך להצלה על פי דרך הטבע והיה עיניהם תלויים רק להשמים. ועל דבר זה אנו מרמזים בפרוסת המצה שאנו בעצמינו חסיריםועינינו תלויות רק אל ה' אלוקינו עד שיחננו וישלים את חסרונינו וכעין שאיתא בספרים הקדושים בטעם מחצית השקל שמרמזים שאנו חסרים ומצפים להשלמה מהקב"ה וכמו שראיתי בדבריהם ז"ל בטעם סנהדרין שהוי יושבין כחצי גורן עגולה והוא יחצי העיגול למען שהשי"ת ישלים

**תכלת מרדכי**

איך לחוש הדברים ולא רק לזכור- כיצד יכולים יהודים המסובים כעת לפני שולחן מלא כל טוב לחוש באמת חפון ועוני? לשם כך בא היחץ בין שתי פרוסות הלחם משנה שלפנינו מביאים אנו כעניים המפחדים להיתפס בקלקלתם פרוסה אחת "שלא יחסר" .... האם אין תכונה הזאת מוכרת לנו כל כך? תכונת לשמור לא כי צריך אלא כדי שיהיה!

אך מדוע נבחר הרעיון הנפלא הזה להיות מקופל דוקא בלחם משנה?

לחם משנה הזה הוא זכר למןשאכלו אבותינו במדבר.......המן הוא נסיון קשה מאוד ביותר עליו אמרה התורה "למען ענותך ולמען נסותיך" מה הנסיון במן?

האם נתנסינו פעם בנסיון האמונה הזה ללכת לישון בכל לילה עם מקרר ריק ולהאמין רק להאמין שמחר בבקר בעז"ה יהיה בסדר ..... אבל קשה ומפחדים מכל דבר ולא שולטים במצב.... ממשיכים להחביא

אז מתי כבר נצא לחרות מהיחץ? הלילה אם נצליח נצא ממצרים באמת כשנגמור את המגיד ונגמור לאכול נגלה את מה שהחבאנו. אז נוציא את המן המוחבא ונגיע **לאפיקן-מן- הוציאו כבר את המן שהחבאתם-**  השתחרררו כבר מעניותיכם מהצורך שלכם לשמור ואכלו ממנו כזית בלוי והביבה כך נצטוה לשמר את הטעם המופלא הזה כל הלילה טעמה של החרות מהפחד טעמו של השחרור מהפחד טעמו של השחרור מהספק המכרסם את חיינו "מה יהיה מחר" רק אז נהיה בן חורין אמיתיים .....

**טור אורח חיים הלכות פסח סימן תעג**

**ויקח מצה האמצעית ויבצענה לשנים** ויתן חציה לאחד מן המסובין לשומרה לאפיקומן ונותנין אותה תחת המפה זכר למשארותם צרורות בשמלותם וחציה השני ישים בין ב' השלימות כדי שיפגע בשלימה

**ב"ח אורח חיים סימן תעג**

יא ויקח המצה האמצעית ויבצענה לשנים**. כ"כ הרא"ש וכ"כ בהגהות מיימוניות (סוף פ"ח אות ז) בסדר מהר"ם ושכן פירש ראבי"ה (סי' תקכה עמ' 157) ודלא כמ"ש בסמ"ג וברוקח דבוצע העליונה היא הראשונה משום דאין מעבירין על המצות** (עי' יומא לג א וש"נ**) דאדרבה המצוה הראשונה שהוא לברך ברכת המוציא היא על הראשונה אבל לבצוע המצה לשנים לעשותה פרוסה משום דכתיב (דברים טז ג) לחם עוני אין בזה מצוה כל כך וכ"כ במרדכי בסדר של פסח שבהגהות (לח א). ומה שאין בוצעין השלישית היינו נמי משום דאין מעבירין על המצות שהרי אותה שבוצעין צריך לברך עליה על אכילת מצה תחלה ואח"כ עושין הכריכה באותה שנשארה ולפיכך במצה הראשונה עושין מצוה הראשונה היא ברכת המוציא ובשנייה עושין מצוה שנייה היא ברכת על אכילת מצה ובשלישית מצוה שלישית היא הכריכה**. ומה שבוצעין אותה קודם שיקרא ההגדה כבר כתב בכל בו הטעם כדי שיאמר עליה הא לחמא עניא דמה דרכו של עני בפרוסה. ובדברי הר"ן (כה ב ד"ה מיהו) בשם רבינו האי גאון (עי' רי"ץ גיאת ח"ב עמ' קג) משמע דהטעם הוא משום דהא דאמרינן (ברכות לט ב) הכל מודים דבפסח מניח פרוסה בתוך שלמה ובוצע היינו דוקא כשהביאו לפניו פרוסה אבל אם הביאו לפניו שלמין אין לנו לפרסה לכתחלה ולפיכך מקדימין לפרסה קודם ההגדה כדי שבשעת ברכת המוציא ימצאנה כשהיא פרוסה וכ"כ הרב המגיד (פ"ח ה"ו) בשם אחרים אבל הרמב"ם כתב שפורסים אותה בשעה שמברך המוציא ולא נהגו עכשיו כמותו:חלה כשיבא לברך ברכת המוציא שממנה יש לו לבצוע ויגביה הקערה שבה המצות ויאמר הא לחמא

**הא לחמא עניא**

**מגן אברהם על שולחן ערוך אורח חיים הלכות פסח סימן תעג סעיף ו**

כד הא לחמא - לישנא דקרא דכתי' למען יראו את הלחם אשר האכלתי אותם וגו' ואין לשבש הנוסחא ולומר כהא לחמא או הא כלחמא (מהרי"ב ד"מ מט"מ) פי' דיש שאין רוצין לומר הא לחמא משום דאין זה אותו הלחם ממש שאכלו ישראל ולכן מביא ראי' דכתיב בקרא למען יראו את הלחם אשר האכלתי וגו' והרי אין זה הלחם שאכלו שהרי אותו שאכלו כבר אכלוהו אלא דוגמ' הלחם ה"נ דוגמת הלחם ומיהו אין זה ראיה דהתם לקח צנצנת מן א"כ שייך שפיר לומר זאת הלחם אשר האכלתי דהא נשתייר מזמן ההוא אבל הכא אנו אופין מצות חדשות ואין שייך לומר הא לחמא וכו' לכן האומר הא כלחמא או כהא לחמא לא הפסיד

**הגדה של פסח זבח פסח- לאברבנל**

**למה סדרו חז"להמאמר הזה בלשון ארמי? ושאר מאמרי ההגדה כולם בלשון הקדש?**

**הגדת תורת חיים**

מיוחס לרשי עמ כג- שהוא כדי שלא יכנסו שדים אצלנו לפי שאינם מכירים בלשון תרגום

**אברבנל**

**אבל הדעה הזו ספק ספיקא בכמה מדרגות ראשונה במציאות השדים**

**ספר מורה הנבוכים חלק ג פרק מו**

ודע, כי הדם היה טמא מאד בעיני הצאב"ה, ועם כל זה היו אוכלים אותו מפני שהיו חושבים שהוא מזון השדים, וכשאכל אותו מי שאכלו כבר השתתף עם השדים ויבואוהו ויודיעוהו העתידות, כמו שידמו ההמון ממעשי השדים, והיו שם אנשים שהיה קשה בעיניהם אכילת הדם כי הוא דבר שימאסהו טבע האדם, והיו שוחטים בהמה ומקבלים דמה בכלי או בחפירה ואוכלים בשר השחיטה ההיא סביב דמה, והיו מדמין במעשה ההוא שהשדים יאכלו הדם אשר הוא מזונם והם יאכלו הבשר, ובזה תהיה האהבה והאחוה והרעות להם, בעבור שאכלו כלם על שלחן אחד ובמושב אחד, ויבאו להם השדים ההם לפי מחשבתם בחלום ויגידו להם העתידות ויועילו להם, אלו כלם דעות שהיו נמשכין אחריהם בזמנים ההם ובוחרים אותם, והיו מפורסמות לא היה ספק לאחד מן ההמון באמתתם, ובאה התורה השלמה ליודעיה, להסיר אלו החליים הנאמנים ואסרה אכילת הדם, ועשתה חזוק באסורו כמו שעשתה בע"ז בשוה, אמר ית' ונתתי פני בנפש האוכלת את הדם, כמ"ש בנותן מזרעו למלך ונתתי את פני באיש ההוא, ולא בא זה הלשון במצוה שלישית מלבד ע"ז ואכילת דם שאכילתו היתה מביאה למין ממיני ע"ז והיא עבודת השדים, וטהרה הדם ושמה אותו מטהר מה שיגיע בו, והזית על אהרן ועל בגדיו וקדש הוא ובגדיו, וצותה להזותו על המזבח, ושמה העבודה כלה לשופכו שם לא לאספו, ואמר ואני נתתיו לכם על המזבח לכפר, ושם ישפך, וכמו שאמר ואת כל הדם ישפך וגו', ודם זבחיך ישפך על מזבח ה' אלהיך, וצוה לשפוך דם כל בהמה שתשחט אף על פי שאינה קרבן, אמר על הארץ תשפכנו כמים, ואח"כ הזהיר מלהתקבץ סביבו ולאכול שם, אמר ולא תאכלו על הדם, וכאשר התמיד מריים ונמשכו אחרי המפורסם אשר גדלו עליו ולהתחבר אל השדים באכלם סביב הדם, צוה יתעלה שלא יאכל בשר תאוה במדבר כלל, אבל יהיה הכל שלמים, ובאר לנו סבתו כדי שישפך הדם על המזבח ולא יתקבצו סביבו, ואמר למען אשר יביאו בני ישראל וגו', ולא יזבחו עוד את זבחיהם לשעירים, אבל נשאר ענין החיה והעוף, מפני שלא יבא קרבן מחיה כלל ולא יקרב עוף שלמים, וצוה יתעלה אחר זה שכל חיה ועוף שמותר לאכלם, כשישחט יכסה דמו בעפר, עד שלא יתקבצו עליו לאכול סביביו, ונשלמה הכונה להפר האחוה בין מי שאחזם שד באמת, ובין שדיהם. ודע שזמן זאת האמונה היה קרוב לימי משה רבינו, והיו בני אדם נמשכים אחריה מאד וניסתים בה, תמצא זה כתוב בשירת האזינו, יזבחו לשדים לא אלוה, וכבר בארו החכמים ענין אמרו לא אלוה, אמרו שהם לא פסקו מעבודת דברים נמצאים עד שעבדו דמיונות

ואף שנודה כל זה שהוא באמת משא כבד כבר השרישונו חז"ל ששלוחי מצוה אינן ניזוקין ואמרו ליל שימורים הוא ליל המשומר בה מן המזיקים

**אבודרהם**

ומה שנהגו לאומרו בלשון ארמית לפי שכולם היו מדברים בלשון ארמית ואין עמי הארץ מבינים לשון הקדש

**אברבנל**- אבל יקשה לדעת הזה למה היה מאמר הראשון הזה בלשון ארמי ושאר מאמרי ההגדה בלשון הקדש והנה כולם סדרו בבל ומאמר מה נשתנה הוא יותר כנגד הנשים והטף והיה ראוי אם כן להיות בלשון הארמי

**ראבן-** אינו מן הגדה אלא בבל שהיו מדמברים בלשון הארמית היו אומרים אותו כדי שיבינו הכל (מבואר מדבריו רק הא לחמא עניע נתקן בבל- ומיושבת קושית האברבנל למה לא תיקנו בכל ההגדה בארמית) טף ונשים וישאלו מה נשתנה הלילה לאכול מצה ופירושו זהו לחם עוני שאכלו אבותינו במצרים.

**אבודרהם**

דבר אחר כדי שלא יכירו מלאכי השרת שאנו מתפארים בכל זה ויקטגרו עלינו ויזכירו עונותינו שאין אנו כדי להגאל שאין מלאכי השרת מכירין לשון ארמית כמו שפירשו בקדיש

**אברבנל**- ולכן היותר נראה בזה הוא כי מפני ההכרזה אשר בזה המאמר "כל דכפין ייתי ויכול כל דצריך ייתי ויפסח תקנו המאמר הזה בלשון הארמי כי היו אז בבל ובבא החג כיון שלא היו חוגגין בירושלים לסמוך על שולחנם העניים והאביונים סידרום שגם פה בגלות יתחייב כל בעל הבית להרבות מתנתו כמו שנאמר "ושמחתם לפני ה' אלוקיכם אתם ובניכם ובנותיכם והלוי והגו ולכן כשישב על שולחנו ירים קולו אל העניים אשר בפתח הבית לקרא כולם בשם ה' "כל דכפיין ייתי ויכול כל דצריך ייתי ויפסח" ר"ל שיבואו לסמוך על שולחנו. ולפי שעניים לא יבינו לשון הקדש תיקנו שיעשה ההכרזה הזאת בלשון הארמי כדי שיבינו אותו וייכנסן בביתו וכבר צוה הנביא על הצדקה הזאת באומרו "הלא פרוס ברעב לחמך ועניים מרודים תביא בית וגו אז יבקע כשחר אורך וארוכתך מהרה תצמח והולך לפני צדקך כבוד ה' יאספך.

**מנחת אשר וירושלים במועדיה- הרב נבנצול**

**בשם הגרא פירשו שפיסקא זו היא פרוש למה שאמרו אבותינו בארץ מצרים שהם אמרו "כל דכפיין ייתי וייכול והם אמרו כל דצריך ייתי ויפסח ושוב אמרו השתא הכא לשנה הבאה בארעא דישראל השתא עבדי לשנה הבאה בני חורין.**

ובזה תירצו קושיא אחרת שהרי הפסח אינו נאכל אלא למנוייו שנמנו עליו בהיות חי ואיך יכול עכשיו בשעת הסעודה למנות אחרים עמו על פסחו? ולדברי הדרא הנ"ל מיושב היטב שאין אלו דברי בעל הסעודה אלא ציטוט דברי אבותינו שאמרו בשעת יציאת מצרים.

**רמב"ם הלכות חמץ ומצה נוסח ההגדה**

נוסח ההגדה שנהגו בה ישראל בזמן הגלות כך הוא: מתחיל על כוס שני ואומר **בבהילו יצאנו ממצרים** הא לחמא עניא דאכלו אבהתנא בארעא דמצרים כל דכפין ייתי וייכול כל דצריך לפסח ייתי ויפסח, שתא הכא לשנה הבאה בארעא דישראל, שתא הכא עבדי לשתא דאתיא בני חורי

**Festival of Freedom- brought in the Seder Night- the Exalted evening.**

Does it make a difference whether the Jews departed from Egypt slowly or in a hurry**?It refers to our acquisition of time-consciousness** the exodus can happen now and may not happen later . The first commandment they were given in Egypt marking the commencement of their liberation was to mark time…… החדש הזה לכם ראש חדשים

We have gained the consciousness of time and hence we are free.