מקורות למסכת גיטין – דף 5

(1) לסיים את המקורות מדפים 3-4

[ובענין תוד"ה עד אחד (השני), עיין עוד רי"ף יבמות לט: (יג. באלפס) "ואישתמודענוהי דהדין פלוני ... בין לענין ממונא", נתיבות המשפט כח:ז "והטעם לזה ... ואתי שפיר דברי התוס'"; וע"ע תפארת יעקב כאן ד"ה הוי דבר שבערוה]

(2) בענין עדים החתומים על השטר נעשה כמי שנחקרה עדותן בבית דין:

גמ' כתובות יח: "מתני' ... נעשה כמי שנחקרה עדותן בב"ד"

מה הקשר בין שתי הסוגיות? ריטב"א כאן ד"ה בדין הוא, תפארת יעקב ד"ה שם כדר"ל

למה אין חוששים לזיוף מדאורייתא?

רש"י ד"ה נעשה כמי שנחקרה עדותן בב"ד, רשב"ם ב"ב קע. ד"ה אין צריך לקיימו, תוספות כתובות צב: "שהרי מן התורה ... פן יכירו ב"ד זיופו", פני יהושע כאן ד"ה בדין הוא

האם חוששים לשאר דברים הפוסלים את השטר? למה?

תוס' גיטין יח: ד"ה אמרי "וא"ת למאן דאמר משום עדים ...", שו"ת רמב"ן סו"ס פ "וכן כתב עליה ר"ח ..."

גמ' כתובות יט: "ת"ר שנים חתומין על השטר ... תרי ותרי נינהו", שיעורי הרב דף ב. "בענין שטרות" אות א

למה אין לפסול כל שטר מדין "מפיהם ולא מפי כתבם"?

גמ' יבמות לא: "זמנין דחזו ... מפי כתבם", גמ' גיטין עא. "דתניא אם לא יגיד ... מפי כתבם"

רש"י דברים יט:טו ד"ה על פי שנים עדים, תוס' יבמות לא: ד"ה דחזו "ואר"י דשמע מר"ת ..."

רמב"ם עדות ג:ד

תוס' כתובות כ. ד"ה ורבי יוחנן (בדף כ:) "ורש"י פי' בפירוש החומש ... לא חשיב שטרא", בעל המאור יבמות לא: (דף ט. באלפס)

נתיבות המשפט ביאורים סימן כח ס"ק ז

... והטעם לזה, דהא דלא מהני עדות חוץ לבית דין הוא רק בדבר ערוה או בממון בגמר הדבר, כגון לומר נתגרשה, שבאין להוציאה מחזקת אשת איש, אבל קודם גמר הדבר, כגון להעיד בהכשירא דגט או בהכשר האיש שראוי לגרש, לא דמי לדבר שבערוה, כמו שכתב הרי"ף ביבמות [י"ג ע"א מדפי הרי"ף] גבי ואשתמודענא דאחוה דמיתנא הוא, והרמב"ן [נדה מ"ח ע"ב ד"ה גמרא הא] גבי סימנין דנבדקות על פי נשים, עיין בתשב"ץ [ח"א] סימן פ"ג, כיון דבשעת הגדתן לא הגידו להתיר דבר שבערוה רק שאיש זה ראוי לגרש או לחלוץ, וכיון דנאמן והחזיק נאמנותו, אף שבא אחר כך לדבר שבערוה ולדיני נפשות, אין בכך כלום, כמו שכתב הרמב"ם [פ"ג משגגות ה"ב ופט"ז מסנהדרין ה"ו] באיסור שהוחזק בעד אחד דלוקין על ידו. והאריכו הפוסקים הרבה בענינים כאלה ולחלק בין העידו עדותן קודם שבא הדבר לידי דבר שבערוה ובין העידו אחר כך כמבואר בדבריהם. אם כן הכא נמי שהראשונים לא באו להעיד רק שאלו השנים האחרים שלוחין הן ועומדין במקום הבעל לכתוב גט וראויין לגרש, דמי לאשתמודענא דאחוה דמיתנא שמעידין שראויין לגרש ולחלוץ. ומכל מקום בעינן בכאן שנים כיון דלאו גילוי מילתא גמור הוא, ומכל מקום לא דמי לדבר שבערוה, כיון שאין מעידין בגמר הדבר, ומהני עדותן חוץ לבית דין, דדמי לאיסורין במקום דאיתחזק איסורא, דאף דבעינן שנים, מכל מקום סגי כשמעידין חוץ לבית דין, דדוקא בהוצאת ממון דכתיב אם לא יגיד בעינן בית דין, אבל באיסורין אף במקום דבעינן שנים מכל מקום מהני עדות חוץ לבית דין, וכן כתב הפני יהושע בגיטין דף כ"ט [ע"א ד"ה רבא], ע"ש, ואתי שפיר דברי התוס'...

תפארת יעקב מסכת גיטין דף ג עמוד א

שם כדר"ל כו'. אף דר"ל לא מיירי כלל לענין קיום ואדרבא אם אינו מקוים יכולין לחזור ולהגיד. מ"מ מייתי שפיר דאי ס"ד דבעי קיום מדאורייתא ממילא לא הוי כמי שנחקרה כלל והי' יכול לחזור ולהגיד או דהוי מפי כתבם כיון שלא נגמר אז הדבר אבל אי מדאורייתא לא בעי קיום שפיר הוי כמי שנחקרה בב"ד:

פני יהושע מסכת גיטין דף ג עמוד א

גמרא בדין הוא דבקיום שטרות נמי לא ליבעי כדר"ל דאמר ר"ל עדים החתומים על השטר כו'. פירש רש"י דלא חציף אינש לזיופי. וכבר כתבתי בחדושי לכתובות (דף כ"ח ע"א) בלשון התוספות [ד"ה קיום] דכוונת רש"י כאן משום דהו"ל כמילתא דעבידא לאגלויי, אלא דאפ"ה תמיהא לי היאך שמעינן הא מילתא מדר"ל דהא עיקר מימרא דר"ל איירי לענין שאין עדים יכולין לחזור בהם ולומר מבודים היינו כדאיתא בירושלמי והיינו דמשמע דהו"ל כמי שנחקרה עדותן בב"ד, וכוונתו דאע"ג דבכל עדות דעלמא עד שלא נחקרו עדותן נאמנים לומר מבודים היינו משום דדיבורא בעלמא הוא ובלא דרישה וחקירה אפשר דאמרי בדדמי משא"כ בעדים החתומים על השטר דמעשה גמור הוא ומש"ה לא מצו כלל לומר מבודים היינו, משא"כ לענין דלא בעי קיום מנא לן הא מילתא מדר"ל. וליכא למימר דמילתא דסברא הוא דלהא מילתא נמי הו"ל כמי שנחקרה ומטעמא דפרישית, דהא אדרבה כתבו תוספות שם בכתובות דתימה גדול הוא דא"כ כל אדם שירצה יזייף. והמעיין שם יראה שהניחו קושיא זו בתימה לפי מה דמשמע בשמעתין שאפילו אם טוען הבעל מזוייף בברי לא בעינן קיום מדאורייתא, ונהי דרש"י נזהר מזה וכתב דלא חציפי אינשי לזייף ובודאי דכוונתו דרוב אינשי לא חשידי וא"כ אכתי הא קי"ל זה כלל גדול בדין המוציא מחבירו עליו הראיה ולא אזלינן בתר רובא, אלא ע"כ דכוונת רש"י דהו"ל כמילתא דעבידא לאגלויי וממילא הוי שפיר בכלל מימרא דר"ל.

אלא דאכתי יש לתמוה על מה שכתב הש"ך חו"מ (סי' מ"ו) בשם כמה פוסקים שאם באו העדים לפנינו ואמרו אין זה כתב ידינו אפ"ה לא מהימנו העדים מדאורייתא, ומה טעם יש בזה דהא השתא תו לא שייך לומר מילתא דעבידא לאיגלויי הוא. וכבר עלה בלבי לומר דעיקרא מילתא דמדאורייתא לא בעי קיום לאו מסברא אתיא לן אלא מקרא ילפינן לה דכתיב וכתוב בספר וחתום והעד עדים ונתתם אותו בכלי חרס למען יעמדו ימים רבים. ואף למאי דקי"ל כר"א דאמר עדי מסירה כרתי הא אמרינן לקמן (דף כ"ב ע"ב) אליבא דר"א גופא דעצה טובה קא משמע לן והיינו כמו שפרש"י לקמן (דף ל"ו ע"א) לענין תיקון עולם דהיינו שלא יצטרך להביא שום עדים יותר בפנינו. ואי ס"ד דמדאורייתא בעינן קיום אם כן אכתי לא קרינן למען יעמדו ימים רבים. דלכאורה נראה אי הוה בעי קיום מדאורייתא לא היה מתקיים בענין אחר כי אם בעדים מעידים בעצמן על כתב ידם או שיבאו השני עדים ויאמרו בפני ב"ד בפנינו חתמו ביום פלוני במקום פלוני וכל שלא נעשה בענין זה לא הוי עדות מדאורייתא דהא בעינן עדות שאתה יכול להזימן. וא"כ מאי עצה טובה איכא אלא ע"כ מדכתיב למען יעמדו ימים רבים ממילא שמעינן דלא בעי קיום כלל. כך נראה לענ"ד לכאורה ועדיין צ"ע.

שיעורי הרב (סולובייצ'יק) מסכת גיטין דף ב עמוד א

בענין שטרות

א. עדות שטר על עצמו שהוא כשר

כתב רש"י (ד"ה צריך), "ושליח זה (שצריך לומר בפני נכתב ובפני נחתם) הבעל עשאו שליח להולכה". הרי שרש"י סובר שרק שליח להולכה צריך לומר בפני נכתב ובפני נחתם ולא שליח לקבלה. והנראה בטעמא דמילתא, שהנה תקנת אמירת בפ"נ היא משום חשש שהגט אינו כשר, או שהוא מזוייף, או שנכתב שלא לשמה, ויש מקום לחשוש כן רק קודם שהאשה קבלה את הגט בתורת גירושין. דלאחר שקבלה את הגט ותופסת בו בתורת בעלת השטר אין לחוש שהוא פסול, שזהו מעיקר דין שטר שבזמן שבעל השטר תופס בו השטר מעיד על עצמו שהוא כשר. וכן מוכח ממ"ש הגמרא לקמן (ג א) שקיום שטרות דרבנן משום ש"עדים החתומים על השטר נעשו כמי שנחקרה עדותן בב"ד", דהיינו דמדאורייתא לא בעינן קיום משום שהשטר מעיד על עצמו שאינו מזוייף.

ולפ"ז אתי שפיר מדוע רק שליח להולכה צריך לומר בפ"נ ולא שליח לקבלה, דכיון דתפיסת שליח קבלה היא כתפיסת האשה דמהניא מאחר והגט מעיד על עצמו שהוא כשר, שוב אין לחשוש שהוא מזוייף או שנכתב שלא לשמה, ואין מקום להצריך אמירת בפני נכתב ובפני נחתם.

ובזה מבואר הא דאיתא לקמן (ה ב), "המביא גט ממדינת הים ונתנו לה ולא אמר לה בפני נכתב ובפני נחתם יוציא והולד ממזר דברי רבי מאיר וחכ"א אין הולד ממזר כיצד יעשה יטלנו הימנה ויחזור ויתננו לה בפני שנים ויאמר בפני נכתב ובפני נחתם". וקשה, למה צריך דוקא שיטלנו הימנה ואין זה מספיק שיאמר בפ"נ כשהיא בידה. ולפמשנ"ת שכל זמן שהגט בידה והיא תופסת בו כבעלת השטר השטר עצמו מעיד על כשרותו ואין צורך לעדות בפ"נ, י"ל שאין אמירת בפ"נ שייכת בזמן שהיא תופסת בגט, וצריך שיטלנו ממנה דוקא ואז לומר בפ"נ.

ויש להוכיח כדברינו אלה שהשטר עצמו מעיד על עצמו שהוא כשר, מהא דאיתא בכתובות (יט ב) שאם שנים העידו על עדי השטר שהם פסולים הוי תרי ותרי, ורש"י שם (ד"ה תרי ותרי נינהו) פירש שעדי השטר הם תרי והעדים הפוסלים הם תרי, הרי מבואר בדברי הגמ' שעדי השטר נחשבים לב' עדים על כשרות עצמם. וקשה, היאך נאמנים הם להעיד על כשרות עצמם הא בעלי דברים הם, ומאי שנא מעדים שהעידו על פה בבית דין שאינם נחשבים למעידים על כשרות עצמם ועדים אחרים נאמנים להעיד על פסלותם ואין אומרים דתרי ותרי נינהו. אלא ע"כ שעדות בשטר שאני משום שהשטר כולל בתוכו עדות על כשרותו, וזה מדין מיוחד בשטר שהשטר מעיד על עצמו שהוא כשר.