מקורות למסכת קידושין – דף 49

(1) גמרא דף י. – י: "איבעיא להו ביאה נשואין עושה ...דכהן נינהו אוכלת בתרומה", רש"י, תוס', [שלנ"ל ד"ה קתני ביאה, ד"ה וחייבין משום אשת איש]

מה יסוד הספק בענין ביאה נשואין עושה או קידושין עושה? ביאור הגר"א אבן העזר לג:ה, [קהלות יעקב סו"ס יט ד"ה ולכאו']

לפי הצד של ביאה נשואין עושה, האם היא כנשואה לכל דבר? רמב"ם אישות י:א, מ"מ וכס"מ שם, חי' הגר"ח על הש"ס כאן

(2) בענין תוד"ה ומקבל:

רש"י יבמות קט. ד"ה קטנה שהשיאה אביה ונתגרשה, כתובות עג: ד"ה ונתגרשה, [סנהדרין נה: ד"ה ואם בא עליה יבם קנאה, שם סט. ד"ה קנאה], קידושין מג: ד"ה היא ואביה, כתובות מו: ד"ה ומקבל את גיטה

לפי רש"י ביבמות, מה הסברא לחלק בין קבלת גט לשאר זכויות האב? ואיך ניתן לתרץ את הסתירה בדברי רש"י? [עי' תוס' קידושין מג: ד"ה תנן התם]

(3) בענין בועל נדה:

האם דין בועל נדה כנדה? רש"י נדה לג. ד"ה מה היא מטמאה אדם, ד"ה וכלי חרס, תוס' הרא"ש שם (נדפס על הדף) ד"ה מה היא (לפחות עד "ולא בהיסטו"), [ר"ש כלים א:ג ד"ה משכב תחתון כעליון]

בענין טומאת משכב הנדה - עי' רש"י ב"ק סו: ד"ה משכבו, תוס' שם ד"ה דגזל משכב דחבריה, [רמב"ם הל' כלים כד:ז]. מה יסוד המחלוקת בין רש"י לתוספות? (האם יש קשר בין שתי שיטות אלו של רש"י?)

[עיין בארוכה במאמרו של מו"ר הרב אהרן ליכטנשטיין "טומאת משכב ומושב", הנדפס בספרו 'מנחת אביב' ובספר זכרון להגריד"ס 'זכרון הרב']

[בענין טומאת עליונו של זב, עי' ריטב"א נדה לב: ד"ה ועליונו של זב, ותוס' עירובין כז. ד"ה כל שנישא, ואכמ"ל]

ביאור הגר"א אבן העזר סימן לג

ה) או שקידש כו'. עתוס' דקדושין י' א' סד"ה כל ור"ן גאון כו' וכן כ' הרי"ף וכמ"ש בסימן נ"ה ס"א וער"ן שם ודוקא לשם נשואין אבל לשם זנות לא: שם ובזה מתורץ מ"ש ביבמות נ"ח א' כגון שבא עליה כו' וכן מוכח מגופא דשמעתא מדתיבעי ביאה ארוסין כו'. ע"כ ביאה דלאחר קדושין פשוט דנשואין עושה אף על גב דאמרינן הבא על ארוסתו בבית חמיו לוקה וכיון דביאת איסור הוא לא קני כמ"ש בפ"ג דיבמות אפילו למ"ד מאמר קני מאמר דהתירא קני כו' י"ל משום זנות לוקה ולא קני אבל לשם נשואין קני ואינו לוקה. ר"ן שם ע"ש בארוכה וז"ש הרמב"ם וש"ע בסימן נ"ה ס"א לשם נשואין. ומכל מקום אינו מחוור דסתם אמרו הבא על ארוסתו וכו' ואמרי' חזקה אין אדם עושה בעילתו כו' ואמרי' ביבמות נ"ח א' כגון שבא כו' וסתמא קאמר אין אדם כו' ועתוס' קדושין (י"ב) [י' ב'] ד"ה זו כו' כנ"ל אלא העיקר דתרתי בעינן שהכניסה לביתו וביאה שאחר קידושין כיון שהיא ארוסה מכבר אינה נעשית נשואה אלא בהבאתו לביתו אבל ביאת קדושין איבעי להו בכ"מ וגם זה אמת דדוקא לשם נשואין דדוקא ביבמו' איתרבאי בין בשוגג כו' וז"ש ברמב"ם וש"ע סימן נ"ה ס"א הארוסה כו' כ"ז שהיא כו' בבית חמיו כו' עד שיביא כו' ע"ש אבל כ"ז אינו שוה לי דבאמת לא אשכחן ביאה שעושה נשואין אלא על ידי חופה שהוא הכנסתו לביתו ויחודו עמה וז"ש בקדושין (י"ב) [י' ב'] ה"ד אי בביאה שע"י חופה כו' ול"ק בשתי ביאות ושתי כספים אלא דאין ביאה אלא על ידי חופה והאיבעי' היא בכל ביאה שלא ע"י חופה דנשואין דכ"מ הוא חופה וביאה אלא דחופה לבד גם כן קני שהיא התחלת הביאה ואיבעי להו ביאה לבד והסוגיא דארוסין עושה דאף על גב דדחיא שינויי היא כנ"ל וז"ש שבא עליה בבית אביה משום דאפשטא דארוסין עושה החופה הוא הבאתו לביתו כמ"ש בסימן נ"ה אבל לשם נשואין. ואין צריך יחוד כמ"ש שם וע"ש:

חידושי הגר"ח קידושין דף י עמוד א - בענין ביאה נשואין עושה או אירוסין עושה

ביאה נשואין עושה או אירוסין עושה. ובהצד דנשואין עושה יש לחקור, אם היינו דבמעשה הביאה יש גם מעשה חופה, או דקנין ביאה אלים מקנין כסף, דכסף אינו אלא קנין אירוסין אבל ביאה עושה קנין נשואין, אבל חופה אמנם אין כאן.

והנה ברמב"ם (בפ"י מהלכות אישות ה"א) כתב דאף אם ביאה נשואין עושה אסורה היא לבעלה עד שיעשה בה חופה עיין שם במ"מ ובכ"מ, וראיתו היא מהא דקאמר הגמ' דהנפ"מ בין אם נאמר נשואין עושה או אירוסין עושה ליורשה ולהטמא לה, ואמאי לא קאמר בפשיטות דאם נשואין עושה היא מותרת לבעלה ואם אירוסין עושה אסורה, אלא ע"כ דאף אם נשואין עושה אסורה לבעלה עד כניסה לחופה, והטעם דחופה מלבד שהיא קנין היא גם מעשה להתיר אשה לבעלה, ונהי דאמרינן שהביאה היא ג"כ כמו חופה אבל כ"ז הוא לקנין חופה, אבל להתירה לבעלה צריך חופה דוקא ובביאה ליכא חופה, ולכך היא אסורה לבעלה עד שיכניסה לחופה.