מקורות למסכת גיטין – דף 43

(1) גמרא דף יט: "אמר שמואל נתן לה נייר חלק ... עכברים שקלוה", רש"י, תוס'

רמב"ן, רשב"א, ריטב"א, ר"ן, [רמב"ם גירושין א:יט -כב]

למה צריכים העדים לקרות את הגט? עיין רמב"ן ור"ן ריש ד"ה הני בי תרי

מה הקשר בין שאלה זו לעניינים אלו:

קריאה אחר נתינה – תוס' סוד"ה צריכי, מרדכי סו"ס שמג "ואם קראוהו אחר הנתינה ...", רמב"ן סוד"ה ואוקימנא דלבתר דקרייה, ר"ן סוד"ה הני בי תרי, רמ"א אה"ע קלה:ג, בית שמואל שם ס"ק א

קריאה ע"י אחרים – ר"ן ריש ד"ה הני בי תרי, בית שמואל קלה:א

הודאת הבעל – ספר התרומה סי' רכא "אמר אמימר משמיה דרב דימי ... יהא פסול לינשא בו", ריא"ז בשלטי הגבורים דף י. באלפס ד"ה אם לא קראו

ים של שלמה ב:יח "אבל לפי דעת הצרפתים ... והבנים ממזרים ודאי" [וע"ש כל הסימן]

[שיעורי הרב כאן בענין צריכי למיקרייה]

(3) גמרא עד דף כ. "שאין מי מילין על גבי מי מילין", רש"י, תוס'

[בענין תוד"ה הא, עי' מהר"ם ומהרש"א; ואכמ"ל]

האם צריכים לכתוב את שמות הבעל והאשה בגט? למה?

מש' פ. "שינה שמו ושמה ... האלו בה", גמ' פ: "ומודים חכמים לר"מ ... ש"מ רבנן ש"מ", מש' לד: ורש"י שם

תוס' תוס' הרא"ש ורמב"ן כאן ד"ה הא, מאירי ד"ה לפי דרכך למדת, מרדכי סי' שנד, [תוס' רי"ד ריש דף פה:]

אור זרוע סו"ס תשמה "אך מ"מ נראה בעיני ...", הגהות אשרי ב:יז, [ירושלמי פרק ג ריש הלכה ב]

מה הקשר בין שאלה הנ"ל לעניינים אלו:

האם צריך לכתוב מקום האיש והאשה? רא"ש ח:ט "וגם עירו ועירה אין עיכוב בכתיבתו דמתניתין לא קאמר אלא שינה אבל אם לא כתב כלל לא מיפסיל גיטא בהכי", מגיד משנה גירושין ג:יד, ריא"ז בשלטי הגבורים סוף דף מא: באלפס "שינה שם האיש ... בשאר שטרות"

האם צריך לכתוב שם אבי הבעל ואבי האשה? בית יוסף אה"ע סי' קכט ד"ה כתב א"א ז"ל בתשובה

האם יש מקום לחלק בין שם האיש לשם האשה? למה? אור שמח הל' גירושין א:א ד"ה והנה מדברי רבינו, תורת גיטין סי' קכט ביאורים ס"ק טו

האם בעינן שם האיש ושם האשה בשטר קידושין? עי' ריטב"א קידושין ט. ד"ה ולענין שמו ושמה

(4) בענין תוד"ה אי:

גמ' עירובין יג.–יג: "תניא רבי יהודה אומר ... מחיקה היא", רשב"א דם ד"ה ולית ליה לרב אחא, [תוס' שם ד"ה אבל]

[שיעורי הרב כאן בענין לשמה בגט ובמגילת סוטה]

ספר התרומה הלכות גיטין סימן קכא

אמר אמימר משמיה דרב דימי מנהרדעא הני בי תרי דיהבי גיטא קמייהו צריכי למקרייה. מיתיבי הרי זה גיטך נטלתו וזרקתו לאור או לכל דבר האבד וחזר ואמר לה שטר פסי' הו' שטר אמנה הוא מגורשת לא כל הימנו לאוסרה עליו ואי אמרת צריכי למקריה בתר דקריוה מי מצי אמר הכי לא צריכה דלבתר דקריו' עייליה לבי ידיה ואפקיה. מהו דתימא חלופי חלפיה. קמ"ל. מכאן או' רבינו דצריך לקרות הגט קודם הנתינה מדפריך לבתר דקריוה מי מצי למימר שטר פסים הוא. וגם לא קריוה הגט פסול. מדלא מתרץ הכא במאי עסיקי' דלא קראה ש"מ דאז לא תהיה מגורשת. והא דלא חשיב לה בהדי שלשה גיטין פסולין משום דבהנהו או תצא אם נשאת בו או לא תצא דבהכי פלוגתא בפרק בתרא. אבל בהך דלא קריוה הוי אפכא. אמנם יש לומר דדוקא הכא פסול. דכיון דאמר שטר פסים הוא אי לא קריוה ניכרין דבריו שאינו גט. אבל בעלמא שלא אמר רק הרי זה גיטך אפי' לא קריוה הגט כשר בדיעבד. ותנשא בו. אפי' הכי פי' מורי רבינו דבעלמא נמי אי לא קראה קודם נתינה יהא פסול לינשא בו.

פסקי ריא"ז מסכת גיטין פרק ב הלכה ב

ד. העדים שנמסר הגט בפניהם צריכין לקרותו, ואף על פי שנתנו אותו לבעל אחר שקראו אותו ונתנו לאשתו בפניהן אין חוששין שמא החליפו תוך ידיו, ואף על פי שנטלתו האשה והשליכתו לים והבעל אומר שטר אחר היה ולא גט אינו נאמן לאוסרה. אם לא קראו אותו העדים חוששין שמא אינו גט. ורבינו משה אומר שאע"פ שהבעל אומר גט כשר היה הרי זו ספק מגורשת, וכבר ביארתי בקונטרס הראיות בראיי' ח' שאם הבעל מודה שגט כשר היה הרי זו מגורשת ומותרת להנשא.

ים של שלמה מסכת גיטין פרק ב סימן יח

יח. דין צריך לקרות הגט קודם הנתינה ולאחר נתינה, ואם קראו קודם נתינה ולא קראו אחר נתינה מגורשת, ואם לא קראו קודם נתינה ונאבד, אפילו אמר הבעל שהיה הגט כשר לא הוי גט כלל, ואם נשאת תצא, והבנים ממזרים, ואם קראו אחר נתינה ולא קראו קודם נתינה הוי גט בדיעבד דוקא:

אמר רבינא (י"ט ע"ב) א"ל אמימר הכי אמר (רב מרי) [מרימר] משמיה דרב דימי (מנהרדעא) הני תרי דיהבי גיטא קמייהו צריכי למיקרייה, פירוש, קודם נתינה, ואי לא קראוהו לא הוי גט להתיר לאחר, אלא לחומרא, ופריך מהא דלעיל, חזר ואמר שטר פסים הוא מגורשת בו, ומשני, בתר דקראוהו עייליה הוא לבי ידיה ואפקיה, מהו דתימא ליחוש דלמא חלפיה, קא משמע לן דמגורשת, ומכל מקום לכתחלה צריכים לקרות לאחר הנתינה, אף היכא דלא עייליה לבי ידיה, דשמא עייליה לבי ידיה ולאו אדעתיה, וכן היה רגיל ר"י לקרותו קודם נתינה ולאחר נתינה (תוד"ה צריכי), ומכל מקום לא יסמוך על הקריאה דלאחר הנתינה, ולומר שלא יקראנו בתחלה, אלא צריך לקרות קודם הנתינה כהלכתא, אבל אם קראו אחר הנתינה ולא קודם נתינה פסק ר"י (שם) דמגורשת אפילו לכתחלה, והיכא דלא קראו קודם נתינה ונאבד, והוא אומר שלא היה גט, כתב הטור (סימן קל"ה) לא תנשא ופסולה לכהונה, ואם נישאת לא תצא, והוא מדעת התוספות (שם), והרא"ש (סימן ט"ז) כתב, שהקשה אהא דבעי קריאה לפני הנתינה, ואי לא קראוהו לא הוי גט, מהא דתנן בהזורק (פ' ע"א) כתב גט לאיש ושובר לאשה כו', ולאחר זמן יוצא הגט מתחת יד האיש, והשובר מתחת יד האשה, תצא מזה ומזה, ודייק בהאשה רבה (יבמות צ"א ע"ב) מאי ה"ל למיעבד, ומשני איבעי ליה לאקרוי, והשתא אי לא קריה אפילו לא הוחלפו נמי אינה מגורשת, וי"ל, נהי דאינה מגורשת להינשא, אבל מכל מקום אם נישאת לא תצא, מכל מקום אין ראוי לאכשורי אלא בדשתק הבעל, ולא אמר מידי, אבל אי אמר שלא היה גט פשיטא בעיני דספק מגורשת, ואם נישאת תצא, והבנים ספק ממזרים, וכן דעת הרמב"ם (ה"ג פ"א הי"ט) רק שהחמיר וכתב אפילו אמר הבעל גט כשר הוה הרי זו ספק מגורשת, וזה הוא כנגד הסברא, דלמא לן לספוקי ביה, מאחר שהוא אומר שהגט היה כראוי, ולא חזיא ריעותא בהאי גיטא, מסתמא גט מעליתא נתן לה, דאינו חשוד לקלקלה בידי שמים, ונהי שהחמירו חכמים ותקנו שיקראוהו העדים לפני הנתינה, ואם לא קראו לא תנשא, מכל מקום לא החמירו כל כך, ואם נשאת לא תצא, וכל זאת לפי סברת הרי"ף (פ"ו ע"א) והרמב"ם (ה"ג פ"א הט"ז), דסברי עידי החתימה כרתי כמו עידי מסירה, אלא לכתחלה בעינן עידי מסירה, אבל לפי דעת הצרפתים (ד' ע"א תוד"ה דקיימא לן) דק"ל דעידי חתימה לא מהני כלל בלא עידי מסירה, א"כ היכא דלא קראו כלל לפני הנתינה במה מתגרשת, הא אינהו לא ידעו מאי קיהיב לה, דליהוי כרתי, כדלקמן בפרק בתרא (פ"ו ע"ב) גבי שנים ששלחו שני גיטין ושמותיהן שוות, נותן שתיהן לזו ושתיהן לזו, וקאמר התם דלא כר"א, משום דלא ידעו עידי מסירה בהי מינייהו מתגרשת, ואין זו נתינה מבוררת, קל וחומר היכא דלא קראו, שאין כאן שום נתינה בבירור, ואפילו לאביי דמסיק התם נהי דכתיבה לשמה בעי נתינה לשמה לא בעי, היינו התם, משום דמכל מקום יש לה גט אחד בתוך אלו השנים, וקצת נתינה בבירור יש כאן, שהרי עידי מסירה רואים שמתגרשת בודאי, אבל היכא דאין כאן בירור כלל, ולא ידעי עידי מסירה כלל שנתגרשה בודאי אם כן איך יכרתו כריתות, ובודאי אינה מגורשת כלל, אפילו אמר הבעל אחר כך שהיה גט כשר, והבנים ממזרים ודאי, ומהא דכתב גט לאיש ושובר לאשה כו' אינה ראיה, דאיכא למימר כאידך שנוייא דר"י (תוד"ה צריכי) ורא"ש (סימן ט"ז), דאיירי התם בדקריוה, אלא דעייליה לבי ידיה, ומשום הכי אי לא הוחלפו הוה שפיר מגורשת, אבל היכא דהוחלפו קנסינן לה, דאיבעי לה למיהדר למקרי, מאחר שבא לידי קלקול, ומשום הכי נראה בעיני מה שכותבים התוספות והרא"ש, א"נ י"ל דאיירי בעייליה לבי ידיה, לפי שס"ל דאין התירוץ הראשון מספיק, כמו שכתבתי, גם הר"ן כתב בפרק הזורק (פ' ע"א) דמתניתין דכתב גט לאיש ושובר לאשה איירי בקראוהו תחלה, אבל לא קראוהו אפילו לא הוחלפו תצא מזה ומזה, אבל תמה אני עליו, מאחר שהוא פסק להדיא בסוף המגרש דעידי חתימה לחוד מהני, כדעת הרי"ף וסיעתו, אם כן גיטא מעליא לכל הפחות בדיעבד היכא שנשאת, מאחר שהבעל אינו מערער על הגט כו' כמו שפי', אבל לדידן ליכא צד ספיקא, ואינה מגורשת כל עיקר, ולולי מסתפינא מחבריי אמינא דאפילו קרא אחר הנתינה לא מהני, אלא קודם נתינה, או אחר נתינה בתוך כדי דבור, כי היכי דידעי עידי מסירה בשעת נתינה דהוי גט, וכן מצאתי שכתב במרדכי (סימן שמ"ג) בשם הר"מ, ומכל מקום מאחר דכתבו התוספות והרא"ש ורוב המחברים בפשיטות דמהני לכתחלה, מוכרח אני לומר דמהני לכל הפחות בדיעבד, והיינו טעמא, מאחר שקראו עידי מסירה אפילו לאחר זמן הגט היוצא מתחת ידה, הרי נודע להם שנמסר לה גט בפניהם כהלכתא, ושפיר כרתי, אבל היכא דלא קראו אף אחר הנתינה, כגון שמתו עידי מסירה, אפילו שהגט בידה ולא נאבד שוב אין מועיל קריאה בפני אחרים, אלא יחזור ויגרשנה בפני עדים כשרים, והיכא שנשאת שוב אין לה תקנה, ותצא מזה ומזה, ואי מתו עידי מסירה ונישאת לא ידענא מאי אידון ביה, הנראה בעיני כתבתי:

פסקי ריא"ז מסכת גיטין פרק ח הלכה ג

ד. שינה שם האיש המגרש או שם האשה המתגרשת או שם עירו או שם עירה הרי גט זה בטל מן התורה, ואם נישאת בו האשה אסורה לזה ולזה, והחמירו בה בכל הדרכים שביארנו, וגם הוולד ממזר כדרך שביארנו באשה שהלך בעלה למדינת הים ונישאת. וכן אני אומר שאם לא כתב שמו ושמה כל עיקר או שלא כתב שם עירו ושם עירה הרי זה גט בטל מן התורה, ואם היו האיש והאשה מאותו העיר שנכתב בו הגט אין צריכין לכתוב פלוני דממתא פלנית, שכבר כתבו שם העיר שנכתב בו הגט, וסתם הדבר מאותו העיר הן, ואם היו מעיר אחרת צריך לכתוב שם עירם, ומה שנהגו לכתוב שם עירם אף על פי שהיו מאותו העיר שנכתב בו הגט כדי לעשות ההיתר מרווח עושין כן, שהרי אין המנהג כך בשאר שטרות

בית יוסף אבן העזר סימן קכט

כתב א"א ז"ל בתשובה שאם לא הזכיר שם אבי האשה וכו'. בכלל מ"ה סימן כ"ה (וכ"ח) [וכ"ז] ומשמע דהוא הדין לשם אבי הבעל דכשר דמאי שנא. וכן כתב הרשב"א בתשובה (ח"א סי' אלף קעו) וז"ל אפשר שאינו צריך לכתוב שם אביה כלל דשמו ושמה שם עירו ועירה תנן שם אביה ושם אביו לא תנן. ובתשובה אחרת (ח"ב סי' טז) כתב על יהודי שבא מארץ אחרת ולא נודע שם אביו אם לא כתב שם אביו בגט כשר והגע עצמך שהיה גר מה שם אביו כי תדע או אם היה שתוקי או אסופי שאינו מכיר את אביו היאך יכתוב בגט או בשטרות וכתובות וזה פשוט עכ"ל, ולאפוקי ממאי דמשמע קצת מדברי מהר"ר ישראל בכתביו (תרומת הדשן ח"ב) סימן קל"ח שאם לא הזכיר שם אבי הבעל פסול: לענין גר המגרש עיין בתשובת הרא"ש (כלל טו ס"ד) שאכתוב בסימן זה (כו ע"ג):

חידושי הריטב"א מסכת קידושין דף ט עמוד א

ולענין שמו ושמה איכא מאן דאמר דכיון דהוייה ליציאה מקשינן בעינן בשטר קידושין שמו ושמה, דשמו ושמה בגט לאו מתקנת רבן גמליאל (גיטין ל"ד ב') היא אלא מדאורייתא דבעינן ספר כריתות שיהא מוכיח מתוכו שיהא עושה כריתות, וכיון שכן אף בקידושין כן, ומדלא מדכרינן ליה בשום דוכתא כדשקלינן וטרינן דבעינן לשמה ומדעתה, משמע טפי כסברא דמקצת רבוותא ז"ל דלא בעינן בשטר קידושין שמו ושמה מוכיח מתוכו, דבגט גופיה מדרבנן הוא מתקנת רבן גמליאל דומיא דשם עירו ושם עירה, ואפילו יהא בגט מדאורייתא, התם דכתיב ספר כריתות, אבל בשטר קידושין כיון שמוכיח לנו למי מקדש ומי הוא המקדש בהא סגי ולא בעי מוכיח מתוכו, והיינו דלא אדכר בהא דהכא ולא בשום דוכתא בתך פלונית מקודשת לי פלוני, וכן נראה נכון.

אור שמח הלכות גירושין פרק א הלכה א

והנה מדברי רבינו שכתב בשינה שמו ושמה שאינו גט כלל אין ראיה דהיינו גם מן התורה, שהרי גם בשינה שם עירו ועירה כתב אינו גט, וע"כ דשינה גרע. אבל מלשונו כאן שכתב ושאר הדברים שבגט, כגון זמן וחתימת העדים ולא זכר שמו ושמה מוכח דבטל מן התורה. אולם בעידי מסירה לא מוכח אם סובר דבטיל מן התורה, דאפשר דוקא בעדי חתימה על הגט אז בטל אם לא כתב שמו ושמה, דלא כרתי, כיון שאינו מוכח מתוך השטר מי הוא המגרש, אף על פי ששניהן מודים, ועיין בספר דברי אמת קונטרס י"א סימן ז' בזה. אולם מצד הסברא הוי אפשר לחלק בין שמו לשמה, דשמה בלא כתוב חשוב ספירת דברים או כריתות, דהרי את מגורשת הוי כמו דאמר בגט פשוט (ב"ב קעב, ב) ממך גברא דנפיק מתותי ידיה משמע, ה"נ את דנפיק מתותי ידך משמע, אבל בלא שמו א"כ אף אם יש כאן עדים, הרי העדים הם המספרים, והגט אינו מספר מתוכו כלום, ובפרט למאי דקיי"ל (שם) דלא חיישינן לנפילה דרבים, ג"כ ודאי דהרי את דאפיקת והוצאתה את הגט הוי הוראה גמורה שלשמה נכתב. אולם קשה להכריע מסברא, ומצאתי בצידה לדרך כלל ג' פרק ה' אם לא הזכיר שם האשה כשר, הרי דמחלק בין איש לאשה, ויש מקור לזה בירושלמי פ"ב ה"ג, על העלה של זית, ולא כמקורע הוא, אמר ר"ז תנא בונא בר שילא אפילו כותב אני פלוני מגרש אשתי כשר, הרי דנקיט לשון קצר דסגי בגט, ונקיט שמו ולא שמה, דלא אמר מגרש ית פלונית, רק אשתי, והיינו דע"י עדי מסירה ודאי כשר מה"ת בלא פירש שמה, ואף בעדי חתימה למאן דמכשיר מהתורה על דבר שאינו יכול להזדייף, וזה ראיה עצומה, והירושלמי הזה הובא בההמ"ג פ"ד הי"ז:

חידושי הרשב"א מסכת עירובין דף יג עמוד א

ולית ליה לרב אחא בר יאשי' דתנן כתב לגרש וכו' ופרקינן עשיה דידיה מחיקה היא. איכא למידק טובא אשמעתין אי הכי אפי' פרשת סוטה נמי לשתרי דהא איכא מחיקה לשמה ועשייה דידה מחיקה היא, ותירצו בתוספות דכתיבה לשם אלות מיהא בעינן והא ליכא, ואכתי איכא למידק תינח לר' אחא אבל לת"ק דאמר אין מגלתה כשרה להשקות בה סוטה אחרת אלמא לית לי' כי האי סברא דעשייה דידה מחיקה היא וכתיבה ממש לשמה בעינן כגט א"כ אף פרשת סוטה לא ליתכשר, וכי תימא דכיון דכתב בספר תורה ולא אינתיק לשום אשה השתא דמחקינן לשמה כמאן דכתיבה לשמה ואימחיק לשמה דמי, לא אפשר דהא בפרק שני דגיטין פסלינן כי האי גוונא לענין גט ולאו לשמה קרינן בה דאמרי' התם ההוא דשקיל ס"ת ויהיב לדביתהו א"ר יוסף למאי ניחוש לה אי משום כריתות דאית ביה בעינן וכתב לה לשמה וליכא, וי"ל דרב פפא לית ליה דרב יוסף דהתם, כן תירצו בתוס', ועוד יש לי להוסיף לפי דברי התוס' דשמא אפי' רב יוסף מודה בכענין זה הואיל ולא אינתיק לשם אשה אחרת ועוד דאיכא מחיקה לשמה מה שאין כן בגט דכיון דלא איכתיב לשמה ממש תו ליכא מידי לשמה, ומ"מ אכתי קשיא לי דמ"מ הוה לי' לאקשויי נמי את"ק כדאקשינן לרב אחא ויתרץ ליה הכין שאין סברא זו פשוטה כ"כ שלא יצטרך לגלות עליו אחר שרב יוסף חלוק בו, ועל כן נראה לי דהא דרב פפא ורב נחמן דחיות בעלמא נינהו ואין תופשין אותן כעיקר ולא דייקינן עלייהו מידי דעיקרא מאי דאמרי' מעיקרא והני תנאי כי הני תנאי ועלה אתינן השתא לברורי, והיינו דלא אקשינן את"ק מידי דאלו לת"ק שפיר אתיא דהא איהו קאמר שאין מגלתה כשרה להשקות סוטה אחרת וכן נמי אין מוחקין לה פרשת סוטה משום דגבי סוטה נמי בעינן לה לשמה כגט אבל לר' אחא דמכשר מגילתה לסוטה אחרת והוא הדין והוא הטעם לפרשת סוטה איבעי לן ופרקינן דעשייה דידה היינו מחיקה כנ"ל:

תורת גיטין סימן קכט ביאורים ס"ק טו







