מקורות למסכת גיטין – דף 42

(1) לסיים את המקורות מדף 41 סעיפים 2 – 3

(2) גמרא דף יט: "אמר שמואל נתן לה נייר חלק ... עכברים שקלוה", רש"י, תוס'

רמב"ן, רשב"א, ריטב"א, ר"ן, [רמב"ם גירושין א:יט -כב]

למה צריכים העדים לקרות את הגט? עיין רמב"ן ור"ן ריש ד"ה הני בי תרי

מה הקשר בין שאלה זו לעניינים אלו:

קריאה אחר נתינה – תוס' סוד"ה צריכי, מרדכי סו"ס שמג "ואם קראוהו אחר הנתינה ...", רמב"ן סוד"ה ואוקימנא דלבתר דקרייה, ר"ן סוד"ה הני בי תרי, רמ"א אה"ע קלה:ג, בית שמואל שם ס"ק א

קריאה ע"י אחרים – ר"ן ריש ד"ה הני בי תרי, בית שמואל קלה:א

(3) גמרא עד דף כ. "שאין מי מילין על גבי מי מילין", רש"י, תוד"ה הא

האם צריכים לכתוב את שמות הבעל והאשה בגט? למה?

מש' פ. "שינה שמו ושמה ... האלו בה", גמ' פ: "ומודים חכמים לר"מ ... ש"מ רבנן ש"מ", מש' לד: ורש"י שם

תוס' תוס' הרא"ש ורמב"ן כאן ד"ה הא, מאירי ד"ה לפי דרכך למדת, מרדכי סי' שנד, [תוס' רי"ד ריש דף פה:]

אור זרוע סו"ס תשמה "אך מ"מ נראה בעיני ...", הגהות אשירי ב:יז, [ירושלמי פרק ג ריש הלכה ב]

[האם יש מקום לחלק בין שם האיש לשם האשה? למה? עיין תורת גיטין סי' קכט ביאורים ס"ק טו, אור שמח הל' גירושין א:א ד"ה והנה מדברי רבינו]

[האם צריך לכתוב מקום האיש והאשה? רא"ש ח:ט "היה במזרח וכתב במערב ... לא מיפסיל גיטא בהכי", מגיד משנה גירושין ג:יד, שלטי הגבורים סוף דף מא: באלפס בשם ריא"ז]

[האם בעינן שם האיש ושם האשה בשטר קידושין? ריטב"א קידושין ט. ד"ה ולענין שמו ושמה]

שולחן ערוך אבן העזר סימן קלה סעיף ג

הרי שלא קראו הגט תחלה, ונתנו לה בפניהם וזרקתו לאור או לים, אף על פי שהבעל אומר: כשר היה, הרי זו ספק מגורשת.

הגה: ואפילו אם נשאת, תצא (תוספות בלשון אחר וכ"כ הב"י בשם רשב"א ור"י ת"ה). אבל אם הגט עדיין יוצא מתחת ידה, אם נשאת לא תצא, אבל לא תנשא בגט זה מאחר שלא קראו אותו תיכף אחר הנתינה (כן משמע מר' ירוחם הנ"ל ודלא כב"י); ויש חולקין.

בית שמואל סימן קלה ס"ק א

צריכים לקרותו. דקי"ל ע"מ כרתי מ"ה צריכים לקרותו ואסור להם לסמוך על אחר שיקרא כמ"ש בסי' ק"ל כ"כ הר"נ גם צריכים לקרות תיכף בעת הנתינה כי אז חל הגט וצריכים השני עדים לקרות כל זה הוא לשיטות תוס' דס"ל ע"מ כרתי ואם ליכא ע"מ הגט בטל ולשיטות הרי"ף ורמב"ם לכתחילה צריכי' לקרותו כדי שיהיה ע"ח וע"מ מיהו אם לא קראו בעת הנתינה אלא אח"כ תנשא לכתחילה דהא איכא ע"ח והשתא יודע מה שנתן לה היה הגט גם נ"מ אפי' אם קרא אחר הגט די:

ספר אור זרוע חלק א - שאלות ותשובות סימן תשמה

אך מ"מ נראה בעיני דכל גט שלא נכתב בו שם האיש ושם האשה דפסול מדאורייתא כדפרי' מהכותב טופסי גיטין ומירושלמי. וכן כתב מורי רבינו שמחה ופסק בפירוש שאם לא הזכיר שם האיש ושם האשה פסול ופי' דלא דמי למגילה סוטה שא"צ להזכיר שמה משום דסתמא כשר היכא דאיכתיב לשם אלות ולא אינתקא לשם אשה אחרת דהיינו שינה שמה שלא כתב לשמה כמו זבחים שנזבחו שלא לשמן פסולין אבל סתמן כשר אבל גט סתמא פסול כך פי' בסדר עולם שלו הרי פי' דמשום דסתמא פסול בעינן שמו ושמה הא לא כתב שמו ושמה פסול מדאורייתא. וכן האמת בעיני. ואתה אדני בנאי. לשם הבורא קנאי. ואני קיימתי צווייך וכתבתי דעתי ומה שיכתובו רבותי שבריינוס ושבצרפת ע"ז נסמוך הלכה למעשה: יצחק בר משה נב"ה:

שיעורי הרב (סולובייצ'יק) מסכת גיטין דף יט עמוד ב

בענין צריכי למיקרייה

איתא בגמרא, הני בי תרי דיהיב גיטא קמייהו צריכי למיקרייה. ויש לחקור, אי בעינן דוקא שידעו עדי המסירה שזה גט, או דלא בעינן דוקא ידיעת עדי מסירה ואף ידיעת אחרים מועלת. ונראה שחקירה זו תלויה בטעם הצורך לקריאת הגט. שלצד הראשון דבעינן דוקא ידיעת עדי המסירה, קריאת הגט היא דין בעדי קיום הדבר, שהם צריכים לדעת שהחלות נגמרה, ולכן בעינן ידיעת עדי המסירה שזהו גט כדי שידעו שהיתה כאן חלות גירושין. ולצד השני, שידיעת אחרים מועלת, אין הקריאה דין בעדי הקיום, והיא נצרכת רק כדי לברר שנייר זה גט הוא.

ונפקא מינא בחקירתנו, שלצד השני שקריאת הגט נצרכת לבירור, כל שלא קראו את הגט ונאבד או נשרף הרי היא ספק מגורשת, דמספקא לן אם הנייר היה גט או לא. אך לצד הראשון, אם לא קראו את הגט לא הויא אפילו ספק מגורשת. דכל שנסתפקו להם לעדי הקיום אם היה כאן גירושין, אינם יכולים לפעול לקיום הדבר, וממילא אין כאן גירושין כלל.

והנה כל הדיון בחקירתנו אם עדי קיום הדבר בגירושין צריכים לדעת שזהו גט, הוא רק לענין הידיעה שזה גט. אבל בלא שמעו העדים אמירת "הרי זה גיטיך" או אמירת "הרי את מקודשת לי" בקידושין, פשיטא דליכא עדות לקיום הדבר ואין כאן גירושין או קידושין. שהרי העדים אינם יכולים להעיד על עיקר מעשה הגירושין או הקידושין, כיון שראו רק מסירת נייר או טבעת וחסרה להם ידיעה על דעת המגרש או המקדש. וכ"כ הרשב"א בקידושין (ה: ד"ה אבל נתן הוא) בענין נתן הוא ואמרה היא. וז"ל, "הא נתן ולא פירש אינה מקודשת, ואף על פי שהדברים מראין דלדעת מה שאמרה לו נתן הוא וכמו שפירש דמי מ"מ העדאת עדים בעינן דהמקדש בלא עדים אין חוששין לקדושין, א"כ כיון שלא פירש כן ואפשר שלשם מתנה נתן ולא לשם קדושין אף על פי שהוא מודה דלשם קדושין נתן כמו שאמרה אפ"ה אין כאן עדות שמיעה ולא ראיה לשם קדושין אלא שהם דנין כונת הלב ואין כאן עדות", עכ"ל.

ולענין חקירתנו עצמה, הנה המרדכי כתב בשם הר"מ (סימן שמג) שקריאת הגט צריכה להיות קודם נתינתו משום "דבעינן דבשעת נתינה ידעו סהדי דהוי גיטא", ומדבריו מוכח שסובר כצד הראשון שזה דין בעדי קיום. אך צ"ע במה שכתב המרדכי אח"כ, "ודומיא דהכי אמרינן לעיל בפ"ק שיאמר בפנ"כ ובפנ"ח קודם נתינה או אחר נתינה תוך כדי דיבור". דאינו מובן איזו שייכות יש לשיעור תוך כדי דיבור לצורך בידיעת העדים לקיום הדבר בשעת נתינה שזהו גט.

והתוספות (ד"ה צריכי) כתבו, "פשיטא דאי לא קראה קודם הנתינה וקראה לאחר הנתינה דבר פשוט הוא דמגורשת". ולכאורה דבריהם דקריאת הגט קודם הנתינה אינה לעכובא, אינם כצד הראשון בחקירתינו דבעינן שעדי קיום ידעו שזהו גט. דלצד הראשון מסתבר כהמרדכי דבעינן ידיעת עדי המסירה שזהו גט בשעת המסירה. אמנם אינו מוכרח, כיון דאכתי יש לומר שהתוספות סוברים שידיעתם אח"כ מועלת למפרע.

והרמב"ם כתב (פ"א מגירושין הכ"א), "הרי שלא קראו הגט בתחלה ונתן לה הגט בפניהם וזרקתו לאור או לים אף על פי שהבעל אומר גט כשר היה הרי זו ספק מגורשת". הרי שהרמב"ם סובר כצד השני בחקירה - שקריאת הגט הוא דין בבירור, ולכן כשלא קראו העדים את הגט יש ספק בבירור הדבר שזה גט; שהרי לצד הראשון - שזהו דין בעדי קיום, כל שלא קראו את הגט אינה מגורשת כלל. ולכאורה היה אפשר לומר שהרמב"ם אזיל בזה לשיטתיה שעדי חתימה ג"כ כרתי, והספק הוא שמא היו עדי חתימה על הגט והם היו עדי הקיום. אך אין זו משמעות דברי הרמב"ם.

והנה לעיל כשביארנו את הצד הראשון בחקירה, אמרנו שעדי הקיום צריכים לדעת בבירור שאמנם היו כאן גירושין, וכל שנסתפק להם בזה אין כאן גירושין כלל. ולפ"ז א"א שיהיה ספק בגירושין אלא בתרי ותרי, כי בכל ספק אחר אין העדים יודעים בבירור שהיה כאן גירושין וממילא אין כאן גירושין כלל. וא"כ צ"ל דהא דתנן לקמן (עח א) שהזורק גט ספק קרוב לו ספק קרוב לה מגורשת ואינה מגורשת מיירי בתרי ותרי.

ולפי זה, גם בקידושי כסף, כל שיש ספק לעדי הקידושין אינה מקודשת כלל. אולם יש מקום לחלק בזה בין גירושין לקידושי כסף. שיש לומר שלעולם אין עדי קיום צריכים לדעת בבירור שהחלות נגמרה כראוי, אלא שדין הוא בעדי המסירה דשטרות שעדותם צריכה להיות מבוררת. ולכן אם נסתפק להם לעדי המסירה אם היו כאן גירושין אינה מגורשת. אבל בעדי קידושי כסף שנסתפק להם אם היה כאן קידושין, שפיר מקודשת היא מספק.