מקורות למסכת גיטין – דף 40

(1) משנה יט. וגמרא עד סוף העמוד, רש"י, תוס'

[בענין תוד"ה מוחק – שו"ת אבני נזר או"ח סי' קסו אות א, שם סי' רח אות ג. וע"ע חידיושים מכתב יד המיוחסים לריטב"א ד"ה סיקרא על גבי דיו, וע"ע שיעורי הרב בענין כתב על גבי כתב אות ב. ואכמ"ל.]

בענין אברא ומיא דאברא:

רש"י, רי"ד, רמב"ם גירושין ד:א, כס"מ ולח"מ שם, [רש"י שבת קד: ד"ה באבר], [שיעורי הרב בענין כתבו באבר]

(2) בענין כתיבה המתקיימת:

למה צריכים לכתוב את הגט בדבר המתקיים? האם דיני גט ושבת שווים לענין זה?

כתיבה ע"ג עלים - תוס' כא: ד"ה על, רמב"ם שבת יא:טו, גירושין ד:ג

רושם ע"ג עור – רמב"ם שבת יא:טז, גירושין ד:ז, מ"מ שם, [פרי חדש אה"ע סי' קכד ס"ק ו, סי' קכה ס"ק ז]

(3) בענין כתב ע"ג כתב:

האם כתב ע"ג כתב חשיב כתב לענין גט ולענין שבת? מה הסברא להחשיב או לא להחשיב אותו ככתב?

גמרא כ. "אמר רב חסדא גט שכתבו ... אבל הכא לא", רש"י, מגיד משנה גירושין ג:ד ד"ה וכתב הרב אע"פ שהעביר

גמרא שבת קד: "כתב על גבי כתב ... מן המובחר", רש"י ותוס' שם

רמב"ן יט. ד"ה דיו ע"ג דיו

תוס' הרא"ש כ. ד"ה עד כאן, רשב"א שם ד"ה הא דאמר רב חסדא, מאירי שם ד"ה גט שכתבו שלא לשמה

בענין תוס' כאן ד"ה דיו על גבי דיו – מהרש"א, מהר"ם שיף, [תורת גיטין, פני יהושע]

בענין דיו ע"ג סיקרא:

רמב"ם שבת יא:טז. איך יסביר הרמב"ם את דברי רבי יוחנן "מפני שאנו מדמין"?

[שיעורי הרב בענין כתב על גבי כתב אות א, שיעורי הרב לעיל ט: בענין מקרעין להם נייר חלק אות א]

אם כתב ע"ג כתב הוי כתב, מה היחס בין הכתב הראשון לכתב השני?

לענין פסול חק תוכות - מרדכי סי' שדמ (החידוש שבסוף הסימן), [גר"ח על הש"ס כאן "והנה בספר התרומה ..."]

לענין דין כסדרן - תרומת הדשן סי' מח

[לענין חציצה - שו"ת נודע ביהודה קמא או"ח סי' א ד"ה והנה זה לי "ומה שרצה לומר דטעמייהו ... להאריך בזה"]

יחס בין כתיבה למחיקה: גר"ח על הש"ס כאן "... לענין שבת אם חייב אם לאו", [הגהות מיימוניות הל' יסודי התורה ו:א ס"ק א, המשך דברי הגר"ח על הש"ס כאן]

תורת גיטין מסכת גיטין דף יט עמוד א

תוס' ד"ה דיו על גבי דיו. וכתב השני עושה לשמה חשיב כתב וכו' והקשה המהרש"א דא"כ מה בעי גבי עדים אי כתב עליון כתב הא כתב השני עושה לשמה וכו' עי"ש. ולפענ"ד נראה דאף שכתבו התוספ' דהוי כתב כשמתקן מ"מ לא הוי רק כמתקן כתב הראשון וכתב הראשון הוא ואין כאן כתב ידן של העדים רק הכתב של הראשון והא דמדמי הש"ס עדים לשבת הוא למאן דס"ל דחייב שתים אחת משום כותב ואחת משום מוחק וכיון דהוי מוחק כתב הראשון וכותבין כתב שני הוי כתב ידי עדים אבל במקום דלא הוי כמוחק כתב הראשון לא הוי רק כמתקן כתב הראשון:

פני יהושע מסכת גיטין דף יט עמוד א

בד"ה דיו על גבי דיו. תימה דהכא משמע כו' ואומר ר"י דלקמן ודאי שכתב הראשון היה שלא לשמה כו' עכ"ל. וכתב מהרש"א ז"ל דלפי"ז הא דבעי בסמוך ר"ל מר"י עדים שאין יודעים לחתום לא איירי אלא כרב חסדא ואליבא דרבנן דלרב אחא פשיטא דהוי כתב לכו"ע כיון שהראשון היה בפסול דודאי בהכי איירי בענין שאי אפשר להכשיר ע"י חתימת הראשונים, ולפי"ז יש לתמוה בעיקר מילתא דהתוספות כיון דאתו להו שפיר האיבעיא דר"ל ור"י אליבא דרב חסדא וכרבנן א"כ האי מימרא מדיו על גבי דיו נמי הוי מצי לאוקמי כרב חסדא ואליבא דרבנן ואההיא מתניתין דשבת קאי דקתני כתב על גבי כתב פטור ומפרשי לה ר"י ור"ל בהנך גווני דמפרש הכא ומתניתין דהתם מוקמינן לה בהדיא במקומה כרבנן. מיהו לולא פירוש מהרש"א ז"ל נראה לי בכוונת התוספות דהאיבעיא דבסמוך נמי מיתוקמא אליבא דכו"ע ולא דמי לגט שנכתב שלא לשמה דהתם ודאי כתב האחרון עיקר כיון שאינו צריך עוד לכתב הראשון ואדרבא מכווין למוחקו משא"כ בעדים שאין יודעים לחתום אי אפשר לנו לומר בשום ענין שהכתב האחרון עיקר כיון דאי אפשר לו בלא כתב הראשון ועיקר הכתיבה של ראשונים הוא וכה"ג אמרינן להדיא בירושלמי ולאו כתב הראשונים הוא. אלא דלפי"ז יש לדקדק למה הוצרך ר' יוחנן לומר וכי מפני שאנו מדמין נעשה מעשה ותיפוק ליה דלא דמי, אלא משום דנראה דבדיו על גבי סיקרא נמי מחייב ליה ר' יוחנן בכל ענין ומשום דנסתלק מעשה הראשון מש"ה הוצרך לומר וכי מפני שאנו מדמין ודו"ק ועיין ברמב"ם ז"ל. ותדע דהכי הוא דאי כפירוש מהרש"א ז"ל תיקשי לרב אחא מברייתא דבסמוך דמשמע דאף בגיטין לא מכשרינן אלא לקרוע נייר חלק אבל לא בכתב על גבי כתב ולשיטת מהרש"א אליבא דרב אחא לכו"ע כשר אף בכתב על גבי כתב כיון שמתקן לענין לשמה אלא ע"כ כדכתיבנא דבכה"ג שאין השני יכול לחתום לא שייך לומר דכתב השני עיקר אלא היכא שמתקן בגוף הכתב הוא דמיבעיא להו כגון דיו על גבי סיקרא ומסקינן דאסור ולא שרי אלא מקרעין או ברוק וכמו שאבאר בסמוך, כן נראה לי נכון לשיטת התוס' ועיין מה שכתב הרמב"ם ז"ל בהלכות גיטין ובמגיד משנה שם ודו"ק:

תרומת הדשן סימן מח

שאלה: אותיות ותיבות בתפילין שנמחקו קצת, אבל עדיין רישומן ניכר, ורצה להעביר עליהם קולמוס לפי שחושש שמא יתמחקו עוד יותר, שלא יהא רישומן ניכר, שרי למיעבד הכי או לאו?

תשובה: יראה, דאם רישומן ניכר כל כך, דיוכל תינוק דלא חכים ודלא טפש לקרות יפה, כה"ג שרי להעביר קולמוס על הכתב להטיבו ולחדשו, כדי שלא יתמחק יותר, דכיון דעכשיו הכתב כשר הוא, ומה שיוסיף עליו, אינו אלא שישמרו שלא יתקלקלו, כה"ג לא חשיב כתיבה שלא כסדרן. ואף על גב דכתב הראשון לא יהא נראה כלל, מפני כתב האחרון, מ"מ הואיל וכתב האחרון אינו מתקן עתה כלום, שהרי עכשיו כשר הוא כתב הראשון. וכה"ג מוכח בתוספות פ"ב דגיטין /יט ע"א ד"ה דיו/, כתב דיו על גבי דיו דלא חשיב כתב העליון כתב, אא"כ היה מתקן התחתון, כגון משלא לשמה לשמה, וכה"ג. והכי נמי איתא בתוספות פ' הבונה, /שבת קד ע"ב ד"ה אר"ח/. ובגיליון פ"ב דגיטין כתב, לחד שינויא דאפי' כשהוא מתקן כתב התחתון לעשותה לשמה, מ"מ לא חשיב כתב העליון כתב, אלא לענין זה שעושהו לשמה. ובנ"ד, שאינו מתקן כלום, אלא שמשמר כתב הראשון, ודאי לא חשיב כתב לענין להחשיבו לכתב שלא כסדרן...

שו"ת נודע ביהודה מהדורא קמא - אורח חיים סימן א

ומה שרצה לומר דטעמייהו דרבנן בגיטין דף כ' ע"א בהעביר הקולמוס עליו לשמו שאין השם מן המובחר הוא משום דדיו של כתב התחתון הוא מפסיק בין דיו של כתב העליון לקלף ואין השם כתוב על הקלף וגם גבי גט הוא אומר טעם זה שכתב התחתון מפסיק ואין כתב העליון על הקלף או הנייר ואף דלא בעינן גט על ספר ונכתב על כל דבר מ"מ בעינן שיהיה נכתב על דבר המתקיים והאריך מע"ל בזה. ואני אומר לדבריו למה פליגי ר"י ורבנן בנכתב שלא לשמו אפילו נכתב לשמו והעביר עליו קולמוס להצהיר הכתב ג"כ יהיה פסול לרבנן שכתב התחתון אינו נראה דכתב העליון מכסה וכתב העליון אינו על הקלף ואם יאמר מע"ל אין ה"נ שפסול והא דנקט בכתבו שלא לשמו אורחא דמילתא נקט דאי לשמן למה יעביר עליו קולמוס. ועוד דנקט שלא לשמו להודיעך כחו דר"י אבל לרבנן אפילו לשמו פסול. אני אומר א"כ פוסל הוא רוב ספרי תורה ורוב תפילין ומזוזות דהרי כמה פעמים כאשר הכתב ישן מעבירין עליו קולמוס לחדשו והוא מצוי בכל יום והוא דין מפורש בש"ע א"ח סי' ל"ב סעיף כ"ז אותיות ותיבות שנמחקו קצת אם רשומן ניכר כל כך שתינוק וכו' מותר להעביר קולמוס עליו להטיב הכתב ולחדשו ולא הוי שלא כסדרן. ועיין במג"א ס"ק ל"ט ודין זה מבואר בתה"ד. ובתשובת מהרי"ל וכן מוכח בטור יורה דעה סוף סי' רע"ו יש בו דבק באותיות השם יש לו לגררו וא"צ אח"כ להעביר עליו קולמוס לקדשו וכו', ולשון זה עצמו הוא בתשובת הרא"ש כלל ג' סי' י"א ולשון זה מורה שא"צ להעביר עליו אבל אם רוצה להעביר עליו קולמוס רשאי ולדברי מע"ל מעביר גרע ופוסל לגמרי א"ו ליתא וכיון שעושה לנאותו אינו מבטל הכתב התחתון ובטל העליון לתחתון ונשאר הכתב התחתון כהלכתו ולכך אפילו בתפילין כשר ולא הוי שלא כסדרן וכל לנאותו אינו חוצץ. והנה אין רצוני להאריך בזה.

חידושי הגר"ח מסכת גיטין דף יט עמוד א

בענין כתב על גבי כתב

בדין כתב על גבי כתב דמבואר הכא דאם כתב העליון כתב חייב שתים אחת משום כותב ואחת משום מוחק, ואם אינו כתב פטור לגמרי. ולכאורה נראה מוכח מכאן דאם כתב עליון אינו כתב לא חשיב הכתב התחתון כנמחק כלל. ולכאורה צ"ע דמה שייך המחיקה של כתב התחתון להך דינא דכתב העליון הוי כתב או לא, וכי מחיקה צריך להיות בכתב דוקא, והלא עיקר המחיקה נעשית ע"י שנתכסה בדיו ואינה ניכרת עוד, וזה אינו שייך כלל להך דכתב העליון כתב, וצ"ע.

ואפשר לומר דלא המחיקה תלוי' בכתב העליון, אלא אדרבא כתב העליון אי הוי כתב או לא, תלוי במחיקת התחתון, דאם התחתון חשוב כנמחק, אז שפיר חשיב כתב העליון לכתב, משא"כ אי נימא דהתחתון לא נמחק ע"כ הכתב העליון אינו כתב, כיון דעדיין הכתב התחתון הוא. ולפי"ז יהיה עיקר מחלוקתם אם התחתון חשיב כנמחק או לא, ובזה תלוי הך דינא אם כתב העליון הוי כתב או לא, ושפיר תלוי הך דינא דכותב ומוחק זה בזה.

ועוד י"ל דבאמת לא תלוי כלל הך דינא דכותב ומוחק זה בזה כלל, ועיקר המחלוקת הוי רק אם כתב העליון חשיב כתב או לא. ולפי"ז נראה דלענין מחיקת כתב התחתון לכו"ע חשיב כנמחק, וכמו שכתבנו דמחיקת התחתון אי"צ להיות בכתב דוקא, והא דתלי הגמרא הך דינא אם חייב משום מוחק בהך דינא דכתב העליון כתב, הוא משום דלענין שבת הרי אינו חייב כ"א במוחק ע"מ לכתוב, וביאורו הוא משום דכל חיובו הוא משום שמתקן את הנייר שיהא ראוי לכתוב עליו, וע"כ בכתב על גבי כתב הרי לא תיקן מידי דלא נעשה על ידי זה ראוי לכתיבה יותר מקודם, אלא דאם כתב העליון כתב שפיר הוי על מנת לכתוב, דזה גופא הוי כתיבה, משא"כ אי כתב העליון אינו כתב, עדיין אינו על מנת לכתוב כיון שאינו ראוי לכתוב, וע"כ שפיר תלי לה הגמרא דאם כתב העליון כתב חייב משום מוחק כיון דהוי על מנת לכתוב, משא"כ אם אינו כתב אז פטור גם משום מוחק, כיון דלא הוי על מנת לכתוב. והנ"מ בין שני התירוצים דלתירוץ הראשון איכא פלוגתא אם כתב התחתון דינו כנמחק בכ"מ, משא"כ לתירוץ השני לכו"ע דינו כנמחק ופליגי רק לענין שבת אם חייב או לא.

והנה בהגהות מיימוני (פ"ו מהלכות יסודי התורה ה"א) מוכיח דשם שנכתב שלא בקדושה אין בו איסור מחיקה מהא דהיה צריך לכתוב את השם ונתכוין לכתוב יהודה מעביר עליו קולמוס ומקדשו, והא הרי הוא מוחק את השם התחתון, אע"כ דכיון שנכתב שלא בקדושה אין בו איסור מחיקת שם. ואם נימא כתי' הראשון שכתבנו דלמ"ד אינו כתב ליכא גם שם מוחק על התחתון, צ"ל דההוכחה היא דכיון דמועיל העברת קולמוס, ובע"כ דכתב העליון כתב וממילא הוי מוחק, ובע"כ דליכא איסור מחיקה בנכתב שלא בקדושה. אכן לתירוץ השני שכתבנו הוי ההוכחה לכו"ע, כיון דכו"ע מודים דהתחתון הוי כנמחק.

והנה התוס' הכא (ד"ה דיו) כתבו דאפילו למ"ד אינו כתב מ"מ היכא דהעליון מתקן שפיר הוי כתב, וע"כ מהני העברת קולמוס דמתקן לשמה. ונראה דהך דמתקן לא מהני אלא לענין כתיבה, דכיון דמתקן ע"כ חשיב שפיר כתב, אבל שיהא תיקון השני מועיל שעל ידי זה יהיה התחתון חשיב כנמחק זה לא מצינו, ולפי"ז אם אך נימא דכתב עליון אינו כתב וממילא לא הוי מוחק, אז גם היכא דהעליון מתקן דהוי כתב ג"כ התחתון אינו חשיב כנמחק, דבתיקון השני אינו גורם מחיקה כלל. ולפי"ז הרי קשה דאיך מוכיח דאין איסור מחיקה מהא דמעביר עליו קולמוס ומקדשו, ודלמא משום דכתב העליון אינו כתב, והא דמהני העברת קולמוס הוא מפני שהוא מתקן יותר, דאז הרי הוי כתב ומחיקה לא הוי, וע"כ שפיר מעביר עליו קולמוס. אלא ע"כ דההגהות מיימוני סובר דמחוק הוי לכו"ע, וע"כ שפיר הוכיח מהא דמעביר קולמוס דאין איסור מחיקת שם בנכתב שלא בקדושה. אלא שיש לומר דהגהות מיימוני חולק על התוס' בזה, וס"ל דאין חילוק בין היכא דהכתב העליון מתקן או לא וע"כ הוכיח שפיר מהא דמהני העברת קולמוס דכתב עליון כתב בכל דוכתא, וא"כ הוי כמוחק, וע"כ הוכיח דאין איסור מחיקה בנכתב שלא בקדושה. ושפיר נוכל לומר כתירוץ הראשון דמוחק וכותב תלויין זה בזה.

ואי תקשי לפי"ז קושית התוס' דלעיל מסקינן דדיו על גבי דיו פטור לכו"ע והכא אמרינן דהוי כתב גם בדיו על גבי דיו, וכמו דמהני העברת קולמוס, י"ל דבאמת גם דיו על גבי דיו הוי כתב, והא דפטור בשבת בדיו ע"ג דיו, הוא משום דבשבת בעינן מלאכת מחשבת ותיקון, והכא כיון דלא עדיף כתב העליון מן התחתון א"כ ליכא בזה שום תיקון ומלאכת מחשבת וע"כ פטור, אבל אה"נ דבעלמא כתב העליון כתב גם בדיו על גבי דיו. (ויש להסתפק בזה היכא דבחד מעשה הוי מוחק וכותב, ובאמת דבהך מעשה אינו מתחדש דבר כמו בכתב על גבי כתב אי אמרינן דלא הוי מלאכת מחשבת או כיון דנמחק התחתון ממילא חשוב כתיבת השני' לתיקון ומלאכת מחשבת, ומסיקרא על גבי דיו אין ראיה דהתם עצם הכתב משתנה משא"כ הכא).

ואכתי צ"ע, דבשבת (דף ק"ד ע"ב) מבואר דאם כתב העליון כתב חייב גם בשבת, ואי נימא דהתם הא קאי לר"ח והכא הא קאי לראב"י, אבל אכתי צ"ע בטעם דמחלקינן אי הוי מלאכת מחשבת או לא, איזה פלוגתא יש בזה. אלא דנוכל לומר לפי מה דכתבו התוס' דהתם בשבת מיירי היכא דהכתב השני מתקן, א"כ מצינו לומר דכיון דכתב העליון הוי כתב והוי מלאכה גמורה אלא דחסר תיקון ומלאכת מחשבת, ע"כ היכא דהכתב השני מתקן יותר שפיר חשיב מתקן. ואכתי צ"ע גם בזה היכא דהוי תיקון רק בהכשר והכתב לא נשתנה אם הוי מלאכת מחשבת. ואפשר דתלוי בפלוגתא דגבי מילה אם תיקון מצוה חשיב תיקון, ואכתי לא דמי מכמה גווני וצ"ע.

שוב מצאתי שכתבו כן הרמב"ן והריטב"א דשבת שאני משום דלא הוי מלאכת מחשבת. ואולי משמע כן גם מלשון הרמב"ם שכתב (פי"א מהל' שבת הט"ז) הך דדיו על גבי דיו ביחד עם סיקרא על גבי דיו דהתם הוי הטעם משום מלאכת מחשבת וצ"ע. וגם צ"ע מהא דבעי הגמרא בעדים שאינם יודעים לחתום מהו שיכתבו להם בסיקרא ויחתמו, ומשמע דבדיו פשיטא דלא, ומוכח דדיו על גבי דיו לא הוי כתב כלל מדפסול בגיטין, וצ"ע.

והנה אם נימא דבכתב על גבי כתב חייב משום מוחק והיינו משום דע"י הדיו שבכתב העליון חשיב התחתון כנמחק, א"כ נמצא דגם בכתב התחתון עצמו רישומו העליון מוחק את התחתון, ונמצא דהצד התחתון לבד לא הוי כתב כ"א בצירוף צד העליון דהתחתון לבד ה"ה כמחוק משום צד העליון, ולפי"ז הרי קשה מהא דתנינא במס' סופרים (פ"ג ה"ו) ספר שנמחק אל יקרא בו רשב"א אומר אם בבואה שלו (היינו רישומו התחתון) ניכרת הר"ז מותר, והיינו משום דס"ל דעדיין חשיב כתבו קיים, והכי נפסק בשו"ע או"ח (סי' ל"ב סכ"ז) כרשב"א. וקשה, כיון דבעת הכתיבה הרי רושם התחתון בפ"ע לא הוי כתב, כיון דהוי מחוק מהכתב שעל גביו, ונמצא דאימתי נגמר כתבו בשעה שנמחק כתב העליון שעל גביו, וא"כ הוי חק תוכות דפסול, כיון דבשעה שנעשה הכתב אינו עושה דבר בעצם הכתב.

ולכאורה נראה מוכח מכאן כדעת התוס' דבדיו על גבי דיו כו"ע מודים דכתב העליון אינו כתב, וגם מוכח מכאן דהיכא דהכתב העליון אינו כתב שוב לא הוי התחתון כנמחק, וע"כ שפיר מתכשר ומיחשב צד שלמטה לכתב גם בעת הכתיבה. וע"כ שפיר הוי חק יריכות. ולפי"ז צ"ע דברי הגמי"י שכתב דבהעברת קולמוס חשיב כתב התחתון כנמחק אף בדיו על גבי דיו, והרי הכא מוכח דבדיו על גבי דיו לא הוי התחתון כנמחק, אם לא שנאמר דדוקא במעביר עליו קולמוס ומקדשו אז הוי כתב העליון כתב כיון דמתקנו יותר מהראשון וכשיטת התוס' וע"כ שפיר מיקרי מוחק, משא"כ היכא דאינו מתקן יותר דאז כתב העליון אינו כתב אז גם התחתון לא הוי כנמחק. ומוכרח דלא כמש"כ דהא דמתקן יותר לא מהניא רק לענין כתיבה אבל שיהא התחתון כנמחק בזה לא מהניא מה שהעליון מתקן יותר והרי הוכחנו מדברי הגמי"י דהא דמתקן יותר מהני גם לענין שיהא חשיב התחתון כנמחק, וצ"ע. אלא דכבר הבאנו דהרמב"ן והריטב"א מתרצי קושית התוס' באופן אחר, ומדבריהם נלמד דס"ל דדיו ע"ג דיו הוי כתב העליון כתב אף היכא דאין מתקן יותר, א"כ לדידהו פשיטא דכתב התחתון הוי כנמחק, ולדידהו הרי תיקשי מהך דרשב"א דליהוי כחק תוכות, ואין לומר דרשב"א יסבור דכתב העליון אינו כתב דלראב"י הרי כו"ע ס"ל דהוי כתב ותשאר לדידהו קושיתנו, וצ"ע. וא"כ אין להוכיח דהגמי"י ס"ל כדעת התוס' דהרי כמו שנתרץ דברי הרמב"ן והריטב"א כמו"כ י"ל גם בדברי הגמי"י, וצ"ע.

והנה בספר התרומה כתב דהא דמהני העברת קולמוס הוא לענין לשוויי לשמה, אבל היכא דהכתב התחתון הוי חק תוכות דלא הוי כתב כלל, ל"מ העברת קולמוס לאשוויי כתב, וע"כ לגבי שבת פטור בדיו על גבי דיו אף לראב"י דכו"ע ס"ל דכתב העליון כתב מ"מ לאשוויי כתב לא מהני עכ"ד, וכן הוא במרדכי, עיין שם. וצ"ע דהרי הלשמה צריך להיות נעשה על ידי כתיבה וכדכתיב וכתב לה לשמה וא"כ מאחר דכתב העליון לא חשיב כתב, איך יתקנו שיהיה לשמה, ומדמועיל לענין לשמה ע"כ דכתב העליון הוי כתב, וע"כ שפיר מיקרי וכתב לה לשמה, וא"כ ממילא יהני גם היכא דהכתב הראשון הוי חק תוכות מ"מ הא איכא כתב עליון דהוי כתב, וצ"ע.

וכפי הנראה דס' התרומה סובר דהכתב העליון לבד לא הוי כתב, כ"א דהוי הוספה על הכתב התחתון ושניהם ביחד הוי כתב, וע"כ לענין הך דינא דלשמה שפיר מועיל, כיון דגם כתב העליון דין כתב עליו ביחד עם התחתון ושפיר קרינן ביה וכתב, משא"כ לענין לאשוויי כתב ל"מ כיון דהוי כתב בצירוף התחתון והתחתון הא הוי חק תוכות. ומוכיח זה הספר התרומה מקושית התוס' מהא דתנן בשבת כתב על גבי כתב פטור, ומפורש שם משום דאתי כרבנן דכתב העליון אינו כתב, וקשה לראב"י דס"ל דלכו"ע הוי כתב, וע"ז משני כיון דהכתב העליון לבדו אינו כתב ע"כ פטור בשבת, והרי כבר הבאנו תירוץ הרמב"ן והריטב"א דהא דפטור לראב"י הוא משום דלא הוי מלאכת מחשבת, וקשה דהלא הסוגיא דשבת תלי חיובא דשבת בדין דכתב העליון כתב. וצ"ל דרב חסדא לא ס"ל הך טעמא דמלאכת מחשבת וראב"י סובר להך טעמא דמלאכת מחשבת, ונצטרך לעשות פלוגתא בין ר"ח וראב"י בהך דינא דמלאכת מחשבת, מה שלא נזכר בגמרא כלל, ולשי' סה"ת ניחא דלדידיה צ"ל דהא דקאמר ראב"י שאני הכא דבעינן ואנוהו וליכא, זהו גופא הוא דקאמר דבעינן שתהא כל הכתיבה ואנוהו וליכא וכמבואר בשבת (דף קל"ג ע"ב) דבהך דואנוהו נכלל גם שיהא כותב בו לשמו, וזה גופא שחידש ראב"י דהכתב העליון לבדו לא הוי כתב וע"כ שפיר פטור לענין שבת, ודו"ק.

אלא דאכתי העירני אחד בזה דזה גופא טעמא בעי, דמ"ש דלענין לשמה מהני הך מקצת כתיבה, ולענין חק תוכות ולשוי' כתיבה לא מהני הך מקצת כתיבה, והא תרווייהו מחד קרא נפקא משום דכתיב וכתב לה ומ"ש זמ"ז. אכן ג"ז ניחא לפי מה שכתב המהר"ם שיף דהכתב העליון מתקן להכתב התחתון ג"כ ומיקרי דכל הכתב נעשה לשמה וע"כ לא מהני זה לענין פסולא דחק תוכות, דזה גופא מה שנתקן כתב התחתון על ידי כתב העליון הוי חק תוכות לענין כתב התחתון וע"כ לא מהני, משא"כ לענין לשמה דגוף הכתב שפיר חשיב כתב, ולענין לשויה לשמה שפיר מהני גם חק תוכות, וע"כ שפיר מועיל מה שכתב העליון מתקן להתחתון ושפיר מיקרי עי"ז לשמה. ולפי"ז הרי ניחא מה דתניא בנמחק הכתב אם הרושם התחתון ניכר כשר, והקשינו ע"ז דכיון דהכתב התחתון מתכשר ע"י מחיקת הכתב העליון וא"כ הא הוי חק תוכות. ומעתה הרי ניחא, דכיון דהכתב התחתון מתכשר ע"י כתב העליון אבל עיקרו של הכתב הא הוי כתב התחתון וע"כ שפיר לא הוי חק תוכות. ומה דאיתא בגמרא דחייב משום מוחק דאלמא דהתחתון לבדו חשיב כנמחק, הוא דוקא בדיו ע"ג סיקרא, אבל בדיו ע"ג דיו לעולם אין כתב התחתון כנמחק כלל.

ויש לעיין לדברי הגמי"י דבדיו על גבי דיו חייב משום מוחק אם חולק הוא על סה"ת, דלפי"ד סה"ת הרי כתב התחתון נשאר ואין כאן מחיקה כלל. וכן הרמב"ן והריטב"א דס"ל דבכתב על גבי כתב חייב משום כותב בשבת אי לאו הך טעמא דמלאכת מחשבת. ולפי"ד סה"ת הרי אינו אלא מתקן כתב התחתון אבל כתב העליון בעצמו אינו כתב, וראי' לזה מדחשיב זאת חק תוכות, ואי נימא דהכתב העליון הוי כתב בפ"ע א"כ פשיטא דאין כאן חק תוכות כלל. ואולי אף דהוי מתקן כתב התחתון, מ"מ מצטרף כתב העליון לכתב התחתון דביחד הוי כתב אחד, וע"כ שפיר נוכל לסבור דחייב משום כותב אף לפי דברי סה"ת. וכן יש לחייבו גם משום מוחק דקצת הוא מוחק רישומו העליון, ואכתי צ"ע בזה. וגם י"ל דבדין כתיבה נשאר כתב התחתון ולא שאני מחקיקה, ורק בסת"מ דבעינן כתיבה דוקא בזה הוא דהוי מוחק, וע"כ לענין חק תוכות דתלוי בעצם הכתב שפיר לא חשיב כתב התחתון כנמחק, ומ"מ שפיר יש לחייב בזה משום כותב ומוחק משום דבדין כתיבה לחוד שפיר הוי כתיבה ומחיקה, ודו"ק כי קצרתי וצ"ע בכל זה.