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בית יוסף אבן העזר סימן קכ

והרמ"ה (חידושי הרמ"ה ח"א עמו' קיג) כתב לכתחלה אין לקרוב או לפסול לחתום וכו'. הרי"ף (גיטין ט.) גורס מחתם לכתחלה קרוב או פסול אמרי לה כשר ואמרי לה פסול וכתב הר"ן (ט. ד"ה מחתים) שאפשר שגירסא זו גם היא מתפרשת כמו שמתפרשת גירסת רש"י (ד"ה אי חתים) שהיא אי חתים בתחלה קרוב או פסול והרמ"ה נראה לי שגורס כגירסת רי"ף ולא מפרש לה כמו שמתפרשת גירסת רש"י אלא הכי פירושו אם אחד מהעשרה קרוב או פסול אי שבקינן ליה לכתחלה למחתם או אי לא שבקינן בהא פליגי לישני אמרי לה כשר ושבקינן ואמרי לה פסול ולא שבקינן והלכה כלישנא בתרא ולא שבקינן וכיון דלא איפליגו אלא לענין מחתם לכתחלה ממילא משמע בדיעבד כשר והוא שחתמו שני עדים כשרים ביומיה דאי לאו הכי פסול משום מוקדם ואף על פי שלשון כשר ופסול דיעבד נמי משמע איני רואה דרך לפרש דברי הגמרא בענין אחר ליישב דברי הרמ"ה: וא"ת הא כיון דאינך משום תנאי אי לא חתמי הנך קרוב או פסול הגט בטל שהרי לא נתקיים התנאי. ונראה לי דמאי דאמר הרמ"ה אין לקרוב או פסול לחתום עמהם היינו שלא יחתמו קודם נתינת הגט אבל אחר נתינת הגט חותמים ומתקיים התנאי והוי גט למפרע משעת נתינה ובהכי אתי שפיר לישנא דאמרי לה פסול כיון דלכתחלה אינו חותם וגם לא יתנוהו על סמך שיחתום הפסול אחר כך דאף על גב דכיון שאינו חותם עד אחר נתינה מינכר שפיר דאינו חותם אלא משום תנאי וליכא למיחש דאתי לאיחלופי אפילו הכי איכא למיחש דילמא משתלי ולא חתים ונמצא גט בטל מיהו אם עבר וחתם בין קודם נתינה בין אחר נתינה כשר: ועוד יש לומר דהכי קאמר לכתחלה אין לקרוב או פסול לחתום עמהם כלומר וכיון שכן אין כותבין הגט דכיון שאין קרוב או פסול חותמין אין התנאי מתקיים מיהו אם עבר וכתבו וחתם בו גם הפסול כשר הוא כן נראה לי:

חידושי הרמב"ן מסכת בבא בתרא דף קסב עמוד ב

מלאהו בקרובים כשר. פי' ר"ח ז"ל שאם מילא שתי השורות של אויר מחתימת ידי עדים קרובים כשר, וכן פירש רבינו הגדול ז"ל, ואף על פי שלמחר יצא השטר לפנינו ואין אנו יודעים למה חתמו אין פוסלין אותו ואומרים דלכבוד בעלמא חתמו, וכל שכן אם נמצאו האחרונים קרובים או פסולים שהשטר כשר ואומרים הראשונים חתמו לעדות ואלו האחרונים לכבוד בעלמא חתמו, דלרבויי באינשי בעי לפרסומה למלתא כדרך שנהגו בכתובות, ואין לחוש שמא יקיימו אותו מאותן העדים שלמטה, דכיון שהן פסולים או קרובים מגליא מילתא ולא אתו למסמך עלייהו, שאם אין אתה אומר כן אף בשנים הראשונים יש לחוש שמא יקיימו השטר מחתימתן של פסולים, ואין לומר אין מקיימין אותו מן העדים של מעלה אלא מן העדים שלמטה, שהרי אמרו לקמן (קס"ג ב') מקיימין מן העדים של מעלה, ובשאר שטרות מכל תרי מינייהו מקיימינן, ולא הוזכר אין מקיימין אלא בשטר הבא הוא ועידיו הראשונים בשיטה אחת ושנים אחרים בשיטה אחרת ומשום הך חששא דאיתמר בגמ', אבל בשאר כל השטרות שיש שם ארבעה וחמשה עדים מכל תרי מקיימינן ופשוט הוא זה ואין צריך ליכתב.

והיינו דאמרינן בפ' המביא תנין במסכת גטין (י"ח ב') לחתום בתחלה קרוב או פסול אמרי לה כשר ואמרי לה פסול, ואמרי לה פסול משום דאתי לאיחלופי בקיום שטרות דעלמא, ובסוף כשר לדברי הכל וכדמפורש התם, ושמעת מינה שאין לחוש בה לשאר שטרות דעלמא שאפילו בשאר כל השטרות רשאין קרובים לחתום בסוף שהדבר ידוע שמשום תנאי הן חותמין, ואם תשאל בתחלה נמי כי מחליף כשאר שטרות דעלמא מאי נפקא לן מינה דהא תניא הכא תתקיים עדות בשאר, כבר פרש"י ז"ל שם דהכי קאמר הרואה אותו חותם בתחלה במקום שאמר כולכם אומר משום עד הוא חותם ואתי לאכשורי קרובים בשאר השטרות בגיטי חוב ובגיטי נשים שלא אמר כולכם ולהחתימן משום עדים, ובגט קרח נמי הכשירו קרובים בין באמצע בין בסוף כדאיתא בפ' הזורק (פ"ב א') ואף על פי שהם צריכין שם כדי להשלים קרחתו, כל שכן בשאר השטרות, ואף על פי שלא הכשירו בו אלא אחד משום דילמא אתי לקיומיה בשני קרובים וחד כשר, הכא שאני משום דכיון דלא הוו צריכי למחתם ולאו אורחא דאינשי לרבויי בעדים בגט פשוט, בודאי אמרי בי דינא מאי דקמא ומגליא מילתא דקרובים נינהו ומשום תנאי או למילוי ריוח חתמו, ואפשר נמי דהני מילי לכתחלה ומשום טעמא דפרישית דאתי לקיומי בהו כיון שהוחתמו שם בודאי כדי להשלים קרחתו של גט, אבל דיעבד כשר כשם שהוכשרו בתחלה ואף על פי שיש לחוש שמא יקיימו בהם.

ולא הוצרכתי לכתוב זה אלא מפני שיש מקצת מפרשים אומרים דדוקא בשנים הראשונים אבל באחרונים לא וסומכין על מה שכתוב כן בהלכות מר רב יהודאי גאון ז"ל, וטעות הוא אלא כל שכן בסוף שכשרים דאיכא למימר בתר דחתמי כשרים אתו פסולין וחתמי, וכך כתב רבינו האי גאון ז"ל. אבל מצינו לו בתשובה שאם היו מסורגין כגון כשר ופסול וכשר שפסול חיישינן דילמא לאסהודי אתו ולאיצטרופי בהדדי, וצריך עיון דילמא סהדא בתרא שבק רווחא למאן דקשיש מיניה ואתא פסול וחתם, ודילמא כיון דמעיקרא חתם חד כשר וא"צ אלא לעד אחד למה הניח זה השני חלק מסתמא החתימו לזה הפסול לפניו ולאסהודי אתא, ולא דמי לגט קרח דאמרינן ביה מכל תלתא מקיימינן ולא בעינן רצופין, דהתם לאו רווחא הוא שהרי בקשרים הם חותמין ואיכא למימר לרבויי בעדים בעי ולאו לאסהודי אתו, ואין זה מחוור אבל מי יחלוק על הגאון ז"ל.