מקורות למסכת גיטין – דף 38

(1) לסיים את המקורות מדף 37

(2) גמ' יח: - יט. "איתמר אמר לעשרה ... כריש לקיש סבירא ליה", רש"י, תוס'

[בענין מ"ד כולם משום תנאי – מאירי ד"ה מי שאמר לעשרה, ר"ן ד"ה איתמר, ר"ן לעיל דף ג: באלפס ד"ה והלכתא]

[בענין מ"ד כולם משום עדים – שיעורי הרב אות א, מהר"ם שיף ד"ה מאי בינייהו]

[בענין תוד"ה ואינך – רמב"ן י: ד"ה זאת אומרת]

(3) בענין קושיית התוספות מדאמר חזקיה מלאוהו בקרובים כשר:

תוד"ה אמרי, תוס' רי"ד, רמב"ן ד"ה מחתם לכתחילה, [ר"ן ד"ה מחתים לכתחילה], [ריטב"א ד"ה לחתןם לכתחילה]

(4) מה פירוש "שטרות דעלמא"? האם יש חילוק בין גיטין לשאר שטרות? למה?

רש"י ד"ה אתי לאיחלופי, רמב"ן ד"ה דלמא אתי

ריטב"א ד"ה לחתום לכתחילה "... בהדייהו כיון דעדי הגט אין חותמין זה בלא זה"

רמב"ם גירושין ט:כז, ראב"ד שם, מ"מ שם ד"ה היה אחד משנים (עד הסוף)

רמב"ם עדות ה:ו, כס"מ שם, [וע"ע ברדב"ז וחי' הגר"ח שם, ואכמ"ל]

בית יוסף אה"ע סי' קכ "ודעת הרמב"ם בפרק ה' מהלכות עדות ... תלינן דאינך משום תנאי"

נתיבות השמפט מה:ג "עוד כתב הש"ך בשם הריב"ש ... ואתו שפיר דברי הרמב"ם", [ועיי"ש כל הסעיף-קטן]

שיעורי הרב כאן אות ב

מה היחס בין עדים בגיטין ובשטרות לפי הרמב"ם? עי' רמב"ם גירושין ד:ב, מלוה ולוה יא:ב (ע"פ הגמרא דף כב:)

בית יוסף אבן העזר סימן קכ

ודעת הרמב"ם בפרק ה' מהלכות עדות (הל' ו - ז) כך היא גם כן דקרובים חתומים למילוי או לכבוד אפילו בתחלה כשר וכל שכן חתומים בסוף ולפי זה בפרק ב' דגיטין לא איפליגו אלא בחתם תחלה קרוב או פסול ומשום דאתי לאיחלופי בשאר שטרות אבל בחתם בסוף כיון דליכא למיחש למידי כשר לכולי עלמא ואתי שפיר הא דנמצא אחד קרוב או פסול כשר למאן דאמר אינך משום תנאי דהיינו כשחתם בסוף אבל אי חתום בתחלה אמרי לה כשר ואמרי לה פסול. וזה לשונו בפרק ט' מהלכות גירושין (הכ"ז) אמר להם כולכם חתומו כולם חותמין ואם מנאם וכו' ושנים החתומים בו הם משום עדים והשאר משום תנאי לפיכך אם היו השאר פסולים וכו' היה אחד משנים הראשונים פסול הרי זה גט פסול שמא יאמרו עד פסול כשר בשאר שטרות בעת שיהיו העדים רבים ולא הכשירוהו בגט שעדיו רבים אלא מפני שעידי המסירה הן העיקר. וכתב הראב"ד (שם) ואולי יאמר דשאר שטרות אם יאמר לעדים רבים כולכם חתומו אפילו אחד מהם פסול הכל בטל שאין אומרים בשאר עדויות שהשאר משום תנאי שאין זה דומה למילאהו בקרובים הואיל וזימן כולם לעדות וכתב הרב המגיד שבודאי זאת היתה כוונת הרמב"ם ולפי זה לא הכשירוהו בגט וכו' הכי קאמר לא הכשירוהו בגט כשאינו חתום בתחלה כי אם באמצע או בסוף אלא מפני שעדי המסירה הן העיקר: והיה נראה לפרש דברי הרמב"ם דמשום דלמאי דאמר הרי זה גט פסול שמא יאמרו וכו' איכא לאקשויי דמאי איריא משום שמא יאמרו תיפוק ליה משום דכיון שהחתומים תחלה הם משום עדים איפסיל ליה גיטא לכך כתב ולא הכשירוהו בגט וכו' כלומר לא היינו מכשירים בגט אי לאו משום דאתי לאיחלופי אלא מפני שעדי המסירה הם העיקר אבל מאחר דאיכא למיחש דאתי לאיחלופי בשאר שטרות הוי גט פסול אלא דלישנא דולא הכשירוהו אינו מדוקדק לפי זה. והנך רואה בעיניך דלהרמב"ם אתי שפיר מה שאמרו דילמא אתי לאיחלופי בשאר שטרות דעלמא דכל כהאי גוונא בשטרות פסול ובגט כשר ולשאר מפרשים צריכים לידחק דהכי קאמר דילמא יבואו להכשירו לעדות וכמו שפירש רש"י (ד"ה אתי) והרשב"א (יח: ד"ה ולחתים) ואין זה משמעות לאיחלופי דאם כן הוה ליה למימר דילמא אתי לאכשוריה לעדות: ואיכא למידק היכי יהיב טעמא להכשיר עד פסול בגט מפני שעדי מסירה הן העיקר הא טעמא לא הוי לפי מה שפירש הראב"ד אלא משום דאינך משום תנאי. ונראה לי דהכי קאמר מה טעם תלינן בגט דאינך משום תנאי ובשאר שטרות אמרינן דכולם משום עדים מפני שעדי המסירה הן עיקר הילכך תלינן דאינך משום תנאי:

נתיבות המשפט ביאורים סימן מה ס"ק ג

עוד כתב הש"ך בשם הריב"ש [סי' תט"ו ד"ה עוד כתבת בשם הרא"ש] שכתב וז"ל, אבל שטר שבא לפנינו ואינו נודע אם חתמו יחד או זה שלא בפני זה, לעולם כשר, דתלינן דעדים הכשרים לא חתמו עם הפסולים אלא לאחר שנחתם השטר בחתימת הכשרים. וכתב הש"ך דלא מסתבר לחלק בכך, וכן כתב לעיל בפירוש הירושלמי דאם הראשונים לא ידעו מהאחרונים הפסולים שפסול. ולכאורה תמוה, דהא סברא גדולה היא דהא לא נצטרפו הכשרים עם הפסולים כלל, ומה בכך שהפסולים נתכונו לעדות כיון שהכשרים לא נצטרפו עמהם, וכבר נתכשר השטר שכבר הוי כנחקרה עדותן בבית דין משעת חתימת הכשרים, ואין כח שוב להפסולים שיפסלו השטר אחר שכבר נתכשר כמו שכתבו התוס'. אמנם מדברי הש"ך משמע דהטעם דודאי מתחילה נצטרפו יחד להעיד, כמו שכתב בד"ה גם מה שהביא הרמב"ן עי"ש. ולפענ"ד נראה שהוא דוחק. לכן נראה דשטר שאני כיון דקיימא לן עדי חתימה /מסירה/ כרתי, וכתב הר"ן פרק המגרש [גיטין מ"ח ע"א מדפי הרי"ף] דמה שמודה ר' אלעזר בגט החתום בעדים שאין צריך עידי מסירה, שהוא מטעם שהמסירה כורתת, וכיון שיש עדים על עיקר הדבר דהוו להו עדי חתימה כעדי מסירה, שהרי הגט יוצא מתחת ידה בעדים הללו ובידוע שהבעל מסרו לה, ונמצא כאילו הם עצמן מעידין על המסירה. הרי מבואר מדברי הר"ן דעדי חתימה בשעת חתימה לא מעידין כלל, דהא כותבין הגט לאיש ושטר חוב ללוה ועדיין ליכא מסירה, ובשעת מסירה הוי אז כמגידין על המסירה. והא דאמרינן עדים החתומים על השטר כאילו נחקרה עדותן בבית דין, על כרחך לא הוי כנחקרה עד שעת מסירה, ובשעת מסירה הוי אז כמגידין על המסירה דאז נגמר הדבר, דקודם מסירה עדיין לא נגמר הדבר ואין העדים מגידין מאומה שאין להם מה להגיד כלל, וא"כ בשעת מסירה הוי אז כשעת ראיה והגדה, והבעל מצרפן בשעת מסירה כשמוסר לה בעדים החתומים הללו שיש ביניהם קרוב או פסול, ולהכי נתבטלה העדות. ונראה דאפילו למאן דאמר עדי חתימה כרתי מ"מ לא נגמרה הגדתן עד שעת המסירה, דקודם המסירה אין ממש בשטרא, עיין לקמן סימן מ"ו סעיף ל"ה בסמ"ע ס"ק (פ"ו) [פ"ז]. ולפי זה אתי שפיר דברי הש"ך, דשוב לא שייך לומר שכבר נתכשר השטר בשעת חתימת הכשרים, דקודם המסירה עדיין לא נתכשר השטר. ונראה דזהו דעת הרמב"ם בפ"ט מהלכות גירושין הלכה כ"ז וז"ל, היה אחד משנים הראשונים פסול הרי זה גט פסול, שמא יאמרו עד פסול כשר בשאר שטרות בעת שיהיו העדים רבים, ולא הכשירוהו בגט שעדיו רבים אלא מפני שעדי מסירה הן העיקר. ותמהו עליו כל נושאי כליו. ולפי מה שכתבתי אתי שפיר, דהא היה לנו להכשיר בשטר שנמצא קרוב או פסול מטעם שכתב הרמב"ם, דשמא אחר שחתמו הכשרים חתם הפסול וכבר נתכשר השטר קודם שחתמו הפסולים, רק הטעם דפסול הוא מטעם שכתבתי דעיקר הגדתן הוא משעת מסירה, וכמו שכתב הר"ן, וזה לא שייך רק בדליכא עדי מסירה כמו שכתב הר"ן, אבל בגט דצריך עדי מסירה, אף שיש עדי חתימה לא נצטרפו להגדה בשעת מסירה ולא נתבטלה עדות הכשרים, דכשיש עדי מסירה ממילא עדי החתימה אין מעידים רק שנכתב הגט בציווי הבעל כמ"ש הבית שמואל באה"ע סימן ק"ל עי"ש, וכיון שחתמו הכשרים קודם הפסולים ונגמרה עדותן קודם שחתמו הפסולים כשר. וגם מזויף מתוכו לא הוי, דהא לא נסמוך על חתימת הפסולים דהא עיקר הקיום מעדות דלמטה הן וכשרים הם, ולא פסלינן לגט רק משום גזירה דשטרות, דבשטרות לא נגמרה עדות הפסולים עד שעת מסירה, ואז באו עדים הכשרים והפסולים ביחד, ואתו שפיר דברי הרמב"ם.

שיעורי הרב (סולובייצ'יק) מסכת גיטין דף יח עמוד ב

בענין אמר לעשרה כתבו גט לאשתי

א. מחלוקת רבי יוחנן וריש לקיש

איתא בגמרא, אמר לעשרה כתבו גט לאשתי אמר ר' יוחנן שנים משום עדים וכולם משום תנאי וריש לקיש אמר כולם משום עדים. ונראה שאין כוונת ריש לקיש שיש ביד הבעל לשנות דין תורה ולהצריך יותר מב' עדים בגט, אלא שאף לריש לקיש לא בעינן אלא ב' עדים בתורת עדות, והיותר מב' עדים נצרכים משום תנאי, אלא שהתנאי עצמו הוא שיחתמו כעדים.

והנה על פי דברינו שאף ריש לקיש סובר שהיותר מב' עדים הם משום תנאי, יש לבאר מה דאיתא בגמרא, איכא בינייהו דחתום בי תרי מינייהו ביומיה ואינך מכאן ועד עשרה ימים מאן דאמר משום תנאי כשר ומאן דאמר משום עדים פסול, דהיינו שר' יוחנן וריש לקיש פליגי באופי התנאי. שלר' יוחנן שרק שנים הם עדים והשטר נגמר על ידיהם והשאר אינם אלא מחמת התנאי, התנאי הוא כתנאי דמעכשיו. וכיון שכן, בחתום בי תרי מינייהו ביומיה ואינך מכאן ועד עשרה ימים אין הגט שטר מוקדם, דכיון שחתימת שאר העדים הוא תנאי דמעכשיו, הגט נתהוה בזמן הכתוב בו. ולריש לקיש שהתנאי הוא שכולם יחתמו כעדים, יש בכלל קפידת הבעל שהגט לא יתהוה עד שיחתמו כולם. וא"כ התנאי הוא כתנאי דאם, ומאחר שחתמו מכאן ועד עשרה ימים הגט הוא שטר מוקדם.

עוד איתא בגמרא, דאיכא בינייהו כגון שנמצא אחד מהם קרוב או פסול למאן דאמר משום תנאי כשר למאן דאמר משום עדים פסול. ולכאורה היה נראה לפרש שהגמרא לא נתכוונה לפסול עדות דנמצא אחד מהם קרוב או פסול (סנהדרין ט א), אלא טעם הפסול הוא, שלריש לקיש שהתנאי הוא שיחתמו כעדים יש בכלל התנאי שיהיו כולם כשרים לעדות, ולכן יש ביטול התנאי כשאחד מהם קרוב או פסול.

אך מדברי רש"י ותוספות בסוגיין חזינן שפירשו דמיירי בפסול נמצא אחד מהם קרוב או פסול דעדות. שרש"י (ד"ה נמצא) הראה מקום לדין זה בסוגית נמצא אחד מהם קרוב או פסול בסנהדרין, והתוספות (ד"ה אי נמי) הביאו כאן הא דלפסול נמצא אחד מהם קרוב או פסול בעינן שנתכוונו להעיד.

והנה איתא במכות (ו א) דכדי שיפסלו עדים משום נמצא אחד מהם קרוב או פסול בעינן שיעידו תוך כדי דיבור כדי שיצטרפו לכת אחת. ולפ"ז נראה לפרש אליבא דרש"י ותוספות, שלריש לקיש דעת המתחייב של הבעל שיחתמו כולם כעדים מצרפתן לכת אחת, ולכן יש כאן פסול נמצא אחד מהם קרוב או פסול, ולרבי יוחנן אין כאן דין נמצא אחד מהם קרוב או פסול משום דליכא דעת המתחייב אלא עבור שני עדים, ולכן אין כולם מצטרפים לכת אחת.

ב. חתום בתחילה קרוב או פסול

איתא בגמרא, אי חתום בתחילה קרוב או פסול אמרי לה כשר ואמרי לה פסול אמרי לה כשר תנאי הוא אמרי לה פסול אתי לאיחלופי בשטרות דעלמא. ופירש רש"י (ד"ה אתי לאיחלופי), "דכיון דחתם ברישא אתי למימר זה ודאי לשם עדות חתם ויכשירו קרוב בכל השטרות". ודברי רש"י צ"ע, דהא איתא במשנה לקמן (פא ב), "גט קרח הכל משלימין עליו דברי בן ננס ר"ע אומר אין משלימין עליו אלא קרובים הראויין להעיד במקום אחר". ואיתא שם בגמרא, "ור"ע עבד מאי טעמא לא דאתו למימר כשר לעדות קרוב נמי אתו למימר כשר לעדות אלא עבד היינו טעמא דדלמא אתו לאסוקיה ליוחסין", הרי שלמסקנא אין חוששין שיכשירו קרוב לעדות שטר. וצ"ע מש"כ רש"י דחוששין לזה.

ואמנם נראה שזהו מה שהביא את הרמב"ם לפרש אחרת מרש"י. שהנה כתב הרמב"ם (פ"ט מגירושין הכ"ז), "היה אחד משנים הראשונים פסול הרי זה גט פסול שמא יאמרו עד פסול כשר בעדות שאר שטרות בעת שיהיו העדים רבים, ולא הכשירוהו בגט שעדיו רבים אלא מפני שעידי מסירה הן העיקר". הרי שהרמב"ם לא פירש כרש"י שהחשש הוא שמא יכשירו קרוב לעדות שטר, אלא שמא לא יחושו בשטר לפסול עדות דנמצא בהם קרוב או פסול.

ויש לבאר גדר חשש זה. ובהקדם מה שהקשה הגר"ח זצ"ל על דברי הרמב"ם בפ"ה מעדות ה"ו. שפסק שם הרמב"ם שאם יש בעדי השטר קרוב או פסול ועדים מעידים שעדי השטר ישבו יחד לחתום עליו השטר פסול. ועל זה הקשה הגר"ח שחסרון נמצא אחד קרוב או פסול הוא בהגדת העדות וקבלתם בבית דין, שקבלת העדות בבית דין מצרפם להגדת עדות אחת. וא"כ קשה למה אומר הרמב"ם שיש דין נמצא אחד מהם קרוב או פסול בעדות שטר, הא אין בעדות שטר קבלת עדות בבית דין לצרפם, ולפ"ז צריכה עדות שטר להחשב להגדות נפרדות שאין בהם דין נמצא בהם קרוב או פסול. עוד הקשה הגר"ח על מה שאמר הרמב"ם שעדים על פה נאמנים לפסול את השטר בעדותם שעדי השטר ישבו יחד לחתום, הא תרי ותרי נינהו, שהרי שטר מעיד על עצמו שהוא כשר, וא"כ עדים על פה לפסול את השטר הוו תרי ותרי עם עדות השטר על עצמו שהוא כשר (כדאיתא בכתובות יט ב).

ומעתה נראה, שמ"ש הרמב"ם שחוששים שמא יאמרו עד פסול כשר בעדות שאר שטרות בעת שיהיו העדים רבים, היינו שחוששים שיטעו לסבור להלכה כקושיות הגר"ח על הרמב"ם.

עוד נראה לדייק ממ"ש הרמב"ם בהלכות גירושין שם שהחשש הוא שיכשירו נמצא בהם קרוב או פסול בשאר שטרות, שרק בשאר שטרות יש פסול זה ולא בגט. דדוקא לעדי שטר ראיה שדומים לעדות על פה במה שהם מעידים על המעשה יש דין עדות על פה לפסול נמצא בהם קרוב או פסול, אבל בגט כיון ששטר קנין הוא אין העדים באים להעיד על המעשה אלא לחדש ולהוות את השטר, ולכן אין לגט דין עדות על פה לפסול נמצא בהם קרוב או פסול.

ואף שגט מועיל גם כשטר ראיה על הגירושין, זה דוקא לאחר שהועיל כשטר קנין לגמור את הגירושין. אבל חתימת העדים אינה באה אלא לשם שטר קנין, שהרי בשעת חתימתם עדיין אין הגט מהוה שטר ראיה. ובאמת א"א לומר שחתימת העדים על הגט היא לשם שטר ראיה, דכל שהבעל לא מסר את הגט לאשה אין עדיין גירושין להעיד עליהם. ודוקא בממונות שייך שיהיה שטר ראיה בשעת החתימה, כיון שהודאת בעל דין כמאה עדים דמי, ולכן יש בכלל דעת המתחייב לשטר ראיה הודאת ממון שיכולים עדי החתימה להעיד עליה. ואפילו שטר קנין דממונות, כגון שטר מכירה שבא לפעול את הקנין, נידון כשטר ראיה לפסול נמצא אחד מהם קרוב או פסול. דאף שעיקר השטר אתי לקנין, מ"מ צריך הוא להיות גם שטר ראיה, דהא המוכר חייב להמציא ללוקח ראיית שטר לאשר ולקיים את המקח בידו, ולכן שטר קנין דממונות הוא שטר ראיה גם בשעת חתימתו. ומאחר דשטר ראיה דינו כעדות על פה לפסול בו נמצא אחד מהם קרוב או פסול כמ"ש לעיל, נמצא דשפיר אמר הרמב"ם שבשאר שטרות, דהיינו בין שטרי ראיה בין שטרי קנין, שטר שחתום עליו קרוב או פסול פסול.

ובזה יש לבאר הדברים שכתב הרמב"ם בסיום דבריו שנתקשו בהם רבים. וז"ל, ולא הכשירוהו בגט שעדיו רבים אלא מפני שעידי מסירה הן העיקר, עכ"ל. דצ"ע מה ענין הא שעדי מסירה הם העיקר למה שהכשירו נמצא בהם קרוב או פסול בגט. ומעתה יש לומר, שהרמב"ם בא להוכיח שגט הוא רק שטר קנין ואינו ענין כלל לשטר ראיה. והוכחתו לזה היא מעדי מסירה כרתי. ששטר שעיקרו גם לראיה בעי עדי חתימה, דזהו טעם המ"ד (לקמן כב ב) שלא הכשיר ר"א אלא בגיטין ולא בשאר שטרות, כיון שבשטרי קנין דממונות חייב המוכר להעמיד שטר ראיה ביד הלוקח ולזה בעינן עדי חתימה.