מקורות למסכת גיטין – דף 37

(1) לסיים את המקורות מדף 36

(2) גמ' יח. – יח: "ר"ש מכשיר ... קלא אית ליה למילתא", רש"י, תוס', רי"ד, רמב"ן, רשב"א, [ריטב"א]

בענין שיטת רש"י – רש"י עט: ד"ה אם נתגרשה

האם אפשר לבטל גט שכבר נכתב ונחתם?

גמרא לב: "חוזר ומגרש בו או ... מי קא בטיל", רש"י, תוס', ר"ן (סוף דף טז. באלפס) ד"ה או אינו חוזר ומגרש בו, [רמב"ן ד"ה נהי]

תוס' קידושין נט: ד"ה מתורת, [רש"י ותוס' גיטין פח. ד"ה ודלמא אימלוכי אימליך]

רמב"ם גירושין ו:כא, מ"מ שם

קצות החושן סה:ח, [חידושים המיוחסים לריטב"א ב"מ יז. (הועתק מסוף הספר) ד"ה רב כהנא אמר]

מנחת חינוך סי' תלז "ע' בסוגי' דגיטין פ' השולח ... ובאתי רק לעורר", [שו"ת שאגת אריה סי' ל "וכבר הארכתי שם בזה וז"ל שם ... כ"ז כתבתי שם"]

[שיעורי הרב דף לב. בענין ביטול הגט אות ג]

קצות החושן סימן סה ס"ק ח

(ח) וכתוב בו הנפק. והקשו בזה הראשונים הנפק זה מה טיבו. ולענ"ד נראה לפי מ"ש הרמב"ם בפ"ו מגירושין (הכ"א) דאם ביטל הגט ואמר הרי הוא חרס דאינו חוזר ומגרש כיון שכבר ביטל הגט אינו חוזר ומגרש, ועיין ריש פרק השולח שם (גיטין לב, ב תוס' ד"ה רב ששת) דלא הוי הכתיבה מעשה כיון דעדיין לא היה נתינה ואתי דיבור ומבטל דיבור, וא"כ הכא נמי מהאי טעמא צריך הנפק דאם אין בו הנפק חיישינן כיון דנפל איתרע ואמרינן מדהשליכו לאשפה כבר ביטלו ותו לא מהני להתחייב עוד בזה השטר. וכיוצא בזה כתב הב"ח (סעיף ח' וט"ז) דאפילו למ"ד עדיו בחתומיו זכין לו (ב"מ יג, א) אפילו הכי במצאו באשפה כיון דהושלך לאשפה נתבטל השטר. אמנם דברי הב"ח דחויין מסוגיא דמצא שטר חוב (שם), ושם מבואר דאפילו הושלך לאשפה שייך עדיו בחתומיו זכין לו, עיין בש"ך ס"ק ל"ז. אלא דהיינו דוקא למ"ד עדיו בחתומיו זכין לו א"כ כי מטא לידיה לבסוף נעשה כאילו מטא לידיה למפרע וכיון דמטא לידיה אין אחר מסירה כלום, אבל למ"ד דלא אמרינן עדיו בחתומיו זכין לו א"כ לא הוי אלא כתיבה לחוד וקודם נתינה יכול לבטל השטר ותו אינו מהני כלום כמו גבי גט. אף על גב דיש לחלק מגט משום דגט בעי לשמה, מכל מקום נראה בשטרות נמי יכול לבטל השטר קודם נתינה. ואח"כ מצאתי בריטב"א פרק קמא דמציעא (יז, א ד"ה רב כהנא) כתב כן ע"ש. ולפי מ"ש תוס' בפרק קמא דמציעא (כ, א ד"ה שובר) דלא אמרינן עדיו בחתומיו זכין לו אלא מסוף היום שניכר מתוך השטר אבל כתב לזה בו ביום ומסרו לאחר בו ביום זכה השני אף על גב דנתנו אח"כ לראשון ע"ש, א"כ ניחא דצריך הנפק אפילו למ"ד עדיו בחתומיו זכין לו, דבו ביום לא שייך עדיו בחתומיו זכין לו וחיישינן שמא נתבטל השטר ותו לא מהני כלל...

מנחת חינוך פרשת ראה מצוה תלז

ע' בסוגי' דגיטין פ' השולח גבי חוזר ומגרש וכו' וע"ש בתוס' דהקשו וכי יכול לבטל אדם ס"ת הנכתב לשמה וע"ש שכתבו דאין דיבור מבטל מעשה וגט לא הוי מעשה כ"ז שלא הגיע ליד האשה ע"ש ומבואר שם אם עושה מעשה יכול לבטל סת"מ מהלשמה דמעשה מוציא מיד מעשה והארכתי בזה במק"א ואכ"מ בסוגיא דמנחות הטיל למוטלת. א"כ אפשר בגוונא שציירתי לעיל שכ' שם וניקד תחתיו או שהוסיף אות דעי"ז אינו נקרא כך. אפשר עכ"פ ביטל השם כיון דהוסיף ולא נקרא כדרכו ביטל הלשמה א"כ אפי' מחק אח"כ הנוסף פסול השם דהו"ל נכתב שלא לשמה וגם אם מחק האות ונשאר השם ומחק אחר כך השם אינו חייב כיון דהוא שלא לשמה לרוב השיטות הסוברים כן. ואפשר כיון דלא עשה מעשה בגוף השם אינו קרוי מעשה וזה הוא אריכות גדול אם יכול לבטל מה שנכתב לשמה ובאתי רק לעורר.

חידושי הריטב"א (מיוחס לו) מסכת בבא מציעא דף יז עמוד א - העתק מסוף הפרק

רב כהנא אמר בשחייב מודה. כמה חכמים פירשו להא מילתא איש כפי מה שנראה בעיניו וכולם לא הסכימו לפרש דברי רב אלפס ז"ל כהוגן וז"ל הרב א"ר יוחנן המוצא שטר חוב וכו' וה"מ בשחייב מודה דהא ליכא למיחש דאי משום שמא כתב ללות ולא לוה הא כתוב הנפק. וקשי' כיון דחייב מודה למה לי הנפק שהרי הוא מודה שיתנהו עכשיו למלוה ביום ראשון דלא שייך טרפא בההוא יומא שאין כותבין שעות זה קשה ללשון הרב. ואי לאו שהרויח הרב לפרש דברי רב כהנא היינו מפרשי' דברי רב כהנא דלא מיירי בהנפק כלל כבעל המאור אבל לדבריו קשי'. וכדי לקיים דברי הרב נראה לן לתרץ דהאי כתב ללות ולא לוה פירוש שנמלך שלא ללות כלל והלך לסופר ולעדים לבטל שליחותם ובין כך היה השטר חתום ביד הסופר ונמצא אותו השטר בטל כחרס והוה כנמחל שעבודו ועכשיו הוא רוצה ללות באותו שטר שנמחל שיעבודו ומלוה לא ידע באותו ביטול דנימא מלוה גופיה לא שביק דילמא שמעי רבנן ואפסדי לי ומשום הכי חיישינן לה. אבל אי כתוב בו הנפק ליכא למיחש ללא לוה דמאן מקיים שטרא מלוה:

שו"ת שאגת אריה סימן ל

וכבר הארכתי שם בזה. וז"ל שם ק"ל ע"ד הרמב"ם שכתב בהטיל ציצית על ציצית בנתכוין להוסיף שניהם פסולין מהא דאמר בפ' הנחנקין (ד' פח) אר"א אר"א לעולם אינו חייב אלא בדבר שעיקרו מד"ת ופי' מד"ס ויש בו להוסיף ואם הוסיף גרע ואנו אין לנו אלא תפילין ואדר"י נפריך והא איכ' ציצית שעיקרו מד"ת כו' ומשני בציצית מאי ס"ל אי ס"ל קשר עליון לאו דאוריית' האי לחודיה קאי כו' ואי ס"ל קשר עליון דאוריית' גרוע ועומד הוא והשתא אכתי איכ' למיפרך והאיכ' ציצית בהטיל ציצית על ציצית דלאו גרוע ועומד הוא דמעיקר' קודם שהטיל הציצית הב' היו הציצית הראשונים כשרים ועכשיו כשהטיל הב' הוא דגרע ופסל לראשונים. ועוד ק"ל מאי טעם לדבר דאם נתכוין לבטל את הראשונו' נפסלו דכיון שנעשו בהכשר היאך איפשר לבטלן ולפוסלן כיון שאין בהן שום פסול כי מבטלן איהו מאי הוי וכי ס"ת או תפילין ומזוזה שנכתבו בהכשר כדינם וכי איפשר להוציאם מהכשירן ע"י ביטול ויהיו נפסלין מכאן ולהבא ע"י שיבטלן הא לא שמענו ואי איתא להא מילת' לא אישתמיט שום תנא או אמורא להשמיענו חידוש גדול כזה. ונראה לי דהרמב"ם לטעמיה דס"ל גבי גט כה"ג שלאחר שנכתב כדינו בהכשר יכול לבטלו ולפוסלו ואינו חוזר ומגרש בו שכ"כ בפ"ו מהלכות גירושין השולח גט ביד השליח וביטל כו' לפיכך אם היה הגט ביד הבעל וביטלו כגון שאמר גט זה בטל הוא אינו מגרש בו לעולם והרי הוא כחרס הנשבר ואם גירש בו אינה מגורשת וכן אם פירש בעת שביטלו והוא ביד השליח ואמר גט ששלחתי הרי הוא בטל מלהיות גט אינו מגרש בו לעולם ע"כ. הרי דס"ל ז"ל דאע"פ שנכתב הגט כהלכתו אם מבטלו אח"כ בטל לגמרי ואינו חוזר ומגרש בו לעולם. וה"נ אף על פי שציצית הללו נעשו ונתלו בבגד זה כהלכתן אם מבטלן מתורת ציצית בטלין לעולם ונפסלו וא"א להם לחזור להכשירן עוד. ומ"מ רוב פוסקים ככולן חלקו עליו בזה וס"ל דאע"ג שביטלו מתורת גט אם רצה לגרש חוזר ומגרש בו וא"א לגט שנכתב כהלכתו להבטל מתורת גט ע"י ביטולו. ומחלוקתן תלוי בחלוקת גירסא בגמ' כמש"כ התוס' והפוסקים והזכירן הה"מ שם א"כ אין ביטול מועיל לציצית שנעשו כהלכתן ואם הטיל ציצית על ציצית אף על פי שנתכוון לבטל את הראשונות כשחותך לשניות חזרו הראשונות להכשירן כ"ז כתבתי שם:

שיעורי הרב (סולובייצ'יק) מסכת גיטין דף לב עמוד א

ג. מתי אפשר לבטל את הגט

יש ד' שיטות במתי אפשר לבטל את הגט: (א') שיטת רש"י שא"א לבטל את הגט כלל, אפילו אם לא נכתב כולו, (ב') שיטת ה"ר עזרא הנביא בתוספות לקמן (פח. ד"ה ודילמא) שאפשר לבטל את הגט כל זמן שלא נכתב כולו אבל משנגמר אינו יכול לבטלו, (ג') החילוק שכתבו התוספות בסוגיין (לב: ד"ה התם) בלשון שמא, שאפשר לבטל את הגט כל זמן שלא נחתם, (ד') שיטת התוספות שם שהיא גם שיטת הרמב"ם (פ"ו מגירושין הכ"א) שאפשר לבטל את הגט כל זמן שלא הגיע ליד האשה.

והנראה בביאור שיטות אלו, שרש"י סובר שא"א לבטל את הגט כלל, והכותב מקצת גט לשמה ושוב בטלו יכול לחזור ולגמור כתיבתו לשמה, משום שהלשמה שבגט דמיא להלשמה שבספר תורה שא"א לבטלה אפילו לאחר כתיבת מקצת הספר תורה. ולרש"י אפשר לצרף את הלשמה שבגט מכמה כתיבות לשמה מיוחדות. וה"ר עזרא הנביא אומר שעד גמר כתיבת הגט יכול הבעל לבטל את הלשמה משום שהוא סובר דבעינן עשיית לשמה מאוחדת ואי אפשר לצרף את הלשמה מכמה כתיבות נפרדות. אבל א"א לבטל את הלשמה לאחר כתיבת הגט אף שהגט עדיין לא נחתם, שא"צ לעשייה מאוחדת של לשמה של הכתיבה ושל החתימה, שעשיות נפרדות של לשמה הן.

והשיטה המובאה בתוספות שהבעל יכול לבטל את הגט כל זמן שלא נחתם סוברת שהבעל מבטל את הגט כל זמן שיש לו שייכות להכנתו. וכיון שהוא יכול לצוות לעדים לחתום או שלא לחתום יש לו שייכות להכנת הגט עד חתימתו. ואף להראשונים שסוברים שלר"א עדי חתימה לא כרתי, וא"כ לא בעינן חתימה לעשיית הגט לשטר קנין, מ"מ בעינן חתימה לעשייתו לשטר ראיה. אבל לאחר חתימת הגט כבר נגמרה הכנתו ושוב אין לבעל סמכות ושייכות להגט לבטל את הלשלמה של הכתיבה. ומה שיש עדיין לבעל בעלות על הגט לענין מסירתו לא מהניא שיוכל לבטל את הלשמה, שהלשמה אינה תלויה במסירת הגט כי אם בהכנתו.

והתוספות והרמב"ם סוברים שאפשר לבטל את הגט עד נתינתו משום שסוברים שהכשר הלשמה של הגט הוא צירוף כתיבת הגט לנתינתו. וכיון שכן עשיית הלשמה שבגט אינה נגמרת עד נתינתו, ולכן היא עדיין ניתנת לביטול.