מקורות למסכת קידושין – דף 37

(1) בענין תנאי כפול:

למה לא בעינן תנאי כפול בסוגיין? רשב"א ד"ה ואמר רב הונא, רא"ש סימן ט "אמר ר' אלעזר ... וכן הלכתא", שלנ"ל ד"ה ואמר ר' אלעזר

למה לא בעינן תנאי כפול במתנה ע"מ להחזיר? תוס' ו: ד"ה לא, תוס' מט: ד"ה דברים, רשב"ם ב"ב קלז: ד"ה ואם לאו, תוס' סוכה מא: ריש ד"ה הילך (עד "להשמיענו")

רי"ף גיטין (דף לז: באלפס) "ת"ר הרי זה גיטיך ... מעכשיו דמי",

רמב"ם אישות ו:יז-יח, ראב"ד שם, רמב"ם זכיה ומתנה ג:ז-ח, ראב"ד שם

[השגת הראב"ד על בעל המאור ביצה דף י. באלפס]

מה סברת הרמב"ם והרי"ף? עי' אבני מילואים לח:ג "... דקדוקי תנאי", רמב"ם גירושין ט:א-ה, [גרי"ז נזיר יא. "שיטת הרמב"ם ... ומשום הכי לא בעי עדים"]

למה בענין תנאי כפול? מאירי קידושין סא. ד"ה אמר המאירי "... אע"פ שלא יעברו", תוס' כתובות נו. ד"ה הרי זו "... שלא התנו על מה שכתוב בתורה", [רשב"א גיטין עה: ד"ה אתקין שמואל], [גרי"ז נזיר יא. "עוד י"ל בזה דלכאורה קשה ... התנאי המעשה קיים"]

[גרי"ז נזיר יא. "כתב הרמב"ם בהלכות זכיה ומתנה ... ומשום הכי לא בעי עדים", דברי הגריד"ס בחוברת 'מסורה' כרך ב עמ' לט-מג, "בענין תנאי וטעות", העמק שאלה קלח:א עמוד קנו]

(2) גמרא ח. "אמר רבא" עד ח: "נסכא אין כאן", רש"י, תוס' ד"ה מנה

בענין מנה אין כאן משכון אין כאן:

רא"ש סי' י (עד "בגוף החפץ הזה"), רמב"ן רשב"א ור"ן ד"ה מנה אין כאן, ריטב"א ד"ה אמר רבא, מאירי ד"ה וגדולי פרובינצה, תורי"ד ד"ה התם במשכון דאחרים

רשב"א ה. ד"ה מה לכסף, שלטי הגבורים דף ד. באלפס סוף אות א "ונראה בעיני שאם כתב ..."

רמב"ם אישות ה:כג

[קצות החושן קצ:ו, אבני מילואים כט:יא-יב]

חידושי הגרי"ז מסכת נזיר דף יא עמוד א

כתב הרמב"ם בהלכות זכיה ומתנה (פ"ג הל"ח) ובהל' אישות (פ"ו הלי"ד) ורבותי הורו שאין צריך לכפול התנאי ולהקדים הן ללאו אלא בגיטין וקדושין בלבד ואין לדבר זה ראיה, ובראב"ד שם א"א אף על פי שאין ראיה לדבר זכר לדבר וטעם גדול יש לדבר ואיך יתכן דזה מוכר קרקע או נותנו ואומר איני נותנו או מוכרו אלא אם כן יעשה לי כך וכך ונוציא אותו מידו ולא עשה בו מה שהתנה עליו וכו' ונחלת בני גד ובני ראובן וכו'.

והנה הר"מ בהל' אישות שם משיג על שיטה זו דתנאי בני גד ובני ראובן ג"כ היה דבר שבממון עיין שם, והראב"ד רצה ליישב את זה כאן ולא ידוע החילוק מש"כ, וצ"ע.

והנראה בזה דהנה שיטת הגאונים [הרי"ף בתשובה וכן כתב הרשב"א בב"ב] דאין זה משום דהלכות תנאים נאמרו רק על דבר איסור ולא בדבר שבממון, דבהלכות תנאים אין חילוק ולכל נאמרו, אלא משום דבדבר שבממון איכא אומדנא שאינו רוצה לתת קרקעו אם לא שיעשה כך וכך וכדברי הראב"ד, ועיין בתוס' קדושין (דף מ"ט ע"ב) גבי ההוא גברא דזבן ארעא אדעתא למיסק לארעא דישראל שכתבו דאנן סהדי ואיכא אומדנא ולא בעי תנאי כפול ובלא תנאי סגי, וע"ע בתוס' שם (דף ו' ע"ב) בהילך ע"מ שתחזירהו לי שכתבו דאנן סהדי עושה את התנאי לתנאי, אף על פי שלא כפל ליה, פירוש דהאומדנא עושה את התנאי, וכן מובן ממה שהקשו והא הוי תנאי ומעשה בדבר אחד ואנן ילפינן מתנאי בני גד וכו' וע"כ שהאומדנא עושה את התנאי לתנאי, אבל מדברי התוס' (בדף מ"ט ע"ב) משמע דהוי אומדנא ולא תנאי כלל ע"ש, ולפי הנ"ל לא קשה קושית הר"מ מתנאי וכו' שזהו בממון, דכיון שביארנו דבאמת בהלכות תנאי לא נאמר חילוק בין איסור לממון אלא דבממון איכא אומדנא וסגי בלא כפילת תנאי ומשו"ה לא בעינן בממון משפטי התנאים, והנה כל זה לא שייך אלא בדבר שבין אדם לחבירו דאנן סהדי דעל דעת כן נותן או מוותר, אבל נחלת בני גד ובני ראובן דהוי ע"פ הדיבור הוי דינו כמו איסורין כיון דלא הוי בין אדם לחבירו ול"ש בזה אומדנא ומשו"ה בעינן משפטי התנאים, אבל בין אדם לחבירו היכא דאיכא אומדנא התם שפיר אמרינן דלא בעינן כל משפטי התנאים.

שיטת הרמב"ם בהל' אישות (פ"ו הלי"ז) דבמעכשיו לא בעינן משפטי התנאים, והביאור בזה נראה, לפי מה שכתב הר"מ בהל' גירושין (פ"ט הל"א) המגרש את אשתו לאחר זמן קבוע ה"ז מגורשת כשיגיע הזמן שקבע, והר"ז דומה לתנאי ואינו תנאי, דומה לתנאי שהיא מתגרשת כשיגיע הזמן שקבע, ואינו תנאי שהמגרש על תנאי הרי גירש וזה עדיין לא גירש עד שיגיע אותו הזמן וכו', ובהל"ה שם כתב ומה בין המגרש על תנאי לזה שקבע זמן לגירושין או תלאן במעשה שהמגרש על תנאי יש שם גירושין ואינן גומרין עד שיתקיים התנאי וכו' אבל התולה גירושין בזמן או במעשה לא הגיע גט לידה בתורת גירושין אלא בתורת פקדון וכו' ע"ש.

ומבואר מדבריו דבתנאי כבר גירש דנעשה כבר מעשה הגירושין, אלא שתלה בתנאי וחל בה חלות דין של תנאי שמעכב חלות המעשה עד שיתקיים התנאי, אבל מצד המעשה כבר נשלמה, ולולי התנאי דחל בה לא היה שום עיכוב בדבר, אבל בלאחר זמן לא נשלמה המעשה כלל.

והנה כבר מבואר דמשפטי התנאים הוא חלות דין תנאי שחל בהמעשה ומעכבה מלחול עד שיתקיים התנאי, וכל זה לא שייך כי אם בתנאי, אבל במעכשיו שעושה המעשה שיחול מעכשיו ועל דעת זו הוא עושה אותו ולא חל בהמעשה חלות תנאי שתהיה המעשה תלויה בתנאי, דהרי מעכשיו מועיל וא"כ התנאי דמעכשיו אינו כי אם אופן על דעת זו או על דעת אחרת, ומשו"ה לא בעינן משפטי התנאים כיון דהתנאי לא חל בהמעשה שתהיה המעשה תלויה בחלות קיום התנאי, וראיה לזה דתנאי הוא דין חלות בהמעשה שתלוי בתנאי אבל המעשה נגמרה לגמרי אלא דהמעשה נשלמה בחלות תנאי, מדכתב הרמב"ם בפ"ז מאישות הכ"ג דבמחילת תנאי לא בעינן עדים ולא הוי דבר שבערוה, משום דכיון דהמעשה נשלמה, ולא הוי השלמת המעשה במחילת התנאי כ"א דנתקיים דין תנאי שחל בהמעשה, ולפי"ז במוחל לא בעי עדים כיון דהמעשה נשלמה לפני עדים בשעת עשית המעשה ולא הוי כי אם ביטול התנאי שחל בהמעשה אבל אינה שייכת למעשה ומשום הכי לא בעי עדים.