מקורות למסכת קידושין – דף 36

(1) לסיים את המקורות מדף 35

(2) בענין תנאי כפול:

למה לא בעינן תנאי כפול בסוגיין? רשב"א ד"ה ואמר רב הונא, רא"ש סימן ט "אמר ר' אלעזר ... וכן הלכתא", שלנ"ל ד"ה ואמר ר' אלעזר

למה לא בעינן תנאי כפול במתנה ע"מ להחזיר? תוס' ו: ד"ה לא, תוס' מט: ד"ה דברים, רשב"ם ב"ב קלז: ד"ה ואם לאו, תוס' סוכה מא: ריש ד"ה הילך (עד "להשמיענו")

רי"ף גיטין (דף לז: באלפס) "ת"ר הרי זה גיטיך ... מעכשיו דמי",

רמב"ם אישות ו:יז-יח, ראב"ד שם, רמב"ם זכיה ומתנה ג:ז-ח, ראב"ד שם

[השגת הראב"ד על בעל המאור ביצה דף י. באלפס]

מה סברת הרמב"ם והרי"ף? עי' אבני מילואים לח:ג "... דקדוקי תנאי"

למה בענין תנאי כפול? מאירי קידושין סא. ד"ה אמר המאירי "... אע"פ שלא יעברו", תוס' כתובות נו. ד"ה הרי זו "... שלא התנו על מה שכתוב בתורה", [רשב"א גיטין עה: ד"ה אתקין שמואל]

[דברי הגריד"ס בחוברת 'מסורה' כרך ב עמ' לט-מג, "בענין תנאי וטעות"]

אבני מילואים סימן לח ס"ק ג

כל האומר מעכשיו. והוא שיטת הרמב"ם [פ"ו אישות הי"ז] וטעמו כיון דמעכשיו חל המעשה בתנאי לכן אין צריך לכפול התנאי ולשאר דיני תנאי אבל תנאי באם כיון שהתנאי בא לבטל המעשה שלא יחול מעכשיו לכן צריך דקדוקי תנאי, ובשיטה זו יתיישב על נכון מה שהקשה הרשב"א פ' מי שאחזו [גיטין עה, ב, ד"ה אתקין] מהא דמתנת שכ"מ דקי"ל אם עמד חוזר ואעפ"י שכתב בה קנין דאומדן דעת שלא צוה אלא על דעת שימות הרי אין כאן תנאי כפול והן קודם ללאו ותנאי קודם למעשה וכן במברחת וזבין ולא אצטרכא לי' זוזי דבכולהו אזלינן בתר אומדנא וע"ש שכתב דטפי עדיף גילוי דעת לבד מתנאי שאינו כהלכתו דכיון שהתנה ולא התנה כהלכתו הרי גילה בדעתו שאינו חושש בקיומו ואינו רוצה בביטול המעשה אעפ"י שמתבטל תנאו, עוד י"ל בהנהו דלא כר' מאיר, ולפי שיטת הרמב"ם דבמעכשיו אין צריך דיני תנאי ניחא כל הנך.