מקורות למסכת פסחים – דף 31

(1) לסיים את המקורות מדף 30

(2) בענין דין רב גידל אמר רב – באיזה חמץ ובאיזה שעות אין חוששין לקירושין? למה?

תוספות ד"ה משש, תוספות חולין דף ד: סוד"ה מותר "ונהי דאמרין ...", תוס' קידושין דף נח. ד"ה אלמא

מלחמות השם דף ג. באלפס "והוי יודע שזה שפירש רש"י ...", ר"ן שם ד"ה קורדנייתא (עד "והר"ז הלוי"), [וכ"כ ר' דוד וריטב"א כאן]

מהר"ם חלאווה ד"ה דאמר רב גדל

מאירי ד"ה ואח"כ שאל

רמב"ם הל' אישות ה:א, [מ"מ כ"מ ולח"מ שם], רמב"ם פירוש המשנה פסחים ב:א על "עבר זמנו אסור בהנאתו"

רש"י כא: ד"ה משש שעות, חק יעקב תמג:ו (בענין שיטת רש"י)

[יחוסי תנאים ואמוראים מהד' מוסד הרב קוק עמ' רפ–רפב "גר' בריש גמ' בפ' כל שעה ..."]

ספר העיטור עשרת הדיברות הלכות ביעור חמץ דף קכד טור ג "ומיהא סיפא דקתני עבר זמנו... אך חלק דהיינו חצי היום"

(3) בענין איסור חמץ בערב פסח אחר חצות לפי רבי שמעון:

גמרא דף כח. – כח: "דתניא חמץ בין לפני זמנו ... אינו בבל תאכל חמץ"

רמב"ם וראב"ד חמץ ומצה א:ח

בעל המאור ומלחמת ה' כאן (דף ג. באלפס), [השגת הראב"ד על בעל המאור שם]

תוספות דף כח: ד"ה רבי שמעון, [רא"ש ב:ד "והא דקאמר רבי שמעון ..."]

חי' הר"ן דף ו: ד"ה שני דברים אינן ברשותו

מהר"ם חלאוה דף ד: ד"ה מנא לן, [דף ז. ד"ה דאמר רב גידל]

טור ריש סימן תמג בשם בעל העיטור, [ספר העיטור עשרת הדיברות הלכות ביעור חמץ דף קכה טור א "ורבא דפסק הל' לקמן... כדרב גידל וכן הלכתא]

[ספר החינוך סי' תפה בשם רמב"ן]

מה היחס בין איסור אכילה אחר שש שעות ומצות עשה דתשביתו לפי ר"ש?

שו"ת אבני נזר או"ח סי' שעו אות ד, פמ"ג או"ח סי' תמג א"א ס"ק ו "ולענין אי אשה ...", [הררי קדם ח"ב סי' כט]

חק יעקב סימן תמג

[ו] ומתחלת שעה ששית ומעלה אסרוהו גם בהנאה. וסיים הטור ואם קידש בו אשה אינה מקודשת. וב"י [ד"ה ומתחלת] מקשה דברי הטור שבכאן ואבן העזר אהדדי. הב"ח [ד"ה ומ"ש מתחלת] והט"ז [ס"ק ב] משוים להרב ב"י כטועה גמור, גם בשו"ע באה"ע סימן כ"ח [סעיף כא] מתמיהים מאוד האחרונים על הב"י בשו"ע שם. ולפי שלענ"ד דברי הב"י כאן ושם באה"ע נכונים בלי פקפוק כלל, לכן אציע תחלה מקור הדין. דגרסינן שם בפסחים דף ז' [ע"א] על הא דאמר רב יהודה [שם ו, ב] הבודק צריך שיבטל וכו', ומקשה הש"ס ונבטלה בשית, ומשני הש"ס כיון דאיסורא דרבנן עלה כדאורייתא דמיה ולאו ברשותיה קאי ולא מצי מבטל ליה, דאמר רב גידל אמר רב המקדש משש ולמעלה אפילו בחטי קורדנייתא אין חוששין לקידושין. ופירש רש"י [ד"ה משש] משש שעות ולמעלה, מתחלת שש דאיסורא דרבנן הוא, עכ"ל. והתוספות [ו, ב ד"ה משש] כתבו וז"ל, ולא נהירא לר"ת, דמשש שעות ולמעלה משמע מסוף שש שעות. ומכל מקום מייתי ראיה מחטי קורדנייתא שהן קשין והוי חמץ נוקשה שאין אסור נמי אלא מדרבנן. והנה האחרונים הבינו כאן ובאה"ע דגם דעת רש"י דחטי קורדנייתא אינו אלא חמץ דרבנן, דהוי נמי שעות דרבנן דהיינו תחלת שש, אפילו הכי לא הוי קידושין בתרי דרבנן. באמת אין זה מוכרח כלל לענ"ד בדעת רש"י, דאפשר דגם דעת רש"י בתרי דרבנן לא הוי קידושין, אך שסבירא ליה דחיטי קורדנייתא לא הוי חמץ נוקשה, או שסבירא ליה כמאן דאמר דחמץ נוקשה דאורייתא, וכן נראה לי ראיה ברורה ומוכרחת מדעת רש"י פרק כל שעה דף כ"א [ע"ב] שכתב שם אהא דרב גידל וז"ל [ד"ה משש] משש שעות, על כרחיך מתחלת שש, דאי לאחר ששה אסור מדאורייתא מאי אתא לאשמעינן, פשיטא דאין מקדשין באיסור הנאה, [ע"כ]. הרי להדיא מדעת רש"י דחיטי קורדנייתא אם נתחמצו הוי דאורייתא, דאם לא כן מה הוכיח רש"י דאי לאחר ששה אסור מדאורייתא, מאי אתא לאשמעינן פשיטא, הלא מכל מקום אתי לאשמעינן בחמץ נוקשה דרבנן. אלא ודאי דהוי חמץ דאורייתא. וכן משמעות לשון התוספות דריש פסחים שהם חידשו דין זה דהוי חמץ דרבנן מעצמם, ולא שיהיה כן דעת רש"י. איברא מתוספות דסוף פרק האיש מקדש דף נ"ח [ע"א ד"ה אלמא] בסוגיא בחולין שנשחטו בעזרה ר' שמעון אומר מקודשת, ומקשה הש"ס אלמא חולין שנשחטו בעזרה לר' שמעון לאו מדאורייתא ורמינהו וכו', ומשני דהכא במאי עסקינן בשוחט ונמצא טריפה דהוי שחיטה שאינה ראויה, ואף שנשחטו בעזרה מותרים בהנאה. וכתבו תוספות שם אלמא חולין שנשחטו בעזרה לאו דאורייתא, משמע דאסור בהנאה דרבנן. וקשה דאיך מקדש בהם, והאמר רב גידל פרק קמא דפסחים דמקדש משש שעות ולמעלה ואפילו בחטי קורדנייתא דאינם אסורים אלא מדרבנן אין חוששין לקידושין. וי"ל דהתם איכא מיהא שעות דאורייתא לפי מה שפירש ר"ת התם, אבל הכא ליכא אלא איסורא דרבנן. ולפירוש הקונטרס [פסחים שם] נמי לא קשה מידי למסקנא, דהא אפילו לר' שמעון אינה מקודשת, עכ"ל תוספות. ומדכתב תוספות דלפירוש רש"י לא קשה מידי לפי המסקנא, משמע דקודם המסקנא לא אתא שפיר לפירוש רש"י דאף בתרי דרבנן אינה מקודשת. וכן פירש מהרש"א שם בדברי תוספות (וכן דעת הר"ע ברטנורא ריש פרק כל שעה ד"ה עבר זמנו). ולפי זה צריך לדחוק ולפרש לשון רש"י בפרק כל שעה שכתבתי דהכי קאמר, מדקאמר אפילו בחטי דקורדנייתא משמע דהדין עצמו קאי אשעות דרבנן, כי אי אפשר לומר דמיירי בשעות דאורייתא, א"כ לאיזה צורך קאמר אפילו, פירוש אף בחיטים קורדנייתא שהוא דרבנן, הלא כל עצמו של הדין לא נאמר רק בשביל זה דחמץ דרבנן, דאיסור הנאה דאורייתא מאי אתי לאשמעינן דאינה מקודשת. אלא ודאי דמיירי משעות דרבנן, ולהכי קאמר אפילו בתרי דרבנן ג"כ אינה מקודשת. ואחר דברי תוספות אלו אפשר נמשכו האחרונים. אך לדעתי ודעת הב"י הפירוש זה דחוק ורחוק מאוד במשמעות פירוש רש"י, וכוונת התוספות דסוף פרק האיש מקדש יש לפרוש דלרווחא דמלתא קאמרי התוספות, וכוונתו דלשיטתייהו דחטי קורדנייתא הוא רק מדרבנן, וגם אם נפרש דברי רב גידל בשעות דרבנן כפירוש רש"י מכל מקום לפי המסקנא לא קשה מידי. אבל באמת דעת רש"י לחוד דמיירי בחמץ דאורייתא. וכן על כרחיך צריך לומר שזה דעת רש"י, כי היכי דלא תקשי לפירוש רש"י מסתמא דסוגיא דקדושין דקאמר אלמא קסבר חולין שנשחטו בעזרה לאו דאורייתא, משמע דבאיסור הנאה דדבריהם מקודשת. אף דלפי המסקנא לא קיימא, היינו מטעם דר' שמעון סובר דחולין בעזרה דאורייתא, ומוקי בשוחט ונמצא טריפה, אבל בהא משמע מסתמא דש"ס דמקודשת. אלא ודאי דדעת רש"י דחטי קורדנייתא הוי חמץ דאורייתא, וא"כ לא קשה מחולין בעזרה, דליכא שום צד דאורייתא, כתירוץ התוספות לר"ת. ומה שכתבו תוספות [קידושין שם] שוב ולפירוש הקונטרס וכו', הוא רק לרווחא דמילתא וכמו שכתבתי (ואולי אפשר לפרש דברי התוספות עוד בדרך אחר, וע"ש). ואל תטעך לשון הרא"ש דסוף פרק ב' דקדושין שכתב דלר"ת תרי דרבנן מקודשת וכו', וסיים ודלא כפירוש רש"י, ע"ש. אין זו ראיה כלל להמעיין היטב, דהרא"ש כתב כן לפי שמדברי ר"ת מבואר כן להדיא דתרי דרבנן מקודשת, וגם הוא מכריע שם דעיקר כפירש ר"ת. וזה שכתב דלא כפירוש רש"י, ע"כ, עיין שם. ולא קאי דלא כפירוש רש"י אתרי דרבנן, ע"ש. והעולה מזה כיון דלדעת רש"י מיירי מחמץ דאורייתא ושעות דרבנן, וא"כ לכאורה תקשה באמת למה לא אמר רב גידל סתמא המקדש בחמץ דרבנן אינה מקודשת, אלא צריך לומר דדוקא קאמר משש שעות ולמעלה כיון דלבסוף אתא לידי צד איסור דאורייתא לכך אין חוששין לקידושין, מה שאין כן בחמץ דרבנן דלא אתא לידי שום צד דאורייתא לעולם הוי קידושין, כסתמא דש"ס דקידושין באיסור הנאה דרבנן מקודשת, זה נראה לשיטת רש"י. וזה ג"כ דעת הרמב"ם ריש פרק ה' מהלכות אישות שכתב ג"כ כלשון רש"י. ולדעת ר"ת בכל ענין דהוי חד צד דאורייתא, או בשעות דאורייתא או חמץ דאורייתא, לא הוי קדושין, עד דאיכא תרי דרבנן אז הוי קדושין. ודעת הר"ן [פסחים ג, א ד"ה המקדש] בשם הרמב"ן [מלחמות שם ד"ה אמר] הובא בב"י סימן זה [ד"ה ומתחלת] להיפך מדעת רש"י, דדוקא בחמץ דרבנן בשעות דאורייתא לא הוי קדושין, מה שאין כן בחמץ דאורייתא בשעות דרבנן חוששין לקדושין, דדילמא אתי למטעי בשעות. כל זה נראה לי פשוט שיטות הפוסקים לדעת הב"י, על כן פסק בשו"ע באה"ע סימן כ"ח, וחושש לדעת כולם להחמיר, דדוקא בתרי דרבנן מקודשת, שהוא מוסכם מכל הפוסקים הנ"ל, אבל בחמץ דאורייתא ושעות דרבנן או חמץ דרבנן ושעות דאורייתא הוי ספק קידושין. ונסתלק בזה תמיהות כל האחרונים על הב"י שם בשו"ע שפסק בחמץ דרבנן בשעות דאורייתא דהוי ספק קידושין, הא לכולי עלמא לא הוי קידושין. ובאמת זה אינו. ובבית שמואל שם [ס"ק נג] רוצה לתרץ דעת הב"י בשו"ע דחושש לדעת בעל המאור [פסחים שם] דלית הלכתא כרב גידל, דאינו אסור עד הלילה מדאורייתא, ומכל מקום בחמץ דאורייתא מסוף שש ולמעלה אינה מקודשת משום דמכל מקום לדעתו אסור מדרבנן עד הלילה והוי חמץ דרבנן בשעות דאורייתא, ע"ש דבריו יותר באורך. הנה מלבד שדבריו דחוקים, שהרי הב"י כתב בסימן זה ואין דבריו של בעל המאור שהוא יחיד עומדים בפני רבים, עכ"ל, שדוחה לגמרי דבריו, והתם יחוש לדבריו להחמיר. אלא דבריו עצמו שם תמוהים לי, דהוא עצמו [בית שמואל שם] סיים בלשון המאור מדרבנן אסור באכילה עד הלילה, משמע דמותר בהנאה אף מדרבנן, וא"כ למה פסק בחמץ דאורייתא מסוף שש לא הוי קידושין, הא יש לחשוש לדעת בעל המאור דהוי קידושין, כיון דלית כאן אף מדרבנן רק איסור אכילה, כמו המקדש בשאר איסורי אכילה. אכן כפי מה שכתבתי הכל נכון בלי פקפוק כלל. וכבר כתבתי הדברים כהווייתן לבעל המחבר דבית שמואל בעצמו לק"ק שידלוב, ותשובתו עדיין נשאר מעל. ועל פי זה דברי הב"י בסימן זה ג"כ נכונים, במה שמקשה דברי הטור אהדדי שכאן כתב כלשון הרמב"ם ורש"י דמשעה ששה אסרו בהנאה ואם קידש בה האשה אינה מקודשת, ובאה"ע סימן (כ"ט) [כח] פסק כדעת הרא"ש ור"ת, וכל זה ברור ופשוט בכוונת דעת הב"י, ונסתלק תלונת הב"ח והט"ז מעליו. ומכל מקום כדי ליישב דעת הטור צריכין לומר דכאן כיון שאין מקום עיקר הדין לכן לא דקדק לכתוב כל פרטי דין זה, רק חדא מנייהו נקט אגב אורחיה בשעות דרבנן וחמץ דאורייתא, והוא הדין להיפך בחמץ דרבנן ושעות דאורייתא, וסמך עצמו על מקום עיקר הדין באבן [ה]עזר סימן כ"ח ששם ביאר הדין להדיא כדעת הרא"ש ור"ת, ודוק:

ספר העיטור עשרת הדיברות - הלכות ביעור חמץ דף קכד טור ג

ומיהא סיפא דקתני עבר זמנו אסור בהנאה סתמא והלכה היא ואמרי' עלה פשיטא ורבי' אלפסי ז"ל ל"ג הכי מסתברא דקס"ד עבר זמנו דקאמר שעבר זמן דחמץ ונכנס זמן אכילת מצה והא בין לר"י בין לר"ש סוף היום אסור בהנאה ולריה"ג דאמר מותר לא אצטריך דהא מרישא שמעינן כ"ש שאינו אוכל מאכיל והיינו דקא פריך פשיטא ומשני לא נצרכא אלא לשעות דרבנן כלומר עבר זמנו דקאמר מו' שעות ולמעלה קאמר שהוא אסור בהנאה לדברי הכל לר' יהודה אסור מן התורה דהא אמרינן לקמן משעה שאסור באכילה אסור בהנאה ולר' שמעון אסור מדרבנן ועשו אסור ו' שעות ולמעלה בתוך זמנו שהוא כשל תורה. וכדרב גידל אמר רב המקדש משש שעות ולמעלה אפי' בחיטי קורדינייתא דשררין ויבשין אין חוששין לקידושין דכל דמקדש אדעתא דרבנן מקדש ואפקעינהו רבנן לקידושין מני'. ומסתברא אי איצטריך דרב גידל לר"ש איצטרך דהא ס"ל דלפני זמנו אינו עובר עליו בולא כלום דאי לר"י פשיטא ואיפסיקא הלכה כר"ש לפני זמן אסור מדבריהם כלאחר זמנו כדלקמן דרב גידל ודווקא מתחלת ז' אמר אבל המקדש בו' חוששין לקידושין וכל היכא דאמרן מו' שעות ולמעלה מתחלת ז' קאמר ודאמרינן מו' שעות ולמעלה כ"ע אסורין דכולן מייתינן אך חלק דהיינו חצי היום.

טור אורח חיים הלכות פסח סימן תמג

חמץ משש שעות ולמעלה ביום י"ד אסור מה"ת ולוקין עליו אף על פי שבעל העיטור כתב שאינו אלא מדרבנן ובעל המאור כתב שמותר לאוכלו עד הלילה שבאכילתו משביתו והרמב"ם ז"ל כתב שלוקין עליו משש שעות ולמעלה ולזה הסכים א"א ז"ל ...

ספר העיטור עשרת הדיברות - הלכות ביעור חמץ דף קכה טור א

ורבא דפסק הל' לקמן שלא בזמנו מותר כר"ש בין לפני זמנו בין לאחר זמנו קאמר דאידי ואידי שלא בזמנו היא ועוד דטעמא דר"ש משום דכתיב שבעת ימים תאכל עליו מצות בשעה שישנו במצות ישנו בחמץ בשעה שאינו במצה אינו בחמץ ור"י דקאמר לקובעו חובה בזה"ז ליתא דכר"ש דנפקא מבערב תאכלו מצות והכי אסיקנא בפ' ערבי פסחים כרבא דאמר מצה בזה"ז דאורייתא דהא תניא כוותיה דרבא ונפקא לן מבערב תאכלו מצות ולא תאכל עליו חמץ שבעת ימים תאכל עליו מצות בשעה שישנו בקום אכול מצה ישנו בבל תאכל חמץ הוא דאתא כר"ש הלכך חמץ מו' שעות ולמעלה מותר בהנאה מה"ת וליתא לר"י לא לפני זמנו ולא לאחר זמנו אבל רבי' אבן גיאות כ' אף על גב דמוקמינן לבתר מתני' חמץ של ישראל שעבר עליו הפסח מותר בהנאה כר"ש הנ"מ לאחר זמנו אבל לפני זמנו הלכה כר"י ומסתב' כדפרישית דהל' כר"ש ואפי' לפני זמנו אסור ועשה דהשבתה איכא ועובר על עשה באכילתו ומותר בהנאה מה"ת אבל מדבריהם אסור עד שתחשך כדרב גידל וכן הלכתא

שו"ת אבני נזר חלק אורח חיים סימן שעו

ד) דעת התוספות דלר"ש מותר בהנאה עד הלילה גם מדרבנן. [אלא שמדבריהם (דף ק"כ בסוף העמוד) מבואר דבלפני זמנו הלכה כר' יהודה]. ובאכילה אסור מדאורייתא. דתשביתו שלא כדרך הנאה דהיינו אכילה. והרמב"ן במלחמות כתב בלשון אחר אין לך דבר שטעון השבתה ומותר באכילה. ונראה דנפקא מינה בחצי שיעור. לדעת הפוסקים דחצי שיעור אינו עובר בבל יראה ובעשה דתשביתו. דלהתוספות מותר באכילה. מאחר שאין איסור אכילתו רק שמבטל בזה מצוות תשביתו. וחצי שיעור הא אין עליו חיוב השבתה. אבל להרמב"ן הראי' מדטעון השבתה. שמע מינה שאסור באכילה. אבל אין איסור אכילתו משום חיוב השבתה ואף חצי שיעור אסור באכילה. כמו כל מאכלות אסורות וכמו כלאי הכרם. דנפקא איסור הנאה שלו מפן תוקד אש. וכי סלקא אדעתא דחצי שיעור כלאי הכרם [להפוסקים דבעשה אין חיוב בחצי שיעור] מותר בהנאה וזה פשוט:

פרי מגדים אורח חיים אשל אברהם סימן תמג ס"ק א

ולענין אי אשה מוזהרת אעשה תשביתו, דהוה מצות עשה שהזמן גרמא, עיין תוספות קידושין (ל"ג) [לד] [ע"א] ד"ה מעקה. ונפקא מינה בגיורת שמתה ערב פסח אחר חצות כו'. עיין ר"ן פרק קמא דפסחים [ג, א ד"ה המקדש] דרי"ף פוסק כר' שמעון, ומשמע לפני זמנו ג"כ, ואסור בהנאה מן התורה מאך ביום הראשון תשביתו שלא כדרך הנאה (וחזקיה ורב אבהו שם כא, ב י"ל למלקות פליגי, ודלא כהר"מ ז"ל חמץ ומצה א, ב), א"כ אי אשה אין מוזהרת אעשה אמאי אין חוששין דלדידה שריא, עיין משנה למלך הלכות אישות פרק ה' הלכה א', יע"ש. (על דרך פלפול):