מקורות למסכת פסחים – דף 30

(1) לסיים את המקורות מדף 29. ועיין עוד:

לבושי שרד על המג"א שם

שפת אמת כא: על תוד"ה כל "ומפי מו"ז ז"ל ...", [פמ"ג פתיחה להל' פסח ח"ב פ"ג אות ג], [אבן האזל חמץ ומצה א:ז "ונראה דהנה הרמב"ם פוסק כר' אבהו ... איסור מאכל ילפינן מחלב"]

רמב"ם חמץ ומצה א:ז, מ"מ שם, משל"מ שם "וראיתי לרב מהרלנ"ח ... האריך הרב יע"ש", צל"ח פסחים מד. על תוד"ה לענין "ועוד נלע"ד לתרץ ... ומתורץ קושיית מהרש"א", [שו"ת מהרלנ"ח (נקרא גם מהרלב"ח) סי' יח]

[הררי קדם ח"ב סי' כד אות א]

(2) גמרא ז. עד "שמע מינה:", רש"י, תוס'

למה אין חוששין לקידושין אם החמץ מותר בהנאה מדאורייתא?

רש"י ד"ה אפילו בחיטי קורדנייתא

ריטב"א ד"ה דאמר רב גידל, תוספות ר' פרץ ד"ה משש, [מאירי ד"ה ואח"כ שאל]

בענין המקדש בפסולי עדות דרבנן - שו"ת רדב"ז חלק א סימן מג, מאירי כאן ד"ה ויש מפרשים "ומ"מ אין ללמוד..."

למה רש"י לא פירש כריטב"א? מה יסוד המחלוקת ביניהם?

עיין רמב"ם הל' אישות ה:כד, [שם הל' יג-טו, כא-כג], תוס' קידושין דף ו: ד"ה לבר. במה נחלקו תוס' ורמב"ם? [אבני מילואים כח:נד]

ריטב"א קידושין דף נו: מתני' המקדש בערלה, משל"מ אישות ה:א ד"ה המקדש וד"ה שוב האיר [וע"ע שם כל דבריו]

למה אינה אשה מתקדשת באיסורי הנאה? עי' קובץ שעורים קונטרוס דברי סופרים סימן א אות ד – ו. [וע"ע תוס' פסחים סוף דף כט. ד"ה אין פודין, תוס' קידושין דף נו: ד"ה המקדש, שערי יושר א:י]

[בענין מעמד איסורים דרבנן ע"פ התורה, עי' נתיבות המשפט רלד:ג, משך חכמה דברים יז:יא, אתוון דאורייתא כלל י, קובץ שעורים קונטרוס דברי סופרים סימן א. ואכמ"ל.]

[בענין תפקידו של כסף קידושין, עי' ש"ע חו"מ קצ:ב, סמ"ע שם סק"א, ט"ז שם, אבני מילואים כט:ב "ונראה בביאור שיטת רי"ד ... ולא לשום קנין", אבן האזל הל' מכירה א:ד "... ועמש"כ בזה בהל' ו'". ואכמ"ל.]

לבושי שרד אורח חיים סימן תמח סעיף ו

(שם ס"ק ט) דמהנה הוא לבהמה, כצ"ל:

שפת אמת מסכת פסחים דף כא עמוד ב

... ומפי מו"ז ז"ל שמעתי לתרץ דהא דהנאה בכלל אכילה היינו דאכילה יש בו ג"כ הנאה ולכן הנאה בלבד הוי כחצי שיעור [ואפשר דכן הוא כוונת הה"מ (פ"ח מה' מ"א ה' ט"ז) מ"ש דאיסור הנאה הוא כחצי שיעור ע"ש] אבל אכילה שלימה לא הוי וליכא עונש ויש להוסיף על דבריו דמה"ט נמי שלא כדרך הנאתו אינו לוקה דאכילה שלימה הוא עם הנאה וכל א' בלבד חצי שיעור הוא ולפ"ז י"ל דאפי' לר"א בחמץ דכתיב לא יאכל אפשר לוקין על הנאה ובזה מיושב שיטת הרמב"ם דפוסק כר"א ומביא דחזקי' דנ"מ לענין מלקות והגם דר"א בעצמו לא ס"ל כלל דיאכל משמע א"ה אבל הרמב"ם מצי פסק לגבי זה כחזקי':

צל"ח מסכת פסחים דף מד עמוד א

ועוד נלע"ד לתרץ, דהרמב"ם בפ"א מחמץ הלכה ז' כתב האוכל מן החמץ עצמו בפסח כל שהוא הרי זה אסור מן התורה שנאמר לא יאכל, ואעפ"כ אינו חייב כרת או קרבן אלא על כשיעור שהוא כזית, והאוכל פחות מכזית במזיד מכין אותו מכות מרדות. והכסף משנה תמה על דברי הרמב"ם הללו דמה צריך קרא בחמץ לכל שהו והרי מחלב ילפינן לכל איסורין שבתורה לאסור בכל שהוא. ואני אמרתי לתרץ קושייתו, דהרי שם בריש פרק בתרא דיומא מפרש טעמיה דר' יוחנן חצי שיעור אסור מן התורה הוא משום דחזי לאצטרופיה, ולפי זה באיסור התלוי בזמן כגון חמץ בפסח ואכל פחות מכשיעור ביום שביעי, באופן שאין שוב שהות ביום לאכול עוד כדי להשלימו, לא נוכל למילף מכל חלב, ולכן יליף הרמב"ם מלא יאכל. ולשיטתו אזיל שכתב בהלכה ב' דלא יאכל לא יהיה בו היתר אכילה, וסובר הרמב"ם דבאיסור הנאה לא שייך שיעור, וא"כ הוא הדין האכילה פחות מכשיעור לא גרע מהנאה, ולכן אפילו אכל פחות מכשיעור בסוף יום שביעי ג"כ אסור מן התורה. ולפי זה גם דברי התוספות אתיין כהוגן, דר' יוחנן דריש כל דגבי חמץ לחצי שיעור לאיסור ולא למלקות, ולסוף יום השביעי, דזה לא נוכל למילף מחלב, ומתורץ קושיית מהרש"א.

שו"ת רדב"ז חלק א סימן מג

שאלת ממני אודיע' דעתי מאי שנא המקדש בחמץ דרבנן דאינה מקודשת כלל כדאמרינן בפסחים וכתבה הרמב"ם ז"ל פ' ה' מהלכות אישות. ומאי שנא המקדש בפסולי' /בפסולי/ עדות מדרבנן דהויא ספק מקודש' כדכתבו הגאונים ז"ל וכתבה הרמב"ם ז"ל פ' רביעי:

תשובה חמץ בפסח אפי' שהוא מדרבנן אית ביה תרי טעמי להקל חדא דכולי עלמא ידעי שהוא חמץ ולא אתי לאחלופי: א"נ שעות דרבנן כולי עלמא ידעי שהחמץ אסור בו ולא אתי לאחלופי וכל המקדש אדעתא דרבנן מקדש ואפקעינהו רבנן לקדושיה מיניה. ותו דחמץ בפסח אינו חוזר להכשרו לעולם ולא אתי לאחלופי אבל פסולי עדות דרבנן אית בהו הני תרי טעמי להחמיר חדא דלאו כ"ע ידעי פיסולייהו דלא נתן דבר זה אלא לב"ד ואתי לאחלופי באיניש דעלמא ותו דהשתא הוי פסול ולמחר יעשה תשובה והרי הוא כשר ואתו למטעי ולומר אתמול לא חששני /חששנו/ לעדותו של זה והתרנו האשה בלא גט ויבואו להתיר גם היום אחר שעשה תשובה ונמצא מתירים אשת איש לעלמא כי לא יתנו לב לומר אתמול היה פסול והיום עשה תשובה ומהני טעמי החמירו הגאונים ז"ל להצריכה גט. וא"ת אי מהאי טעמא אפי' במקדש בפסולי מן התורה היה לנו לחוש. הא לא קשיא כלל דפסולי תורה הוי כמקדש בלא עדים כלל ואם היו אומרים צריכה גט מספק אם בא אחר וקדשה הוו צריכים לומר שהיא מקודשת לשני מן הספק והא ודאי ליתא שהרי אינה מקודשת לראשון כלל ומשום הכי לא חששו אבל בפסולי עדות דרבנן חששו דילמא אתי למטעי כדאמרן כיון דתפסי קדושים מן התורה א"נ פסולי תורה לא שכיחי ולא חששו רבנן ושבקוה אדינא דאוריית' דאינה מקודשת כלל אבל פיסולי' דרבנן שכיחי וחששו דילמא אתי לאחלופי א"נ דהתם לא יהיב אלא מידי דאיסורי הנאה הוא מדרבנן וזה יותר נכון:

חידושי הריטב"א מסכת קידושין דף נו עמוד ב

מתני' המקדש בערלה וכלאי הכרם. דאיסורי הנאה נינהו אינה מקודשת, ואיכא דקשיא ליה אמאי אינה מקודשת בערלה דהא אפשר ליהנות בה שלא כדרך הנאתה, כדאמרינן בפרק כל שעה (פסחים כ"ד ב') כל איסורין שבתורה אין לוקין עליהם אלא כדרך הנאתן, ולאו מילתא היא דנהי דלית בהו איסורא דאורייתא איסורא דרבנן מיהא איכא, והמקדש באיסורי הנאה דרבנן כגון סתם יינם וכיוצא בו אינה מקודשת, וכדאמרינן בפסחים (ז' א') המקדש אשה בחמץ משש שעות ולמעלה ואפילו בחטי קורדנייתא דשרירן ויבישן שאינם חמץ מן התורה אלא נוקשה דרבנן אינה מקודשת, ואף על גב דהמקדש בעדים פסולים מדרבנן מקודשת, אומר מורי נר"ו דלא דמי דהתם איכא עדות מעליא מן התורה ומקודשת של תורה היא ולא מפקעי רבנן קדושי דאורייתא בכדי, אבל הכא כיון דאמר רחמנא דליתיב לה ממונא ומאי דיהיב לה השתא לאו ממונא הוא דהא איסורא דרבנן עלה לא מיקדשא כלל, ומאי דאמרינן לקמן בפירקין דלרבי שמעון חולין שנשחטו בעזרה לאו דאורייתא ואשה מתקדשת בה, הכי קאמרינן דכיון דחולין שנשחטו בעזרה לאו דאורייתא לא אסרינהו רבנן בהנאה אלא באכילה, אבל חמץ וסתם יינם וערלה שלא כדרך הנאתן דאיסור הנאה דרבנן אינה מקודשת כלל.

וכי תימא והא שרי שלא כדרך הנאתן אפילו מדרבנן לחולה שאין בו סכנה כדאמרינן בפרק כל שעה (פסחים כ"ה ב') בעובדא דרבינא דהוה שייף לברתיה בגוהרקי דערלה ואמר מידי דרך הנאתן קא עבידנא, והא לא קשיא דאע"ג דחולה שאין בו סכנה מותר בו שלא כדרך הנאתן מכל מקום אסור הוא לה למכרה לחולה זה וליטול דמים ממנו, תדע דהא אפילו בדרך הנאתה מותרת בחולה שיש בו סכנה ואפילו הכי אסור למוכרה לו בדמים, דאם כן נמצא נהנה באיסורי הנאה של תורה, אלא ודאי אסור למכרם וכיון דכן לא חשיב ממונא כלל, ואפילו היא חולה שראויה ליהנות בה אינה מקודשת דלאו ממונא יהיב לה אלא אם כן אומר לה הרי את מקודשת לי באותה הנאה שיש לך שנתתי לך דבר שתתרפאי בו ויש באותה הנאה שוה פרוטה.

וכי תימא אכתי הרי ערלה וכלאי הכרם מן הנשרפים הם וקיימא לן דכל הנשרפים אפרן מותר והוי דבר של ממון, ויש מתרצים דמיירי שאין באפרן שוה פרוטה, ומורי נר"ו תירץ דאפילו יש באפרן שוה פרוטה כיון דהשתא לית בהו דין ממון אינה מקודשת דכי שריף להו לבערינהו לאו דידיה נינהו וכל הקודם זכה באפרן.

קובץ שעורים קונטרס דברי סופרים סימן א

ד) והנה טעמו של דבר זה דמקדש בחמץ של דבריהם אין חוששין לקידושין, מבואר ברש"י פסחים (ז א), משום דכל דמקדש אדעתא דרבנן מקדש והפקר ב"ד הפקר, ולכאורה הטעם פשוט, דכיון שאסרו חכמים בהנאה ממילא אינו שוה כסף, ול"ל טעמא דהפקר ב"ד בזה, וכן קשה מ"ש בתוס' בשם ר"ת לחלק בין חדא דרבנן לבין תרתי דרבנן, דמאי נ"מ בזה דס"ס כיון שאסור בהנאה אפילו בתרתי דרבנן מ"מ אין בו שוה פרוטה.

ה) ובירושלמי [פ"ג דקידושין] איתא, דהכותב שטר קידושין על איסה"נ דאורייתא אינה מקודשת, ובאיסה"נ דרבנן מקודשת, ובמקדש בכסף אינה מקודשת גם באיסה"נ דרבנן, והטעם נראה דהא דאיסה"נ אין בו חשיבות ממון יש לפרש בשני פנים, א) דבפועל אינו שוה כלום שאינו ראוי להשתמש בו, ולא ימצא מי שרוצה ליקחו, ואף שעכו"ם יתן דמים עבורו אבל הרי אסור למוכרו לנכרי מדאורייתא, ב) י"ל שדין תורה הוא דאיסה"נ אין בו חשיבות ממון, דדין האיסור שבו משוי ליה כעפרא בעלמא, והנ"מ בין שני הטעמים האלו, דאם נאמר משום שבפועל אינו יכול להשיג דמים עבורו, אין נ"מ בין איסור הנאה דאורייתא לדרבנן, אבל אי נימא שדין האיסור שעליו מפקיע ממנו דין ממון, א"כ באיסה"נ דרבנן גם ההפקעה מדין ממון אינה אלא מדרבנן, ומדאורייתא אכתי דין ממון עליו. וע"כ הוצרך רש"י לפרש הטעם דהפקר ב"ד הפקר, וגם חילוקו של ר"ת בין חדא דרבנן לתרתי דרבנן אתי שפיר, דכיון שהדבר תלוי בדין האיסור ובחומרו א"כ חדא דרבנן יותר חמור מתרתי דרבנן.

ו) וזה שיטת רש"י ותוס' דהפקעת דין ממון מאיסה"נ הוא ג"כ דין תורה, ולאו משום שבפועל אינו שוה כסף, דאם רצה לעבור על האיסור יוכל ליקח כסף עבורו מנכרי, אבל שיטת הירושלמי נראה דאיסה"נ תרתי טעמא איתנהו בהו, חדא דבפועל אינו שוה כלום, ועוד שדין האיסור מפקיע ממנו דין ממון, אלא שהטעם השני אינו אלא באיסה"נ דאוריית', אבל באיסה"נ דרבנן יש בו דין ממון מדאורייתא, אלא שבפועל אינו שוה כלום, ומדאורייתא הוי כמו דבר המותר בהנאה שאינו שוה כלום מפני גריעותו, אשר בזה חלוק דין קידושי כסף מקידושי שטר, דבקידושי כסף בעינן שוה כסף, אבל בקידושי שטר לא בעינן שוה כסף, רק שיהא בהניר דין ממון, ומשו"ה באיסה"נ דאורייתא דאין בו דין ממון ס"ל להירושלמי דלא מהני גם בקידושי שטר, אבל באיסה"נ דרבנן דמדאורייתא יש בו דין ממון, אלא שבפועל אינו שוה כלום, וזה לא הוי גריעותא רק בקידושי כסף, ולא בקידושי שטר.

אבני מילואים סימן כח ס"ק נד

[נד] באיסורי הנאה דרבנן לגמרי. והוא דעת הרא"ש פ"ב דקידושין [נח, א] והביא ראי' מהא דאמרינן ספ"ב דקידושין גבי חולין שנשחטו בעזרה דמשמע דאי הוי דרבנן מקודשת ולכן העלה דאיסור הנאה דרבנן שאין לו עיקר בדאורייתא מקודשת ומה"ט נמי בתרי דרבנן מקודשת והר"ן [כג, א, מדפי הרי"ף] דחה ראי' זו מחולין שנשחטו בעזר' (וי"ש) [וע"ש], ועיין ב"ש שכתב ז"ל ולכאורה נראה דאינה מקודשת בכל איסור דרבנן ואפי' אין לו עיקר בתורה כו' מה לי אם דאורייתא מותר בהנאה מכל מקום מחמת גזירת חז"ל אסור בהנאה ואינו נותן לה כלום וכן איתא בתשובת הרי"ף אם מקדש אותה לפני עדים פסולים מדרבנן אינה מקודשת כיון דהעדים פסולים מדרבנן, גם כתבתי לעיל אם מקדש אותה בדבר שאין לו בו קנין מדאורייתא רק קנין דרבנן מכל מקום קונה אותה מדאורייתא כגון מעמ"ש משום (ע"י) [דע"י] תיקון חז"ל נעשה שלו מדאורייתא כן יש לומר הכא להיפך מחמת גזירת חז"ל אינו שלו ואינו קונה אותו כלל וצ"ע עכ"ל.

והנה מה שהקשה ב"ש דמה בכך דמותר מן התורה כיון דאסור בהנאה מדרבנן אפי' אין לו עיקר מן התורה אינו נותן לה כלום נראה דלא גרע ממתנה ע"מ להחזיר מיד דלית בי' הנאה שו"פ בקישוט ואפ"ה מקודשת מן התורה ואף על גב דלא נהנית כלום אלא משום גזירה דחליפין אינה מקודשת כדאי' פ"ק דקידושין (דף ו') ומוכח דכל שנותן לה כסף אף על גב דלית לה הנאה מקודשת וה"ה הכא באיסורי הנאה דרבנן שאין לו עיקר מן התורה חשוב כסף ומקודשת אעפ"י שאין לה הנאה כלום.

ומה שהקשה ממעמ"ש נראה דהתם משום דהוי קנין דרבנן והפקר ב"ד הפקר והוי שלו מן התורה לשיטת הפוסקים דבמעמ"ש הוי קידושי תורה אבל באיסור הנאה דרבנן שאין לו עיקר מן התורה לא שייך הפקר ב"ד דאפי' איסור הנאה דאורייתא נמי לא הוי הפקר וכבר כתב הריב"ש [סי' ת"א] דאפי' באיסור הנאה דאורייתא אית לי' זכיה והובא בקצה"ח סי' ת"ו [סק"ב] ע"ש.

ודעת הרמב"ם נראה דאפי' באיסור הנאה דרבנן שאין לו עיקר בדאורייתא נמי אינה מקודשת וכמ"ש הב"ש ע"ש ומשום דהרמב"ם לשיטתו דס"ל בפ"ה מהל' אישות [הכ"ד] במקדש (במנה) [במתנה] ע"מ להחזיר דאינה מקודשת משום דאם לא תחזיר אינה שלה ואם תחזיר הרי לא נהנית ע"ש, וכתב הר"ן דהרמב"ם מפרש דהא דאמרו בש"ס משום חליפין אינה משום גזירה דחליפין אלא משום דכל דלא נהנית ה"ל דין חליפין ממש וכשם שאינה מקודשת בחליפין משום דלא נהנית כמו כן בכסף ע"מ להחזיר ע"ש ועמ"ש בסי' כ"ט ס"ק ב', וא"כ ה"נ אפי' באיסור דרבנן שאין לו עיקר בדאורייתא אינה מקודשת כיון דלא נהנית ומשום דלהרמב"ם לא מהני כסף עד דאיכא הנאה מיני'.

אך קשה לפ"ז הא דאמרו בפ"ק דפסחים (דף ו') [ז, א] ונבטלי' בשית ומשני כדרב גידל אמר רב המקדש משש שעות ולמעלה אינה מקודשת ע"ש ומאי ראי' מדאינה מקודשת כיון דהתם טעמא משום דלית לה הנאה אבל כסף מיהא הוי ושפיר יכול לבטל אף על גב דאסור מדרבנן, ולפי מ"ש בס"ק ט"ז דרב לית לי' האי סברא דקידושי אשה בעי הנאה ע"ש א"כ ניחא דע"כ טעמא דרב אינו אלא משום דלאו ממון היא ולאו ברשותו הוא ומה"ט נמי לא מצי לבטלו בשית ודו"ק.