מקורות למסכת גיטין – דף 3

(1) גמרא עד סוף דף ב:, רש"י, תוס' ד"ה מידי, ד"ה עד אחד, ד"ה עד אחד, ד"ה הוי

בענין תוד"ה עד אחד (הראשון) – רמב"ן ד"ה עד אחד נאמן באיסורין, רש"י יבמות פח. ד"ה ואמר ברי לי, רש"י חולין י: ד"ה עד אחד נאמן באיסורין, [דברי יחזקאל לא:ג]

בענין עד אחד במקום חזקת איסור – ריטב"א ד"ה עד אחד נאמן באיסורין ,רא"ש ה:ח כללים א-ג, רמב"ם עדות יא:ז, [קובץ הערות סז:ד-ז]

מה היחס בין נאמנות עד אחד לשני עדים?

תוס' כריתות יא: ד"ה אמרו לו (עד "וצ"ל"), ריטב"א יבמות פח: סוד"ה והא אמר עולא "נראין הדברים כדברי ר"י ..."

חוזר ומגיד – רמב"ן קידושין סה: ד"ה והלה שותק נאמן "ובעיקר קושיין דאתינן עלה מיהת ... חוזר ומגיד", [גר"ח על הש"ס סוטה לא:]

פסולי עדות – רש"י פסחים ד. ד"ה מאי טעמא, תוס' שם ד: ריש ד"ה הימנוהו, השגת הראב"ד על הבעל המאור שם (דף א: באלפס)

נאמנות לענין מלקות – רמב"ם סנהדרין טז:ו, [תוס' חולין צו. ד"ה פלניא]

איסור לא תענה – מנחת חינוך לז:ב-ג "ובלאו הזה אין חילוק בין שני עדים ... מ"מ אינם בגדר עדות כלל"

חיוב בדיקה - תוס' יבמות פז: ד"ה מכלל, [קובת הערות סימן סג]

[תורת גיטין כאן על תוד"ה הוי דבר שבערוה]

למ"ד שאין עד אחד נאמן היכא דאיתחזק איסורא, למה נאמן אם הדבר בידו?

שו"ת מהרי"ק סי' עב " דכיון דשמעינן מנדה ... וכ"ש כשאין חזקת איסור כלל דעד אחד נאמן"

רא"ש גיטין ה:יג כלל יא, [שם ה:ח כלל ד], [שב שמעתתא ו:א]

מרדכי חולין ריש סי' תקעט

תוס' קידושין סד. ריש ד"ה נאמן

[תשובות מיימוניות נשים סימן ג "ועוד דאפילו היכא דאיתחזק איסורא ... דבידו לגרשה"]

[מאירי כאן "ומכל מקום לענין עד אחד ..."]

[חוות דעת על שו"ע יו"ד סי' קכז ס"ק א]

בענין תוד"ה עד אחד (השני) – גר"ח על הש"ס כאן בענין ע"א נאמן באיסורין, חתם סופר ד"ה נאמן באיסורין, שיעורי הרב "אין דבר שבערוה פחות משנים" אות א, [דברי יחזקאל לא:א-ב]

בענין תוד"ה הוי – רמב"ן ד"ה אבל הכא הא איתחזק, שו"ת מהרי"ק סי' עב "אלא נלע"ד דהטעם ... הוי דבר שבערוה כו'", ר"ן קידושין סג: (דף כז. באלפס) ד"ה ורב אסי אמר, [שיעורי הרב כאן "אין דבר שבערוה פחות משנים" אות ב]

חידושי הריטב"א מסכת יבמות דף פח עמוד ב

והא אמר עולא כל מקום שהאמינה תורה עד אחד הרי כאן שנים. פי' לענין שאם בא אח"כ ע"א להכחישו חשבינן ליה כחד לגבי שנים ואין דבריו של אחד במקום שנים, אבל אם באו שנים והכחישוהו לא חשיב איהו כתרי לגבי תרי אלא כחד לגבי תרי, וכדאמרי' לקמן עשו שתי נשים באיש אחד כשני אנשים באיש אחד, כלומר דהויא הכחשה גמורה, ולקמן בפרקין (צ"ג ב') דאמרינן אלא בחד וטעמא דאתו בי תרי ואכחשוה הא לאו הכי מהימן.

ואפילו כשבא ע"א בלבד והכחישו שהראשון חשוב כשנים, נראין הדברים כדברי ר"י ז"ל דדוקא בעדות דבר שבערוה דבעי שנים שהאמינוהו לזה כשנים, אבל באיסורין דעלמא דסגי בחד כיון שלא האמינהו אלא כחד כי אתא אחרינא ואכחשיה הויא הכחשה כחד לגבי חד.

חידושי הרמב"ן מסכת קידושין דף סה עמוד ב

ובעיקר קושיין דאתינן עלה מיהת, איכא למימר דאביי סבר דאין פועל נאמן אלא כשמלאכתו בידו אבל הוציא מלאכה מידו והחזיר לבעה"ב אינו נאמן, דאלו הוה הכי בשעה שהיה מחזיר מלאכתו היה אומר ולא היה מחזיר לו עד שמודיעו, כעין פירוקיה דרבא, אלא דרבא סבר אף על פי שהחזיר לו מלאכתו נאמן אלא אם כן אשכחיה ולא אמר ליה ובתר הכי אמר ליה, דכשהחזיר לו שמא מתירא היה שלא יעכב שכרו, או שלח לו מלאכתו ולא ראהו, אבל אם משפרעו מצאו ולא אמר לו ובתר הכי אמר לו אינו נאמן, וכל הדברים הללו בפועל דרמי עליה לאודועיה והוה ליה בשעה ראשונה כאומר לו טהורות הן וכיון שהגיד שוב אינו חוזר ומגיד ...

מנחת חינוך פרשת יתרו מצוה לז

ובלאו הזה אין חילוק בין שני עדים או ע"א לשבועה או לאו"ה שע"א נאמן או לעדות אשה וסוטה ועגלה ערופה שע"א נאמן מה"ת ער"מ ה' עדות. גם עדות אשה שמת בעלה יש דיעות שע"א נאמן מה"ת. ויש סוברים דע"א נאמן מדרבנן ואכ"מ להאריך. עכ"פ בכל גווני דמועיל עדותו והעיד בשקר בודאי עובר בלאו הזה. ולכאורה נ' דגם עדים פסולים אך הבע"ד קיבלו עליהם בד"מ כגון קרובים או שאר פסולים ג"כ עוברים בלאו זה אף שהם אינם חייבים קרבן שבועה ער"נ שבועות ומש"ל בעזה"י. מ"מ עוברים בלאו הזה אך אפשר כיון דכתיב בתורה לא תענה ברעך עד שקר א"כ דוקא אם הוא עד עפ"י התורה אבל אם אינו עד עפ"י התורה א"ע בלאו זה רק הו"ל מזיק ממונו של חבירו והוא בגדר גזלן אבל בלאו הזה א"ע ובר"נ פ' שבועות העדות הביא ירושלמי דאפי' קיבלו עליהם קא"פ א"ח קרבן שבועה דכתיב והוא עד וכו' את הכשר ולא את שאינו כשר א"כ ה"נ דכתיב לא תענה וכו' עד שקר דוקא אם ראוי לעדות אבל בקבלו אינו עד וא"ע בלאו הזה ונ"מ דאינו בגדר ע"ז שיהא פסול לכל עדות שבתורה ולענין עונש הזמה יבואר לקמן...

(ג) בזכרים וכו'. ואיני מבין נהי דאפשר בקבלו לאשה שני הבע"ד ומ"מ לא הוי בגדר עדות אך יש עדיות בתורה שהאשה נאמנת כגון עדות אשה ועד טומאה גבי סוטה עש"ס ור"מ ה' סוטה ופ"ה מעדות וכן בעגלה ערופה נשים נאמנות מה"ת. ולענין או"ה ילפינן ע"א מוספרה לה ע' גיטין ב' א"כ אם העידו בשקר אמאי א"ע בלאו זה דל"ת ברעך. ולכאורה נראה שנשים וכל פס"ע כגון עבדים וכדומה כיון דכשרים לעדות עוברים בל"ת בע"ש אם העידו שקר. וצ"ל כסברת המ"ל בהגהות סוף הספר פ' ויקרא דאף דעד אחד חייב בשבועות העדות במקום שמחייב ממון כגון עד מיתה ועד טומאה עש"ס ור"מ פ"י מהל' שבועות דוקא ע"א דראוי להעיד על ידי צירוף א"כ אפי' בלא צירוף כ"מ שמחייב ממון חייב ק"ש אבל נשים שאינם בגדר עדות כלל אף דכאן האמינתם תורה מ"מ א"ח בק"ש. ודקדק כן מהמשנה ומד' הרהמ"ח ע"ש עכצ"ל דל"ה עד כלל א"כ כאן נמי אף במקום דנאמנים נשים א"ע בלאו זה דהתורה כתבה בלשון עד והם אינם בגדר עדות כלל וה"ה עבדים גם כן דשוים בכ"מ לנשים אף דבמקומות הנ"ל נאמנים מ"מ אינם בגדר עדות כלל. ונ"ל דקרובים דג"כ כשרים בעדות הנ"ל כיון דהם אנשים וישנן בגדר עדות חייבים בק"ש וגם עוברים בלאו הזה דהם הוי עדים לכה"ת אך אצלו הם קרובים ובמקומות שקרובים נאמנים ה"ל עדים וחייב בק"ש במיתה וטומאה וכאן נמי חייבים בלאו הזה אף על גב דכתבתי לעיל בקבלו עליהם קו"פ א"ח ק"ש ז"א דבשלמ' בקבלו כיון דלא הוה עד בדבר זה מה"ת אף דהם הכשירו אותו מ"מ לא הוי עד אבל במקום שקרוב נאמן מה"ת ה"ל עד ובכ"מ ג"כ בגדר עד א"כ ה"ל עד וחייב ק"ש וגם עובר בלאו הזה. אך נשים אף על פי שנאמנים מ"מ אינם בגדר עדות בשום מקום ופטורים ואינם נקראים עד א"כ במקום שאינו נאמן ג"כ לא הוי עד אף דקיבלו מ"מ ל"ה עד דהוי כמו מתנה שהתחייב א"ע אבל במקום שנאמן מה"ת כגון בעדות הנ"ל ה"ל עד וחייב ק"ש כנלע"ד ברור ב"ה. וכן לענין הזמה יש להם דין עדים זוממין ולענין נשים יבואר לפנינו אם יש להם דין ע"ז:

תורת גיטין מסכת גיטין דף ב עמוד ב

תוס' ד"ה הוי דבר שבערוה. האי דנקט דבר שבערוה ואומר ר"י וכו' ותירוצם דחוק דמ"מ קשה מדוע לא מקשה הגמ' מדבר שבערוה לחוד ואפי' למ"ד דנאמן אפילו באיתחזק איסורא מ"מ הכא לא יהי' נאמן דהכא הוי דבר שבערוה ואין דבר שבערוה פחות משנים. ונראה ליישב דהגמ' הוצרך להקשות מאיתחזק איסורא ומדבר שבערוה דמחדא בלא אידך לא קשה כלל דהא מבואר בש"ס דהסימני' נבדקין על פי אשה משום דגילוי מילתא בעלמא הוא וכתב הרי"ף הטעם ביבמות פ' החולץ גבי אשתמודענא דאע"ג דהוי דבר שבערוה מ"מ כיון דבשעת הגדה אין מעידין על דבר שבערוה רק שאשה זו ראוי לקדש או לגרש נאמנים נמצא לפ"ז לא יוכל להקשות למ"ד דע"א נאמן באיסורין אפילו באיתחזק איסורא מכח דהכא הוי דבר שבערוה ולמה יהיה נאמן דכיון דבשעת הגדה אין מעידין על דבר שבערוה רק שהגט זה ראוי לגרש לא גרע מסימנים דנבדקין ע"פ אשה דדבר שבערוה לא הוי רק כשמעידין בגמר הדבר כגון שמעידין שכבר נתגרשה משא"כ הכא וכמו כן לא קשה מהא דאיתחזק איסור לחוד דהא ודאי אם יעיד א' שבמקוה זו יש בה מ' סאה ואח"כ יטבול בו הטמא בודאי יהי' טהור אף שמוציאין ע"י ע"א הטמא מחזקת טומאה מ"מ כיון דבשעת הגדה על המקוה לא הוציאו עדיין שום דבר מחזקתו וע"כ צ"ל דקושית הש"ס הוא דהרמב"ם בפ' ט"ז מהל' סנהדרין פסק דאיסור שהוחזק ע"פ ע"א לוקין עליו ובתוס' חולין דף צ"ו ד"ה פלניא משמע שחולקין על זה ונראה דזה תליא בהא דש"ך י"ד סי' קכ"ז פסק דהא דאמרינן דכ"מ שהאמינה תורה ע"א הרי כאן שנים הוא דוקא במקום שיש קרא מפורש כגון בשבועה וסוטה אבל כשע"א אין נאמן אלא מסברא לא אמרינן הרי כאן שנים ומבואר ביבמות ר"פ האשה רבה דאי אמרינן דע"א נאמן אפי' במקום דאיתחזק איסור על כרחך נאמן מדאוריי' משא"כ למאן דס"ל דא"נ רק היכא דלא איתחזק איסורא א"נ רק מסבר' דאל"כ אין לך אדם מתארח אצל חברו עי"ש ברש"י וברשב"א ז' שיטות. ולפ"ז כיון דהרמב"ם ס"ל אפילו איתחזק איסורא נאמן ע"א כשהלה שותק ומפני שא"י בירור הדבר כמ"ש הש"ך בי"ד סי' קכ"ז עי"ש וכיון דע"א נאמן להוציא מחזקה על כרחך נאמן מדאורייתא ויש כאן שנים מש"ה הוחזק ג"כ למלקות ולכל דבר שצריך שנים משא"כ לשיטות הסוברים דע"א א"נ רק בלא איתחזק איסורא דאז א"נ רק מסברא וכשהלה שותק מטעם הודאה הוא דוקא נאמן מש"ה אין דינו כשנים ולכך ס"ל דלא מהני למלקות ומש"ה בסימנים הוצרך לטעם גילוי מילתא אף שבשעת הגדה לא הגיד להוציא מחזקת דבר שבערוה דלשיטות התוס' הפי' גילוי מילת' כפשוטו משום דמ"מ כיון שבא אח"כ לדבר שבערוה צריכין להא דגילוי מילתא שיהא דינו כשנים. ולפ"ז שפיר מקשה הש"ס דבשלמא למאן דס"ל דע"א נאמן אפי' באיתחזק וע"כ נאמן מדאורייתא וכיון דבשעת הגדה דגט זה כשר לא דמי לדבר שבערוה והי' נאמן מדאוריי' א"כ הוחזק הגט זה כמו ע"פ שנים דכ"מ שהאמינה תורה וכו' ומש"ה מהני אפילו כשבאין אח"כ להוציא דבר שבערוה אבל כיון דס"ל דאין ע"א נאמן רק במקום דלא איתחזק וא"כ א"נ רק מסברא ואין לו דין שנים א"כ לא מהני כשבא אח"כ לידי דבר שבערוה שצריכין שנים:

שו"ת מהרי"ק סימן עב

... אלא נלע"ד דהטעם הוא דמן הדין היה לנו לומר שתהא אשה נאמנת לומר מת בעלי מידי דהוה אנדה דנאמנת על עצמה כדילפינן לה מוספרה לה. ואף על גב דהוי דבר שבערוה ואין פחות משנים אי לאו משום דאיתחזק איסורא דא"א וכן הדעת מכרעת דלא אמרינן אין דבר שבערוה פחות משנים אלא דוקא היכא שבשעת שמעיד עליה עד אחד להתירה היא בחזקת איסור ערוה דאז ודאי אמרינן דלאו כל כמיניה דעד לאפוקי מחזקת איסור כיון דאין פחות משנים. ועוד כיון דגמרינן דבר דבר מממון איכא למימר דון מינה ומינה מה התם להוציא ממון מחזקת' אף כאן להוציא אשה מחזקת איסור או מחזקת היתר וכן מוכח ריש פ"ק דגיטין (דף ב) דפריך ולרבה דאומר לפי שאין בקיאין לשמה לבעי תרי מידי דהוה בכל עדיות שבתורה. ומשני עד אחד נאמן באיסורין ופריך עלה אימ' דאמרינן עד אחד נאמן באיסורין כגון חתיכה ספק שומן ספק חלב דלא איתחזק איסורא אבל הכא דאיתחזק איסורא דאשת איש הוי דבר שבערוה ואין דבר שבערוה פחות משנים משמע דאי לאו דאיתחזק איסורא דא"א לא הוי אמרינן הוי דבר שבערוה כו'...

דכיון דשמעינן מנדה דאפילו איתחזק איסורא כדפירש לעיל דמהימנא כיון שבידה לטבול כ"ש היכא דלא איתחזק איסורא אפילו אין בידו דהא טעמא דבידה לטבול לא מהני אלא לגרוע חזקת איסור שהיה לה. וכ"ש כשאין חזקת איסור כלל דעד אחד נאמן...

חידושי הגר"ח מסכת גיטין דף ב עמוד ב

עד אחד נאמן באיסורין, עי' בתוס' שהקשו דעיקר הגט יוכיח שצריך לחותמו בשנים, הרי דאין גיטין דומה לאיסורין דבעי שני עדים. וקשה דהא דבעינן שני עדים בשטר הוא משום דין שטר שבגט, דגט דין שטר בו, ולאשוויי שטרא בעינן שני עדים אבל לא משום דבר שבערוה, דדמי לאיסורין דחד נאמן, ומה דבעינן בגט שני עדים הוא משום דין שטר, ואה"נ דאם יהיה צריך שטר לאיסורין ג"כ יהיה צריך שני עדים...

חתם סופר מסכת גיטין דף ב עמוד ב

נאמן באיסורין, הקשה ר"ת עיקור הגט יוכיח ותי' אינו מובן דממ"נ אי הוה ידע דבר דבר ממון אלא הוה ס"ל כיון שהגט כבר נכתב תו ה"ל גילוי בעלמא א"כ מאי מקשה אח"כ ה"ל דבר שבערוה אבל כוונת תוס' כך דקרא עפ"י ב' עדים יקום דבר קאי אשני ענינים א' שלא יקום דבר בלי עדים כגון קנין וגט וקדושין שאם נעשה בלא עדים אינו מתקיים אפי' אין כאן הכחשה שהעדים כורתי' וגומרי' הענין. ועוד אפי' אחר שנעשה כדינו ובאים להעיד על דבר צריכין ב' עדים לראי' ולנאמנות ועל אלו ב' דברים בא הכתוב לומר עפ"י ב' עדים יקום דבר. ושוב ילפי' גז"ש דבר דבר ממון דגם בגירושין וקדושין בעי' ב' והוה סד"א דהיינו לעיקור קיום הדבר שאין כריתות וקדושין פחות משני עדי מסירה או חתימה אבל אם נתקיים הדבר בשני עדים תו לענין נאמנות להעיד שנתגרשה או נתקדשה לזה סגי בע"א ככל איסורין שבתורה ומשני לא היא אלא כל דבר שבערוה בעי תרי הן לקיום הדבר הן להאמין הדבר:

שיעורי הרב (סולובייצ'יק) מסכת גיטין דף ב עמוד ב - אין דבר שבערוה פחות משנים

א. עדות על פרטי דבר שבערוה

הגמרא אומרת בהוה אמינא ששליח נאמן לומר בפ"נ משום שעד אחד נאמן באיסורין. וכתבו התוספות (ד"ה עד אחד - השני), "דה"ק דעד אחד נאמן באיסורין בכה"ג שעיקר הגט נעשה כבר ושוב אין צריך אלא גילוי מילתא לידע אם לשמה נכתב". דהיינו שרק בעיקר הגט אמרינן אין דבר שבערוה פחות משנים אבל בפרטי הכשר הגט הוי העדות גילוי מילתא וגם עד אחד נאמן. וכמו כן נראה שעד אחד נאמן להעיד על הכשר סנדל לחליצה, שזהו פרט בהכשר חליצה ולפיכך עדות עליו אינה אלא גילוי מילתא, ועד אחד נאמן בו, אף שהיתר יבמה לשוק הוא דבר שבערוה.

ואח"כ איתא בגמרא שאמירת השליח בפ"נ הוי דבר שבערוה ואין לומר בה עד אחד נאמן באיסורין. וצ"ע מה טעם דחתה הגמרא את הסברא שאמירת בפ"נ היא פרט בהכשר הגט ומ"ש מסנדל של חליצה. והנראה בזה, ובהקדם יסוד שדין לשמה בגט אינו רק תנאי בהכשר הגט אלא שהלשמה יוצר צירוף בין כתיבת הגט לנתינתו, וצירוף זה גומר את מעשה הקנין של הגירושין, וא"כ כתיבת הגט לשמה היא התחלת הגירושין. ולפ"ז עדות על לשמה היא עדות על דבר שבערוה, מאחר דהויא עדות על הגירושין ולא רק על פרט בהכשר הגט, משא"כ עדות על הכשר הסנדל דהוי עדות על פרט בחליצה ולא על עיקר החליצה ואינה דבר שבערוה.

והנה עפמשנ"ת דבעינן צירוף בין כתיבת הגט לנתינתו מיושבים דברי התוספות לקמן (ע: ד"ה התם), "אומר ר"י דצריך ליזהר שלא יתקלקל (הבעל בדעתו) בין כתיבה לנתינה דאם נתקלקל בינתיים אפילו נתפקח לבסוף אין מועיל", והקשה המהרש"א, "לא ידענא מנין לו לפסול בנתקלקל בינתים כיון שהוא שפוי בשעת כתיבה ובשעת נתינה". ולדברינו ניחא, דאם נתקלקל בינתיים נתבטל הצירוף בין הכתיבה להנתינה.