מקורות למסכת פסחים – דף 29

(1) לסיים את המקורות מדף 28

(2) האם יש בעלות באיסורי הנאה?

רש"י ד"ה דלאו ברשותיה הוא, [רש"י סוכה לה. ד"ה לפי שאין בה דין ממון, רש"י ב"ק מה. ד"ה אינו מוקדש]

ריטב"א סוכה לד: ד"ה של ערלה, [שם לה. ד"ה ושל ערלה פסול]

שו"ת רשב"א ח"א סי' תשמו

רשב"א נדרים מז. ד"ה בחייו ובמותו, ר"ן שם ד"ה והוי יודע, [נתיבות המשפט רעה:א]

[ר"ן נדרים פה. ד"ה ומהא שמעינן, ד"ה ואני מסתפק בזה]

קצות החושן תו:ב

למ"ד יש בעלות באסה"נ, למה אמרו כאן שחמץ "אינו ברשותו של אדם"?

קובץ שעורים כאן אות כז

שו"ת חתם סופר ח"א סי' קפ "שבתי וראיתי ... דהאפר של בעלים ע"ש", [וע"ע שם כל התשובה]

האם איסור הנאה דחמץ דמי לאיסורי הנאה דכל התורה כולה?

רמב"ם מאכלות אסורות ח:טו, רמב"ם חמץ ומצה א:ב, לח"מ שם "החמץ בפסח ... ההלכות ורבינו" [וכ"כ הכס"מ שם], ספר קובץ שם

שו"ע או"ח תמח:ו, מג"א שם ס"ק ט, משנ"ב שם ס"ק כח, מקור חיים שם ביאורים ס"ק י

חידושי הריטב"א מסכת סוכה דף לד עמוד ב

של ערלה ושל תרומה טמאה פסול. איתא בגמרא תרי טעמי משום שאין בהם היתר אכילה וחד משום שאין בהם דין ממון שאינו רשאי למכרם, ונקיט הראב"ד ז"ל דברים כפשטן דכיון דלית בהו היתר אכילה ודין ממון והו"ל איסורי הנאה לא קרינן ביה לכם דהא לית בהו מידי ומאן דגזל להו מיניה לא הוי גזלן, ולא נהירא ושתי תשובות בדבר חדא דאם כן לא מפסלי אלא ביום הראשון ואילו תנא פסיק ותני לא שנא ביום ראשון ולא שנא ביום שני, ותו דכל שהוא שלו ואין בו לאחרים רשות וזכות לכם קרינא ביה, והנכון דטעמא משום דערלה היא מן הנשרפין וכתותי מכתת שיעורא שאין לה היתר לעולם כשם שיש לאשרה דעכו"ם, וכן תרומה טמאה קיימא לשרפה או להיסק בהם תחת תבשילו וכתותי מיכתת שיעורי', ואף על גב דתרומת אתרוג שהיא תרומת פירות מדרבנן בעלמא היא, כל היכא דקאי לשריפה מידי [הוי] טעמא ליהוי כתותי מיכתת שיעורי' ופסולו מן התורה.

שו"ת הרשב"א חלק א סימן תשמו

נשאל עוד המודר הנאה מחבירו ונתן לו לולב לצאת בו על מנת שיחזירהו אם שייך בכי הא מצות לאו ליהנות ניתנו אם לאו?

והשיב דביום ב' ודאי יוצא דמצות לאו ליהנות ניתנו. אבל ביום א' לא יצא דהא בעי' ולקחתם לכם משלכם ולא משל איסורי הנאה. והכא כיון שבא לידו איסור כדמשמע בנדרים (דף מ"ז) ככרי עליך חרם ונתנה לו במתנה אסור ואינו קנוי כלל לשום דבר. ואם קדש בה את האש' אינה מקוד' וכשאר איסורי הנאה דמו. דהא בנדרים איבעיא לן קונם פירות אלו על פלוני מהו בחילופיהן. ואמרי' ת"ש המקדש בערלה ובכלאי הכרם אינה מקודשת. מכרן וקדש בדמיהן מקודשת. אלמא דמו להדדי. וכן כתב הראב"ד. המקדש בגדולין צריך לחזור ולקדש.

חידושי הרשב"א מסכת נדרים דף מז עמוד א

בחייו ובמותו אם מת לא יירשנו. וסיפא דהא מתניתין נותן לבניו או לאחיו ואם אין לו לוה ובעלי חוב באים ונפרעין ממנו ואיתא בפרק הגוזל קמא, ומשמע שיתן המודר לבנו או לאחיו לאחר מיתת אביו קאמר וכ"כ הרמב"ם וכתב הוא ז"ל והוא שיודיעם שהם הנכסים שאסר עליו אביו, ולמד זה ממה שאמרו גבי מתני' דהגוזל את אביו ונשבע לו ומת ה"ז משלם קרן וחומש ואשם לבניו או לאחיו ואם אינו רוצה או שאין לו לוה ובעלי חוב באין ונפרעין ממנו ואמר רב יוסף ואפילו לארנקי של צדקה א"ר פפא וצריך שיאמר זה גזל אבי, וקשיא לי הא כיון דאסרינהו עליה בקונם שוינהו עליה עפרא בעלמא כשאר איסורי הנאה והיכי מצי יהיב להו לבניו או לאחיו וכיצד בעלי חוב דידיה נפרעין ממנו כלומר וקרעינן ליה לשטרא דבעל חוב אדרבה הוא אסור ליתנו כשאר איסורי הנאה ואם הוציא מעל וב"ח שזכה בנכסים מן ההפקר הוא זוכה דהו"ל כחמץ בפסח וכערלה וכלאי הכרם, והראב"ד פירשה על האב המדיר וז"ל האומר לבנו קונם אי אתה נהנה לי בחיי ובמותי ודאי נכסיו אסורין עליו לעולם והאי דקאמר לוה ובעלי חוב באין ונפרעין ממנו אקשינן עליה בנדרים לוה ובעלי חוב באין ונפרעין והא מתהני מנכסי אבוה שפורע חובו מהם אלא באומר כל הזן אינו מפסיד א"נ בחנוני הרגיל אצלו נותן לו סתם ונוטל סתם עכ"ל, ואף על פי שלא הקשו על זו כלל בנדרים כמו שכתב הרב ז"ל אלא שדמה אותה הרב ז"ל לאותה שהקשו בשמעתין מן האומר לאשתו קונם שאת נהנה לי לוה ובעלי חוב באים ונפרעין ממנו ופירקה הוא ז"ל על דרך מה ששנינו בפרק אין בין המודר במי שמודר הנאה מחברו פורע לו את חובו, מ"מ נראה מדבריו שמחיים דאב קאמר ובאין ונפרעין מן האב מדעת האב קאמר, ובסוף המסכתא אכתוב יותר בענין זה. (הועתק לק' מ"ח ע"ב). ירושלמי על ההיא מתניתין דפרק הגוזל א"ר ירמיה חמי היך תנינן הכא האומר לבנו קונם שאי אתה נהנה לי אם מת יירשנו בחייו ובמותו אם מת לא יירשנו מה בין אהין דאמר חדא חדא לאהין דאמר תרתי, ע"כ בירושלמי.

קצות החושן סימן תו

(ב) והפקירו קודם שעמד בדין. ואחי הרב המופלג מוהר"ר יהודה כהן ש"ן הקשה בהא דאמרינן פרק החובל (ב"ק) דף צ' (ע"ב) שור שהמית ואח"כ הזיק אם הוא מועד דנין אותו דיני ממונות ואח"כ דנין אותו דיני נפשות, קדמו(הו) ודנוהו דיני נפשות אין חוזרין ודנין אותו דיני ממונות, ופריך וכי קדמו(הו) ודנו אותו דיני נפשות ליהדר ולדייני אותו דיני ממונות ע"ש. ומאי פריך הא אמרינן בכריתות דף כ"ד (ע"א) שור הנסקל שהוזמו עדיו כל הקודם וזכה בו זכה בו משום דאפקורי אפקר ליה, וכיון דקדמו(הו) ודנו אותו דיני נפשות הרי נעשה הפקר ואיך אפשר ליהדר ולדייני דיני ממונות כיון דהפקירו קודם שהעמידו בדין, ע"כ.

ונראה בזה משום דבאיסורי הנאה לא מהני הפקרו כלל וכדמוכח בפסחים דף (ה') [ז'] (ע"א) בהא דאמרו ונבטליה בשית, משום דרב גידל דאמר המקדש משש שעות ולמעלה אין חוששין לקידושין, אלמא דאין לבעלים שום כח להפקיר אחר שנאסר בהנאה. וכ"כ רש"י פרק שור שנגח ד' וה' (ב"ק) דף מ"ה (ע"א) בהא דאמרו שם שור הנסקל משנגמר דינו מכרו אינו מכור הקדישו אינו מוקדש, ופירש רש"י אינו מוקדש דלאו ברשותיה קאי לאקדושיה, וא"כ ה"ה לאפקוריה אינו ברשותו. אלא דאיסורי הנאה אף על גב דלאו ברשותיה קאי אבל בעלים מיהא אית ליה וכמ"ש הריב"ש בסי' ת"א דזכיה יש בו באיסורי הנאה מדאמרינן בעבודה זרה (מב, א) מכי אגבה קניא ע"ש, וכ"כ הרשב"א בחידושיו פרק לולב הגוזל (סוכה לה, א ד"ה ושל ערלה) באתרוג של ערלה חשיב לכם ומשום דאית ליה בעלים אף על גב דאסור בהנאה ע"ש, וא"כ הא דהפקירו קודם שעמד בדין פטור היינו משום דבעינן בעלים מתחלה ועד סוף, והא אית ליה בעלים והפקר שלהם לאו כלום כיון דאיסורי הנאה מיקרי דבר שאינו ברשותו, וכמו גזל ולא נתייאשו הבעלים שניהן אין יכולין להקדישו (קידושין נב, א). והא דשור הנסקל שהוזמו עדיו כל הקודם זכה בהן, היינו דכיון שהוזמו עדיו הרי מעולם לא היה מאיסורי הנאה וכיון דבעלים הפקירו הרי הפקרן הפקר ודו"ק.

וכן נראה מדברי הרמב"ם שכתב בפרק י"א מנזקי ממון (ה"ט) ז"ל, שור שהמית את האדם והקדישו בעליו אינו קדוש וכן אם הפקירו אינו מופקר כו' במה דברים אמורים אחר שנגמר דינו לסקילה. ואח"כ (הי"ג) כתב ז"ל, שור הנסקל שהוזמו עדיו כל הקודם בו זכה שהרי משנגמר דינו הפקירוהו בעליו ע"ש. ומאי מהני הפקר בעליו כיון דכבר כתב דהפקירו אינו הפקר, אלא נראה כמ"ש דודאי איסורי הנאה בעלים אית ליה ואפ"ה הפקירו אינו מופקר ומשום דלא עדיף מדבר שאינו ברשותו דאע"ג דשלו הוא אינו ברשותו לאקדושיה ולהפקירו וכמ"ש בסימן רי"א (סעיף ז' ושם סק"ד) ע"ש, אבל בהוזמו עדיו למפרע בעלים אית להו וברשותייהו הוי קם לאפקוריה.

ואף על גב דיאוש ודאי מהני אפילו בדבר שאינו ברשותו דהא בגזילה מהני יאוש וא"כ כי נגמר דינו נימא דיאוש מיהא הוי, דליתיה, דיאוש לא יצא מרשות בעלים עד דאתי לרשות זוכה ואינו כהפקר. וראיה מהא דאמרינן במרובה (ב"ק) דף ס"ו (ע"ב) זה מתייאש וזה אינו רוצה לקנותו ע"ש, ואי נימא דביאוש יצא מרשות בעלים נהי דאינו רוצה לקנות אכתי היכי מצי אמר הרי שלך לפניך בתר דמייאש מאריה מיניה כיון דתו לאו דמאריה ודו"ק:

קובץ שעורים פסחים אות כז

כז) [דף ו ע"ב] ובעיקר הך מילתא דלבתר עידן איסורא לאו ברשותיה קאי ופירש"י דהוא אינו שלו קשה דבגמ' ב"ק ס"ו קאמר האי זה מתיאש וזה אינו רוצה לקנות, ואי נימא דאינו שלו מה בכך דאינו רוצה לקנותו, ועוד אפילו ירצה לקנותו הא הוי הפקר, ושמא הכונה דאינו שלו לענין דין ממון כמו מע"ש למ"ד ממון גבוה דגוף הדבר שלו אלא דאין בו דין ממון דבגמ' סוכה ל"ה מדמי לה אהדדי.

שו"ת חתם סופר חלק א (אורח חיים) סימן קפ

שבתי וראיתי כי היסוד אשר הנחנו דאיסורי הנאה לא מקרי לכם, והנה שם בסוכה פ' לולב הגזול [ל"ד ע"ב] פירש הרמב"ם בפי' המשנה משום דאמר רחמנא פרי ומשמע מטעם לכם לא איכפת לן, וכן כתב מג"א סי' תרמ"ט סק"ך וז"ל, וכיון שהוא שלו אעפ"י שאסור בהנאה לכם קרינן בי' עכ"ל, ולכאורה הדין עמו דנהי דאין מקדשין בו ואינו יכול להקנותו לשום אדם מ"מ לא נפיק מרשות בעליו, והרי קמן בב"ק צ"א ע"ב שורי הרגת וכו' בשור העומד להריגה וכו' (ושור הנסקל אסור בהנאה מחיים עיין תוס' סנהדרין פ' ע"א) יע"ש, הרי דשם בעליו עליו, ולע"ד פשוט נמי דאפר ערלה וכלאי הכרם שייכים לבעלים, ונהי דעמדו תוס' בזה בפסחים [כ"ט סע"א ד"ה אין פודין] וקידושין [נ"ו ע"ב ד"ה המקדש] ומס' ע"ז [ס"ב ע"א ד"ה בדמיהן] מ"ט המקדש בערלה אינה מקודשת בשיווי אפרה ותי' מה שתירצו, מ"מ הבעלים יש להו הזכייה דלא נפיק מרשותי' ומקרי לכם, וצריך לחלק בין שארי איסורי הנאה לחמץ דאמרינן להדיא [בפסחים ו' ע"ב] אינו ברשותו של אדם ולא מצי מבטיל ליה אחר זמן איסורו, ויעיין ב"ק צ"ח ע"ב גזל חמץ לפני הפסח ובא אחר ושרפו במועד פטור שהכל מצווין עליו לבערו, והנלע"ד חילוק בין חמץ לשארי איסורי הנאה, דחמץ מצווין להשביתו במצות עשה וכל שעתא ושעתא עובר במ"ע, משא"כ שארי איסורי הנאה אפילו כלאי הכרם וערלה דאתי' מיני' וכתבו תוס' סוף תמורה [ל"ג ע"ב ד"ה הנשרפין] דמשו"ה אפרן מותר דאין לך שנעשה מצותו ומועלים בו דמשמע דאיכא מצות עשה בהשבתתן מן העולם, מ"מ לא נ"ל שיהיה מצוה לבערו אלא אם מבערו באש מצוה קעביד, דהרי הרמב"ם בהלכות ערלה לא הזכיר מצוה זו וכן בש"ע בהלכות ערלה לא נזכר מזה כלום רק בסוף הלכות פסולי המוקדשין הזכיר ערלה מהנשרפין, גם לא ראיתי רבותי נזהרים בשריפת פרי ערלה, ואף על גב די"ל ערלה בחוץ לארץ שאני, מ"מ האמת נ"ל כנ"ל. שוב מצאתי כי כן דעת התומים סי' קמ"א סק"ז דהאפר של בעלים ע"ש:

קובץ על יד הלכות חמץ ומצה פרק א הלכה ב

[ב] החמץ בפסח וכו'. עמ"ש בש"י בסוגיא. ומ"ש רבינו דרשא דחזקיה י"ל דדעת רבינו דאפילו לכלבים של הפקר אסור ליתן החמץ. גם י"ל משום דרבינו ס"ל דרשא דלא יאכל מיניה מרבינן ח"ש כמבואר בהל' ז' א"כ מש"ה כ' רבינו דרשא דחזקיה דגם בהנאה אסור ח"ש ובשאר איסורי הנאה צ"ע אי אסור מה"ת ליהנות בח"ש אם ילפי' מכל דגבי חלב, א"נ י"ל משום דסד"א דדרשי' מלך שלך יהא כדדריש ריה"ג דף כ"ב מש"ה אף על גב דבעלמא קיי"ל כר"א הכא אצטריך למכתב לא יאכל דה"א כריה"ג:

שולחן ערוך אורח חיים סימן תמח סעיף ו

אסור להאכיל חמצו בפסח אפילו לבהמת אחרים או של הפקר.

מגן אברהם סימן תמח ס"ק ט

ט של הפקר. דמהנה הוא כשנותן לבהמה עמ"ש סי' תמ"ה:

משנה ברורה סימן תמח ס"ק כח

(כח) של הפקר - דיש לו הנאה במה שממלא רצונו להשביע לבהמה ועיין בב"י דאפילו במוצא חמץ שאינו שלו ג"כ אסור להשליך לפני כלב:

מקור חיים (לר"י מליסא) ביאורים סימן תמח ס"ק י

[י] אפילו לבהמת וכו'. והוא מהירושלמי [פ"ב ה"א] וז"ל: לא יאכל חמץ אפילו לכלבים במה אנן קיימין אם לכלבו היינו הנאה, אלא אפילו לכלבים אחרים. וא"כ ה"ה לעכו"ם.\* וזהו דוקא בחמץ בפסח משום דכתיב לא יֵאָכֵל בציירי אבל בשאר איסורי הנאה דנפקא מלא יאכל מותר, כמו שמשמע בשו"ת פני יהושע [סי' יב]. וכן מוכח מתוס' פסחים כ"ב ב' ד"ה ואבר מן החי דמותר לנכרי שלא בפניו הואיל ואינו מחזיק לו טובה ואף דמצרכינן קבורה לכל איסורי הנאה היינו משום תקלה אבל כשמאכיל לכלבים לא שייך תקלה. ואף שמדברי הגהות מיימוניות [חמץ ומצה פ"ג אות כט] משמע דאסור, מ"מ מדברי רש"י ותוס' משמע דמותר וכן מוכח מהא דלא כתב השו"ע דין זה בשאר איסורי הנאה: