מקורות למסכת קידושין – דף 28

(1) לסיים את המקורות מדף 27

ובענין עבד כנעני:

האם צריך שליחות כדי להפעיל דין עבד כנעני? קצות החושן קכג:ה

קצות החושן סו:מז "ועיין בתומים ...", שו"ת הרשב"א המיוחסות לרמב"ן סי' קא. למה לא כתבו התומים והרשב"א שמנהי סודר של אחר מדין עבד כנעני?

[וע"ע רא"ש ב"מ ה:מז וביאור הגר"א יו"ד קס:כה – למה לא כתב הרא"ש שאסור מדין עבד כנעני? עי' אבן האזל הל' מלוה ולוה ה:יד; ואכמ"ל.]

[ובענין שיטת הרמב"ם, עיין קונטרסי שעורים על מסכת קידושין עמ' 100]

(2) גמרא ז. "אמר רבא התקדשי לי לחציי ... ותמורתה כיוצא בה", רש"י, תוס', [רשב"א ד"ה הכי קאמר]

בענין קידושין והקדש:

תוד"ה ונפשטו, ריטב"א ד"ה ואפילו למאן דאמר

תוס' ז: ד"ה חצייך, בית יוסף אה"ע סי' לא "וכתבו התוספות חצייך בפרוטה ... דהדרה בה ונתרצית"

קובץ שעורים סי' נג, [שם סי' נד], [שער המלך הל' ערכין וחרמין ה:יד "ולפי דבריו ז"ל מתישבים אצלי דברי התוס' בפ"ק דקדושין ... קאמר לה דפשטה קדושה בכולה"]

גמ' נדרים ו: "בעי רב פפא יש יד לקידושין או לא", תוס' שם ד"ה יש יד לקידושין (עד "כמו הקדש"), ר"ן שם ד"ה בעי רב פפא יש יד לקידושין, ד"ה בעי רב פפא יש יד לפאה

גמ' נדרים כח: - כט. "ועולא אמר ... ופקעה בכדי", [ר"ן שם ד"ה אמר ליה אביי]

תוס' הרא"ש קידושין נב. ד"ה ה"ק, רא"ש ג:א "וא"ת מאי קמשמע לן ... לא הוי הקדש", ביאור הגר"א אה"ע לה:כב

בענין דין פשטה קדושה בכולה:

"הכא דעת אחרת" – רשב"א ד"ה התם בהמה, תוריה"ז ד"ה התם בהמה שלו, [ריטב"א ד"ה מי דמי], [קהלות יעקב סי' יג ד"ה ולענ"ד, ד"ה וניחא]

האם דין זה הוא גזירת הכתוב או סברא? שטמ"ק תמורה יא: אות ה

הקדיש חתי בהמה וקנה חציה האחרת, האם פשטה קדושה בכולה? למה? מאירי ד"ה דברים אלו (עד "כנוסח הראשון"), תוס' גיטין מג: ד"ה גמרו, אבני מילואים לא:כב "ובפ' השולח ..."

שולחן ערוך חושן משפט הלכות הרשאה סימן קכג סעיף יד

יכולים לשלוח הרשאה ביד עובד כוכבים, ובלבד שיזהר מלכתוב בה: וקנינא מיניה, דאין שליחות וזכייה לעובד כוכבים, אלא יכתוב: וקנה העובד כוכבים.

קצות החושן סימן קכג ס"ק ה

(ה) שיזהר מלכתוב. ז"ל הט"ז, לפירוש הסמ"ע (סקכ"א) דבסודר תליא מלתא של מי יהיה היה להפוסקים להזכיר ענין הסודר ולא הכתיבה, וכי תימא דהא בהא תליא דאם הסודר של העדים דוקא כתבינן וקנינא, הא ליתיה, דהא בימי התלמוד היה הקונה נותן הסודר ואפילו הכי היו כותבין בלשון וקנינא כדאיתא פרק יש נוחלין (ב"ב קלו, א), אלא נלענ"ד דיכולים העדים לתת סודר שלהם לגוי להקנות לו רק שלא יכתוב בלשון השטר וקנינא מיניה דהלשון מורה על שליחות שקנו בשבילו דאין שליחות לגוי אלא שיכתבו וקנה הגוי דהיינו ע"י הסודר של העדים שעל ידו קונה חוב פלוני עכ"ל. והגאון חכם צבי כתב עליו ז"ל, אמר המגיה דברי הרב שגבו ממני עכ"ל.

אמנם דע דלכאורה יראה דסודר שנותנין העדים אינו אלא בתורת שליחות, אבל כתבנו בסימן קצ"ה סק"ט דעל כרחך אינו משום שליחות מדכתב בשו"ע שם (סעיף י"א) אין קונין בשבת ואם קנו אעפ"י שעשו עבירה קנו, ואף על גב דכבר היה מנהג בזמניהם שהעדים נותנין סודר שלהם וכמ"ש בטור (שם סעיף ו' ז') בשם הרא"ש (קידושין פ"א סי' ל"ה) וא"כ אין שליח לדבר עבירה ואפילו במידי דרבנן, ולכן העליתי שמה דאין צריך שליחות אלא כיון שנותנין סודר שלהם קנה מדין עבד כנעני וכדאמרינן פ"ק דקידושין דף (ח') [ז'] (ע"א, ע"ש רש"י ד"ה וכן לענין ממונא) הילך מנה ויהיה שדך מכור לפלוני דקנה אותו פלוני מדין עבד כנעני ובעבד כנעני אמרינן פ"ק דקידושין (כג, א) דאפילו בעל כרחו של העבד הוא משום דקבלת רבו גרמה, ואף על גב דקנין אינו בעל כרחו מכל מקום כל שהוא רוצה אינו צריך שליחות וקנה ממילא על ידי סודר של העדים וע"ש באורך, וא"כ הכא נמי מהני אפילו בעכו"ם כיון דאינו צריך שליחות וממילא קנה על ידי סודר של אחרים וקבלת מקנה גורם, ולזה העיקר שלא לכתוב בלשון המורה שליחות אלא שיכתבו וקנה הגוי והוא קונה ע"י סודר של העדים וזה ברור.

וכן משמע מדברי תוס' ישנים פ"ק דקידושין (ג, א ד"ה ואשה, הובא במהרש"א) וז"ל, שלא לכתוב וקנינא מיניה דקנינא מיניה משמע שהעדים שלוחים לקבל הקנין ואין שליחות כו'. ומשמע דאין הקפידא רק על כתיבה שלא לכתוב בלשון שליחות ודו"ק:

קצות החושן סימן סו ס"ק מז

... ועיין בתומים (סקע"א) שכתב דבהקדש לא משכחת קנו מידו כיון דבעינן כליו של קונה ומי נתן כליו של הקדש, ואי בני העיר נתנו הסודר להקדש א"כ הו"ל הקדש והרי מועל בהקדש ע"ש. ולפי מ"ש בסימן קצ"ה (סק"ט) דאפילו נתן אחר כליו שיקנה חבירו על ידי זה מהני כמו דמהני בכסף שנותן עבור חבירו וכדאמרינן בקידושין דף (ח') [ז'] (ע"א) הרי לך מנה ותתקדש לפלוני דמקודשת מדין (ערב) [עבד כנעני], א"כ בהקדש נמי מהני כה"ג. ועיין שו"ע סימן ש"א:

שו"ת הרשב"א המיוחסות לרמב"ן סימן קא

שאלה איש אחד אחז בכנף מעילו של חבירו. ואמר לו אני נוטל קניין שאני חייב לאדון העיר כך וכך אם אהיה סרסור. וקודם שסלק ידו מכנף המעיל חטף בעל המעיל הכנף מידו. קניין זה מועיל או לאו, שהאדון אומר שמועיל. וזה אומר אין מועיל הואיל וחטפו מידו.

תשובה קניין אין כאן ואפי' לא חטפו חבירו מידו. דאין קונין אלא בכליו של קונה. והיינו דקרינן ליה חליפין. שזה כמחליף נכסיו בסודר זה של קונה. ומה שאנו קונין בסודר של אחרים שבעל הסודר מקנה סודרו לקונה. אבל זה שתפס בכנף חבירו שלא מדעתו לא עשה כלום. שאין כאן סודר של קונה ולא של מקנה. ולכ"ע זה האיש לא עשה כלום.

בית יוסף אבן העזר סימן לא

... וכתבו התוספות חצייך בפרוטה וחצייך בפרוטה וא"ת ואמאי לא יועיל והא לא אמרינן לעיל (ז.) דלא פשטו קידושין בכולה אלא משום דאיכא דעת אחרת ואינה מתרצה אלא למה ששומעת אבל אם היינו יודעים שמתרצה בכולה פשטו קידושין בכולה והכא גלי דעתה שהיא מתרצה בכולה וי"ל דאי הוה מיירי דא"ל בלשון קידושין אין הכי נמי דהוו פשטי קידושין בכולה אבל הכא איירי דא"ל הרי את מאורסת לי או בחד לישני דלעיל (ו.) עכ"ל. ואין כן דעת הפוסקים שלא חילקו בכך והרמב"ם ורבינו כתבוה באומר בלשון קידושין ולענין קושיית התוספות י"ל דכשא"ל תחלה חצייך בפרוטה ליכא גילוי דעת שהיא מתרצה בכולה וכי הדר א"ל וחצייך בפרוטה דאז גלי דעתה שהיא מתרצה בכולה מאי הוי דילמא בשעת אמירת וחצייך בפרוטה קמא לא נתרצית אלא לחציה והשתא הוא דהדרה בה ונתרצית:

קובץ שעורים קידושין דף ז עמוד א

נג) [דף ז ע"א] ובתוס' כתבו, דלא שייך פשטה, אלא במקדש בלשון הרי את מקודשת, דאסר לה אכו"ע כהקדש, אבל לא באומר הרי את מאורסת או את אשתי, וקשה, דהכא גבי לא פקעה בכדי, מיירי באומר לה היום את אשתי ולא אמר בלשון קדושין ומ"מ דינו כהקדש דלא פקעה בכדי, ועוד קשה, דמאי נ"מ באיזה לשון קידשה, הא מ"מ אסר לה אכו"ע כהקדש, ואטו יש שני מיני איסורי א"א בתורה, וי"ל, דבקדושין יש קנין ואיסור, והא דקדושין דומה להקדש הוא רק האיסור ולא הקנין, אלא שאפשר לומר שהמקדש עושה קנין והאיסור הוא בתולדה מכח הקנין, או להיפוך, שעושה האיסור, והקנין נמשך מהאיסור, ונ"מ לענין פשטה בכולה, דלא שייך רק בהאיסור ולא בהקנין, אלא דממילא כשהאיסור מתפשט נמשך הקנין מהאיסור, וזהו טעם חילוקם, דכשמקדש בלשון קדושין הוא עושה האיסור, ובזה שייך פשטה בכולה, וממילא נעשה הקנין, אבל אם מקדש בלשון את אשתי הוא עושה הקנין, והאיסור הוא מכח הקנין, ובקנין לא שייך פשטה ואינה מקודשת כלל, אבל במקדש לזמן, כיון שעכ"פ נתקדשה באיזה לשון שהוא, הרי כבר יש בה שני הדברים קנין ואיסור הדומה להקדש, וכיון שחל האיסור שעה אחת תו לא פקע.

נד) [דף ז ע"א] והרמב"ם אינו מחלק כחילוק תוס', והקשו, דלדידיה תיקשי קושית תוס' בהא דאיבעיא שני חצייך מהו, דנימא פשטה בכולה, כיון דמתרצית להתקדש כולה וליכא עיכובא דדעת אחרת, והרשב"א הקשה אהא דמשני בגמ' דעת אחרת שאני, הא כיון דנתרצית לחציה נימא פשטה גם מכחה כמו מכח הבעל, [ותרוצו צ"ע]. והנה יש להסתפק בהא דחצי אשה אי לאו מיעוטא דקרא, אם קבלת הקדושין הוא ע"י כולה, דכל האשה מקבלת קדושין שתתקדש חציה, או דרק חצי האשה מקבלת קידושיה, וחצי אחד אינו יכול לקדש או לקבל בשביל חצי השני, ואם נפרש כן, אין מקום לקושיא הרשב"א דהוי ממש כבהמה של שני שותפין, וגם אין מקום לקושית תוס' גבי מקדש שני חצאין, דכל חצי בפני עצמו אין לו שום כח על החצי האחר, וכל קדושין בפני עצמן לא חלו רק על חצי אשה, ובזה תתישב ג"כ קושית אבני מילואים, דלענין לא פקעה בכדי לא שייך כלל טעמא דדעת אחרת, דכיון דנתרצו שניהם שתתקדש לזמן, אין שום חילוק בינו לבינה, דכמו דלא פקע מכחו ה"נ לא פקע מכחה.

שער המלך הלכות ערכין וחרמין פרק ה הלכה יד

... ולפי דבריו ז"ל מתישבים אצלי דברי התוס' בפ"ק דקדושין דף ז' ע"א ד"ה ונפשטו שהקשו וז"ל תימה דבריש תמורה יליף רגלה של זו עולה ובדבר שהנשמה תלויה בו מקרא דכתיב כל אשר יתן ממנו וגבי אשה לא כתיב קרא כו' אשר דברי' ז"ל מן המתמיהין שהרי בדבר שהנשמה תלויה בו לר"מ ור"י לא מקרא ילפינן לה אלא מסברא ועיין בחי' הריטב"א ז"ל שם ואולם לפי דברי הלח"ם ז"ל דבריהם נכונים שדעתם כדעת רבינו ז"ל דבעיא דרבא היא אדבר שהנשמה תלויה בו אלא דאכתי קשה לפ"ז מה שתי' ונראה שלכך דקדק רש"י ז"ל וכתב דיהא מקודשת בלשון הקדש קאמר לה וכדאמרינן בריש פרקין דאסר לה אכ"ע כהקדש שאדם עושה אותה כהקדש לפיכך יש להיות דינה כהקדש אבל אם היה אומר מאורסת כו' וק"ט שהרי בהקדש עוף גופיה מבעיא ליה לרבא אי אמרינן בהמה אמר רחמנא והאי לאו בהמה היא ואם כן מכ"ש באשה דאף ע"ג דאסר לה כהקדש לא אמרינן פשטה קדושה בכולה דבהמה דוקא אמר רחמנא והא לאו בהמה היא וליכא למימר דכי פריך התם ונפשטו בכולה הכי פריך למאי דבעי רבא למימר בחד צד דבעוף נמי אמרינן פשטה קדושה בכולה ה"נ גבי אשה נפשטו קדושין בכולה דהא ודאי ליתא שהרי אף למאי דבעי רבא לומר דבעוף נמי פשטה קדושה בכולה טעמא טעים ואמר משום דקרבן אמר רחמנא והאי נמי קרבן הוא כדאיתא בתמורה וא"כ גבי אשה דלא שייך בה טעמא דקרבן פשיטא ודאי דלא ילפינן מבהמה ויש ליישב דבריהם דאע"ג דגבי עוף מבעיא ליה לרבא מ"מ גבי אשה איכא למימר דנפשטו קדושין בכולה משום דכיון דבאשה גופה לא שייך לשון הקדש דאדם אינו קדוש כדאמרינן פ"ק דסנהדרין ובפ"ב דמגילה עכ"ל מ"ש לה הרי את מקודשת לאו הקדש ממש קאמר אלא כונתו לומר שתהיה אסורה אכו"ע כדין הקדש שאסור לכל העולם ואם כן היינו דפריך התם שפיר היכי קאמר רבא דהתקדשי לחציך אינה מקודשת כלל נפשטו קדושין בכולה דשמא מ"ש לה הרי את מקודשת לחציך שתהיה אסורה לכל העולם כדין הקדש בהמה קאמר לה דפשטה קדושה בכולה ...

שולחן ערוך אבן העזר סימן לה סעיף ט

העושה שליח לקדש לו אשה פלונית, והלך שליח וקדשה לעצמו, הרי זה מנהג רמאות ומה שעשה עשוי, אם לא קדשה במעות המשלח. אפי' אמר לה תחלה: פלוני שלחני לקדשך לו, (ובשעת קדושין אומר לה: הרי את מקודשת לי, הרי זו מקודשת לשליח) (טור). ודוקא שהאשה שמעה והבינה יפה קודם קבלת הקדושין שאמר: הרי את מקודשת לי, דאם לא כן אדעתה דמה שאמר לה בתחלה לקדשה לפלוני קבלה הקידושין. אבל אם טעה השליח ואמר: מקודשת לי, אין כאן בית מיחוש, דהקדש בטעות לא הוי הקדש. (נאמן השליח לומר דטעה). ויש מי שמחמיר להצריכה גט.

ביאור הגר"א אבן העזר סימן לה ס"ק כב

כב) דהקדש כו'. דקדושין מטעם הקדש כמ"ש ב' ב' ושם ז' א' ובטעות לא כו' כמ"ש ברפ"ה דנזיר ובפ"ג דתרומות המתכוין לומר תרומה כו':

אבני מילואים סימן לא ס"ק כב

... ובפ' השולח (דף מ"ג) חציה שפחה וחצייה בת חורין שנתקדשה לראובן ונשתחררה וחזרה ונתקדשה לשמעון ר' יוסף בר חמא אמר רב נחמן פקעי קידושי ראשון ר' זירא אמר רב נחמן גמרו קידושי ראשון ופי' רש"י פקעי קידושי ראשון בא השחרור והפקיעה שהרי נשתנה גופה וה"ל כקטן שנולד ע"ש וטעמא דמ"ד גמרו קידושי ראשון לא אתברר דהיכא גמרו קידושי בחצי' השני והוא צד שפחה כיון דמעיקרא לא נתרצית אלא לחצי'.

ולפי מ"ש נראה טעמא דמלתא כיון דחצי' שפחה וחצי' ב"ח תפסי קידושי בחצי' ב"ח כיון דלא שייר בקניינו וכדאי' שם פרק השולח וכיון דכבר תפסי הקידושין למחציתה לכן כדאשכח מקום לחול בה קידושין במחצית השני' ממילא חייל בכולה דקידושי פשטו בכולה בע"כ, ודוקא בקידשה לחציה כיון דאי' דעת אחרת המעכב א"כ לא התחיל קידושין לחציה כיון דשייר בקניינו אבל בחצי' שפחה וחצי' ב"ח דכבר חייל במקצתו דלא שייר בקניינו וכיון דחייל במקצתו ממילא פשטו קידושי בכולה כיון דאשכח מקום לחול הקידושין, ובתוס' שם ד"ה גמרו קידושי ראשון ע"ש בהא דאמרינן בהמה של שני שותפין הקדיש חצי' וחזר ולקחה והקדיש חצי' ומשמע הא לא הקדישה לא גמרה ע"ש [מש"כ] תוס' בזה.

ולפי מ"ש טעמא דגמרו קידושי בכולה כיון דכבר תפסי קידושין בקצתה ואיכא מקום להתפשט בכולה ממילא פשטו קידושי בכולה אבל התם בבהמה של שני שותפין והקדיש חצי' דקודם שלקחה משותף לא הי' עלה קדושת הגוף רק קדושת דמים וכשחזר ולקחה לא מתפשט בכולה דקדושת דמי' לא מתפשט, ועיין פ"ק דקידושין (דף ז') ושם מבואר דכשהקדיש חצי' לא הוי עלה רק קדושת דמים. אבל בקידושי אשה כיון דכבר חייל קדושת הגוף במחצית ב"ח אח"כ כשנשתחררה ממילא פשטה קדושת הגוף בכולה ועיין ס"ק י"ח דלדעת רש"י לא מבעי' בעוף בתמורה (דף י"ח) אלא בדבר שאין הנשמה תלוי' ועמ"ש בס"ק י"ח ודו"ק.