מקורות למסכת קידושין – דף 26

(1) לסיים את המקורות מדף 26

[ובענין הרמב"ם הל' מכירה יא:טו, עיין עוד בקונטרסי שעורים סוף סימן ח ד"ה וברמב"ם]

[ועיין עוד בפני יהושע ד"ה אמר רבא תן מנה לפלוני]

(2) בענין דין עבד כנעני:

רש"י, תוריה"ז, רא"ש, רמב"ם אישות ה:כב

האם קידושין הם זכות? רשב"א ד"ה הילך מנה

האם יש כאן מחלוקת בין רש"י לרמב"ם ותוריה"ז?

ריטב"א ד"ה הילך מנה

פני יהושע ד"ה הילך מנה, שו"ת אבני נזר אה"ע סי' תח סעיפים א-ב [ועיי"ש כל הסימן]

[עי' גמרא לקמן כג. – האם חכמים מסכימים לסברת ר"מ?]

האם בעינן נתינה בקידושין או רק קבלה?

משנה למלך אישות ה:א (קרוב לסופו) ד"ה וראיתי למהרדב"ז ז"ל, [וע"ש כל דבריו]

חי' הגר"ח מלוה ולוה ה:ג "והנה בנכרי שלוה מעות ..."

(3) בענין דין שניהם:

תוס' רי"ד ד"ה תן מנה

רמב"ם אישות ה:כא, רשב"א ד"ה והרמב"ם ז"ל

(4) בענין "וכן לענין ממון" – באיזה דינים מדובר?

רש"י, ריטב"א ד"ה איתמר נמי, ר"ן ד"ה גרסי' בגמ' איתמר משמיה דרבא

גמ' ע"ז סג: "והאמר רבא האומר ... מדין ערב"

רמב"ם אישות ה:כא-כב, מכירה א:ו

מה היחס בין קנין כסף דקידושין וקנין כסף של ממונות לפי הרמב"ם? אור שמח הל' אישות ה:כד, חי' הגרי"ז על הרמב"ם דף פב. ד"ה מה שכתבת

שו"ת אבני נזר חלק אבן העזר סימן תח

א) (דף ז' ע"א) בגמ' הילך מנה והתקדשי לפלוני כו' פירש"י והוא שלוחו, והריטב"א כתב דהכא בשלא עשאו שליח עסקינן אלא שאמר לה המקדש הרי את מקודשת במנה שנתן לך פלוני עבורי והיינו דאצטריך למילף מעבד כנעני:

ב) ונלפע"ד דרש"י לטעמי' שכתב לקמן (כ"ג ע"א) בד"ה ושלש מחלוקות בדבר דלרבנן מהני בכסף ע"י אחרים משום דזכות הוא לעבד, משמע מדבריו דס"ל כדעת הרי"ף והרמב"ם [עי' הלכות עבדים פ"ה ה"ב] דעומד וצווח לא מהני אף דלר"מ מהני דהא ס"ל חוב הוא ואעפי"כ מהני כסף ע"י אחרים שלא מדעתו, וע"כ כיון דזכות הוא לעבד וחשוב שלוחו לא נוכל ללמוד אלא היכי דנותן הכסף הוא שלוחו דקידושין לאו זכות חשוב דנאסר בקרובותי' ובשאר וטעמו כמבואר ברשב"א, אבל באינו שלוחו על הנתינה אף דמתרצה בקידושין לא מהני כדלא מהני בעבד בעומד וצווח אף דגוף השחרור יוכל להיות בע"כ אלא דלא חשוב כסף כלל וה"נ לא חשוב כסף בשאחר שאינו שלוחו נותן הכסף, והריטב"א לטעמי' דס"ל דאפי' לרבנן מהני אף בעומד וצווח, וע"כ ילפינן נמי לקידושי אשה אפי' אינו שלוחו על הנתינה אלא שמתרצה בקידושין:

פני יהושע מסכת קידושין דף ז עמוד א

שם הילך מנה והתקדשי לפלוני. ופרש"י והוא שלוחו אלא שמקדשה משלו. והרא"ש ז"ל [סימן ו'] כתב דאפילו אם אינו שלוחו אלא שאמר המקדש בסוף התקדשי לי במנה שנתן לך פלוני עבורי, והרמב"ם ז"ל [פ"ה מהל' אישות הכ"ב] כתב שאמר לה התקדשי בהנאה הבאה לך בגללי. ונראה דרש"י ז"ל נמי לאו דוקא בשעשאו שליח איירי אלא חדא מינייהו נקיט, דאי לא תימא הכי האיך יליף מעבד כנעני הא התם לאו מתורת שליחות איירי דהא אוקי רבא לקמן (דף כ"ג ע"א) אליבא דר"מ דאמר ע"י אחרים אפילו שלא מדעתו דעבד ומשום דקבלת רבו גרמה לו, ולפי"ז עיקר הילפותא מעבד כנעני היינו לענין דמיקרי בכה"ג כסף אף על גב דלא חסר מידי וממילא דאפילו לא עשאו שליח אם אמר אח"כ התקדשי לי במנה שנתן פלוני, כן נראה לי ועיין בסמוך:

חידושי ר' חיים הלוי הלכות מלוה ולוה פרק ה

והנה בנכרי שלוה מעות מן הישראל והעמידו אצל ישראל דסיפא, וכן גם בהעמידו אצל נכרי דרישא, הרי באמת מלבד דין מלוה שחל על הישראל בסיפא וכן על הנכרי ברישא ע"י דין ערבות, כיון דצוה לו לתת, נראה דבסיפא בהעמידו אצל ישראל חל על הישראל גם דין מלוה מדין עבד כנעני, והוא, דכיון דהנכרי נותן עבור ישראל ומדעתו, אף על פי שלא זכה הישראל במעותיו, מ"מ כיון דנותן להישראל השני שיתחייב להישראל הראשון, שפיר חל על הישראל דין מלוה מדין עבד כנעני, וכדאיתא בקידושין דף ו' [ע"א] הילך מנה והתקדשי לפלוני מקודשת לפלוני מדין עבד כנעני, והכי נמי אף על גב דלא זכה הישראל במעותיו עבורו, מ"מ כיון שנותן הנכרי להישראל שיתחייב להישראל הראשון, שפיר חל עליה דין עבד כנעני לאשווייה לישראל מלוה לגבי הישראל.

ובאמת שחלוקין הן ביסוד דיניהם, דיסוד דין ערבות הוא רק דין חיובא, והדין מלוה שלו הוא דין דממילא, דחייל ע"י הך חיובא, דכל שנעשה ערב עבורו חשיב גם מלוה שלו, ואם כן נמצא דשם מלוה באמת לא פקע מהראשון, וההלואה נשארת בדינה דשייכה גם להראשון, וחייל על שניהם תורת מלוים בהלואה זו, אבל דין עבד כנעני ביסוד דינו נאמר על עצם דין ההלואה ונתינתה, דההלואה שייכה רק להמלוה הראשון, ולית כאן על השני דין מלוה כלל, כיון דיסוד דין זה הוא בעצם דין נתינתה דנחשבת עבור המלוה הראשון, ואם כן ממילא דלא חל על הנכרי ברישא תורת מלוה כלל, והישראל חשוב לוה רק מהישראל הראשון שהמעות ניתנו עבורו ומדעתו. ולפי זה בסיפא גבי נכרי שלוה מעות מן הישראל והעמידו אצל ישראל, והנכרי נותן מדעת ישראל, הרי מלבד דין מלוה שחל על הישראל ע"י דין ערבות, כיון דעל פיו נתן, הלא חל עליה גם דין מלוה מדין עבד כנעני, ושפיר צריך להיות אסור, וכפסק הרמב"ם, כיון דהויא הלואת ישראל, דהישראל השני חשוב לוה לגבי הישראל הראשון, אבל ברישא גבי ישראל שלוה מן הנכרי והעמידו אצל נכרי, והישראל נותן מדעת הנכרי ובשבילו, ואם כן הרי באמת חשיבא רק הלואת נכרי, כיון דחל עליה דין עבד כנעני, ואם כן ממילא דההלואה בעצם נתינתה שייכה רק להנכרי, והויא הלואת נכרי ורבית נכרי, דהישראל חשיב לוה רק מהנכרי, וצ"ע על הרמב"ם שפסק דאסור.

אכן נראה, דכיון דיסוד דין עבד כנעני הלא נאמר בעצם נתינת המעות, דנתינתו של זה נחשבת עבור חבירו, אם כן גבי נכרי דאימעיט מדין שליחות וזכיה, ממילא דליתיה גם בדין עבד כנעני, דנהי דדין עבד כנעני אינו דין שליחות וזכיה גמורה, והוא גזירת הכתוב ודין בפני עצמו, מ"מ נראה דכיון דעיקר דינו שתהא נתינת חברו חשובה ניתנת עבורו הוא מחלות דיני שליחות וזכיה, וכל שהוא לאו בר שליחות וזכיה לאו בר דין עבד כנעני הוא, וגבי נכרי דאימעיט מדין שליחות וזכיה מקרא דאתם, שפיר ליתיה בדין עבד כנעני. ולפי זה בהעמידו אצל נכרי, לא נעשה רק דין ערבות לחוד, כיון דעל פיו נתן, ושפיר חשיב גם הישראל מלוה וחשיבא הלואת ישראל ושפיר אסור, וכפסק הרמב"ם. ובאמת דנראה דזהו ביאור הסוגיא, דפריך שם הגמ' בשלמא סיפא לחומרא אלא רישא כיון דאין שליחות לנכרי איהו ניהו דקא שקיל מיניה רביתא, אשר המבואר מזה דבהא דהעמידו אצל הנכרי איכלל בזה מעשה שליחות, ר"ל דעשאו שליח לתת המעות עבורו, וזה צ"ע. אכן לפי המבואר הדבר פשוט, דכיון דהעמידו אצל הנכרי ונתן על פיו, הרי יש כאן דין עבד כנעני, וכמו שאמר הילך מנה והתחייב לפלוני, ודין עבד כנעני הרי מועיל שפיר שיהא חשוב רק איהו המלוה לחוד, ורק דכיון דאין שליחות לנכרי אם כן הרי לית גביה גם דין עבד כנעני. ולפי זה זהו דפריך הגמ' אלא רישא כיון דאין שליחות לנכרי, אם כן ממילא דלית גביה דין עבד כנעני גם כן, ושפיר הוי הישראל שהלוהו מלוה, והוה ליה להיות אסור כיון דהויא הלואת ישראל, וכפסק הרמב"ם.

אור שמח הלכות אישות פרק ה הלכה כד

המעיין בשיטת רבינו בדין כסף קדושין, יראה שסובר דעיקרו תלוי בהנאה שתהא נהנית מפרוטה כסף שנותן לה, לכן בהנך הלכות שכתב בהלכה כ"א וכ"ב, דייק בהנאת מתנה זו שנתתי על פיך, בהנאת מתנה זו שקבלתי ברצונך, בהנאה זו הבאה לך בגללי, ובמכר לא מועיל באומר תן דינר לפלוני ויהיו נכסי קנוין לפלוני, דדוקא גבי אשה, דרק בשביל הנאה הבאה מכסף מקנית נפשה לבעל, ולכן במקדש במלוה אף שדעת רבינו דמלוה מועיל כמו כסף גבי מכר, בכ"ז גבי קדושין אינה מקודשת, וכמו שדייק בהלכה י"ג שהמלוה להוצאה ניתנה, ואין כאן שום דבר קיים להנות בו כו' ועברה הנייתו, ויעוין בפ"ז מהלכות מכירה הלכה ד', ולכן כתב לעיל (בפ"ד הלכה י"ט) דדוקא בהנייה תלוי, לכן (בענין) [בעינן] שיהיה הדבר ראוי להתקיים עד שיגיע לאותו מקום ששוה פרוטה, ואז כיון שתוכל להנות מפרוטה, גמרה ומקדשה נפשה, אף על גב דבמכירה יכול להיות דסובר רבינו דאין זה כסף כלל, דאין לו אלא מקומו ושעתו, בכ"ז גבי קדושין עיקרו בהנייה תליא, בין לגריעותא, כמו במלוה, דאין שם הנאה מתקיימת ומחודשת, דאינה מקודשת, בין למעליותא, כמו בהלכה כ"ב, ולכך במתנה ע"מ להחזיר כיון שאם החזירתו לא נהנית בו היינו בגופו של דינר הנאה ממשית, אם לא שהיתה צריכה להתראות או כיו"ב, שזה אין הנאה מגופו של דבר, לא גמרה ומתקדשה בו, וזה שאמרו בגמרא (ג, א) דמטעם חליפין הוא טעם על שלא גמרה להקנות עצמה בו, ופשוט למסתכל היטב בשיטת רבינו: