מקורות למסכת פסחים – דף 23

(1) לסיים את המקורות דף 22

(2) גמרא ו. "תנו רבנן נכרי שנכנס ... יצא זה שאינו מצוי בידך", רש"י, תוס', [תוס' ר"פ]

למה מותר אם ייחד לו בית?

תוס' רי"ד, רמב"ן, חי' הר"ן, מאירי

רא"ש א:ו, א:ד "יש מן הגאונים שאמרו ..."

רמב"ם חמץ ומצה ד:א

שלטי הגבורים דף ב. באלפס אות ב

גמרא עד "מיבדל בדילי אינשי מיניה", רש"י, ר"ח, ר"ן (על הרי"ף) ד"ה חמצו של נכרי

רמב"ם חמץ ומצה ד:ב, מ"מ וכ"מ שם

מקור חיים ביאורים תמ:ג

[לפי רמב"ן, האם המוציא חמץ בביתו בפסח יכול לצאת מידי עבירה אם יוציא את החמץ לרה"ר? עי' מאירי ו. ד"ה מצא חמץ שלו, ריטב"א ה: סוד"ה ושמע מינה, שו"ת שאגת אריה סי' פג "ומה שנ"ל בזה הוא זה דוודאי ... מן העולם דוקא ולא סגי ליה בהוצאה מרשותו" [ועיין עוד שם כל הסימן], מקור חיים ביאורים תמ:ה "לכן נראה לענ"ד בדעת הגאונים ... וחייב בהשבתה דוקא ועובר בבל יראה", שו"ת אחיעזר ח"ג סי' ב "והשאג"א כ' בשי' הרמב"ן ..."]

מקור חיים (לר"י מליסא) ביאורים סימן תמ ס"ק ג

[ג] שהעכו"ם אלם. עיין ט"ז ס"ק א'. וכל קושיותיו יש ליישב בפשיטות כמבואר בדברי האחרונים והעיקר כדיעה זו. ולפ"ז ה"ה אם העכו"ם המפקיד חמץ בבית ישראל חייב מעות לישראל הנפקד, וכשיאבד לא ישלם לו חובו מיקרי אחריותו עליו וחייב לבער.\* ולפ"ז במכירת חמץ שלנו שמקבל מעות דבר מועט והמותר זוקף במלוה והדבר ידוע בבירור שכשיאבד החמץ לא ישלם אף בדיניהם שאף הן אין מחזיקין אותו רק להערמה בעלמא. ועיין בתבואות שור בחידושיו [פסחים כא א] שכתב דמכירת חמץ שלנו הוא רק הערמה. א"כ הוי כאחריות אנס עליו. ולכן צריך דוקא למכור לו החדר שהחמץ בתוכו דאז הוי כקיבל אחריות על חמצו של עכו"ם בביתו של עכו"ם דשרי, ולא מהני כשמשכיר לו המקום דלא קיי"ל כר"ת שסובר [פסחים ו, א ד"ה יחד] דמהני יחד לו בית כמו שכתב המגן אברהם בס"ק א', רק כרש"י דשכירות לא קניא והוי ביתו. אבל באותן שדרין בבית אחרים בשכירות מהני מה שמשכירין לעכו"ם המקום דכיון שנסתלק מכל זכות שיש לו בבית זה שוב לא קרינן ביה ביתו דהא לאו ביתו הוא מכל וכל:

שו"ת שאגת אריה (ישנות) סימן פג

ומה שנ"ל בזה הוא זה דוודאי אף על גב דמהני לענין שלא לעבור על בל יראה ובל ימצא במוציאו מרשותו משום דגבי אזהרה שלהן כתב רחמנא ביתך וגבולך וכל שאינו בביתו וגבולו שוב אינו עובר עליו ואפי' במוציאו מרשותו בתוך הפסח סגי ליה בהכי כיון דעכשיו אינו נמצא בביתו ולא נראה בגבולו שפיר דמי דהא לא קרינן ביה לא ימצא בבתיכם ולא יראה בכל גבולך כיון דאינו ברשותו מעתה אבל מ"מ לענין מצות השבתה אינו כן אלא כל היכא שמוציאו מרשותו קודם איסורא שהוא קודם שש שעות של ע"פ א"נ אפילו מוציאו מרשותו לאחר זמן איסורא ואפי' בתוך הפסח אלא שעדיין לא החמיץ שוב לא חל עליו מצות השבתה מה"ת אפי' לאחר זמן איסורא ולאחר שהחמיץ וא"צ להשביתו ולבערו מן העולם כלל אבל אם היה ברשותו לאחר שהחמיץ לאחר זמן איסורא מעתה חלה עליו מצות השבתה ולא סגי ליה מעתה בהוצאה מרשותו וה"ט משום דכתיב אך ביום הראשון תשביתו שאור מבתיכם והאי השבתה היינו ביעור מן העולם אי לר"י בשרפה אי לרבנן בכל דבר ומשמע מבתיכם כשהיא ברשותך ביום הראשון שהוא לאחר זמן איסורו אתה חייב להשביתו ולבערו מן העולם דוקא ולא סגי ליה בהוצאה מרשותו.

מקור חיים (לר"י מליסא) ביאורים סימן תמ ס"ק ה

לכן נראה לענ"ד בדעת הגאונים\* דדוקא כשהוא בבית עכו"ם אין המפקיד עובר אפילו לא קיבל עליו אחריות. ואם הפקיד אצל ישראל בעינן דוקא כשהנפקד קיבל עליו אחריות, דאף הגאונים סברי דבית הנפקד קרוי ביתו כדעת הרא"ש רק דסברי דכי אמרינן גבי חמץ דאע"פ שאינו ברשותו עשאן הכתוב כאלו ברשותו, דוקא כשלא נכנס לרשות שום אדם כלל רק שהוא אינו ברשותו עשאו הכתוב כאלו הוא ברשותו, אבל כשכבר נכנס לרשות אדם אחר לא הפקיע רחמנא רשות אחר להכניסו לרשותו. ומשום הכי כשהחמץ בבית עכו"ם דתיכף בערב פסח אחר שש דנאסר בהנאה נעשה החמץ הפקר כדאמרינן בב"ק דף ס"ו ב' דמכי מטא עידן איסורא איאושי מייאש, דהא הבית דין מצווין עליו לבערו ואפילו סמוך לזמן איסור נעשה הפקר וכמו שכתבתי במקום אחר [סימן תמח ס"ק ט]. וכאן לא שייך התירוץ דהתם דזה אינו רוצה לקנות דמהיכי תיתי לא ירצה הנכרי לקנותו וזוכה החצר לעכו"ם שלא מדעתו, כמבואר ביו"ד (בסוף) סימן (קל"ג) [קלב ס"ב] גבי יין נסך. ואף שכתבו האחרונים דהעכו"ם אינו קונה מטעם חצר דאין שליחות לעכו"ם. נראה\* דהיינו במקח וממכר, דלגבי מקח אפילו יד אין לעכו"ם דהא אינו קונה במשיכה משא"כ במציאה והפקר דאפילו ישראל אינו קונה בחצר מטעם שליחות, דהא מגביה מציאה לחבירו לא קנה חבירו אפילו עשאו שליח רק מטעם מגו דאי בעי זכי לנפשיה ובחצר לא שייך זה רק מטעם יד קונה כמו שכתב הר"ן בב"מ [ה: מדפי הרי"ף ד"ה ראה] בסוגיא דראה אותן רצין עיין שם. וא"כ מה לי נכרי מה לי ישראל הא במציאה והפקר תרוויהו לא מצי למיעבד שליח ואית להו יד. ועוד דמוכח בע"ז ע"א ב' דפריך ותיקני ליה כליו. וכליו מטעם חצר הוא, אלמא דחצר קונה בנכרי, וכיון דתיכף אחר שש נעשה החמץ של עכו"ם ונכנס ברשות העכו"ם לא הפקיע רחמנא רשות העכו"ם להכניסו לרשותו, משא"כ כשהחמץ מופקד אצל ישראל דלא נכנס לרשות שום אדם דהא חמץ אינו ברשותו של כל ישראל עשאו הכתוב כאלו הוא ברשות שהיה קודם פסח, אבל כשקיבל עליו אחריות מסתבר להו להרא"ש והגאונים כיון דהחמץ אינו ממון של המפקיד כלל שהוא איסור הנאה ואינו ברשותו וחשיב ממון של הנפקד כיון דלדידיה עכ"פ גורם לממון הוא וכממונא דידיה דמי לא עשאו הכתוב כאלו הוא ברשות המפקיד, כיון שהחמץ כבר ברשות ישראל לענין ביעור למה לו לרחמנא להעמידו ברשות אחר משא"כ כשהוא ברשות הפקר ודאי דעשאו הכתוב כאלו הוא ברשותו. כן נראה לי בדעתם ז"ל. וכן צ"ל בטור: ישראל שהפקיד חמצו בבית עכו"ם או אצל ישראל וקיבל עליו אחריות. וקאי קיבל עליו אחריות רק אישראל ולא אעכו"ם, דבעכו"ם א"צ קיבל עליו אחריות כמו שכתבתי.

ואתי שפיר מה שתמה הרא"ש על הראיה שהביא רבינו יונה מב"ק לסתור דברי הגאונים מהא דוגונב מבית האיש ולא מבית הקדש. ותמהו עליו בשו"ת חכם צבי [סי' קלט] ובשו"ת שאגת אריה [שם] דהא דברי רבינו יונה דברים פשוטים הם דהא משם מוכח דלא משגיחין כלל באיזה בית הוא עומד, דאם הקדישו אפילו עומד בביתו מיקרי בית הקדש וכן להיפך כשלא הקדישו ועומד בבית הקדש מיקרי בית האיש. ולפי מה שכתבתי אתי שפיר תמיהת הרא"ש דגבי חמץ כשעומד בבית עכו"ם נעשה של עכו"ם וכמו שכתבתי ומיקרי שפיר בית עכו"ם כמו התם בית הקדש ולזה כתב הרא"ש טעם אחר דכיון שהשאיל לו ביתו לשמירת ממונו ביתו קרינן ביה, וכונתו דשוב לא קני ליה חצירו להעכו"ם כמו שכתב הט"ז בחו"מ סימן קפ"ט [ס"ק א] בתירוץ השני שתירץ שם. ולפי מה שכתבתי\* לא מהני אם מוציאו תוך הפסח לרשות עכו"ם כיון דכבר הגיע פסח, ואף שנעשה איסור הנאה העמידו רחמנא ברשותו ועשאו כאלו הוא ממון דידיה שוב אין החצר קונה לנכרי דלאו ממון הפקר הוא רק ממון ישראל שהרי כבר עשאו רחמנא ממון של ישראל, ואחר שש דלא עבר עדיין בבל יראה מכל מקום ע"כ צ"ל דהעמידו רחמנא ברשותו לענין מצות עשה דתשביתו, דהא לענין תשביתו ג"כ אינו חייב בחמץ של אחרים וע"כ כיון דחייביה רחמנא גבי חמץ בהשבתה אף דחמץ אינו ברשותו ע"כ דרחמנא אוקמיה ברשותיה. ואם עבר ומכר אחר שש החמץ לעכו"ם והעכו"ם הכניסו לביתו אפילו הכי נראה דהחמץ אסור אחר פסח, דכיון שהגיע שש כבר אוקמיה רחמנא ברשותיה בע"כ דידיה, וגם אינו יכול להקנותו לנכרי דלאו ברשותו הוא להקנותו הרי ברשותו הוא כמקודם וחייב בהשבתה דוקא ועובר בבל יראה.

שו"ת אחיעזר חלק ג סימן ב

והשאג"א כ' בשי' הרמב"ן דגם אם מוציא מרשותו סגי, והמקו"ח כ' ע"ז שזוהי תורה חדשה, ובאמת לשי' הרמב"ן ודעימי' ע"פ דרשת המכילתא בודאי דאינו עובר עליו כל שאינו ברשותו ואינו קרוי בבתיכם, דמה אם החמץ המופקד ביד אחר דשאול המקום להמפקיד חשוב אינו ברשותו, מכש"כ היכא שמוציא מרשותו ואינו שמור ביד הנפקד. והמקו"ח תמה ע"ז דלפ"ז במוצא חמץ ביום טוב דכופה עליו את הכלי הא יש לו תקנה להפקיר רשותו, ובאמת מד' השאג"א נראה דמהני שיפקיר רשותו, אבל בפשוטו נראה דלא בעינן בתיכם שיהא ביתו ממש כמו לענין מזוזה, דהא בבל יראה סגי במה שהוא אצלו בידו וכמ"ש המקו"ח לענין שכירות, דאע"פ שאין לו קנין הגוף מ"מ חשוב זה ברשותו א"כ לאו דוקא שכירות אלא כל שהוא משתמש ושמור אצלו חשוב רשותו ומצוי אצלו, ומה בכך שיפקיר ביתו כיון שהוא שמור אצלו ועומד בצדו חשוב מצוי אצלו, אבל במוציא את החמץ למקום הפקר שאינו שמור ת"י בעל החמץ בודאי מהני כמו דמהני לשי' הרמב"ן במופקד, ואם מוציאו לרה"ר למקום הפקר גם לד' החולקים ע"ד הרמב"ן אפשר דמהני דדוקא במופקד אצל אחר דפקדון הוי ברשותו ובידו להקנותו ולהקדישו ס"ל דעובר על ב"י, אבל ברה"ר שאינו שמור דהוי אינו ברשותו כיון דהוי מקום הפקר כמו שא"י להקדישו כ"כ אינו עובר על ב"י דהא אינו ברשותו ממש, והא דעשאן הכתוב כאלו הן ברשותו היינו משום אסוה"נ, אבל מה שאינו ברשותו בפועל כמו שאין הנגזל עובר בב"י כמ"כ אינו עובר אם מונח במקום הפקר ובירושלמי פ' כל שעה, לא יראה לך אית תניי תני לך אין אתה רואה רואה את בפלטייא, אית תניי תני אפילו בפלטייא, מ"ד לך אין אתה רואה רואה את בפלטייא בשהבקירו קודם לביעורו, מ"ד אפילו בפלטייא כשהבקירו לאחר ביעורו, ומבואר לכאורה דלאחר ביעורו היינו אחרי חצות אי אתה רואה אפילו בפלטייא, ולא מהני מה שהוציא לשוק, וזהו נגד חידוש האחרונים דבמוציא מרשותו למקום הפקר אחר חצות אינו עובר. ואולם אפ"ל בהמשך הירושלמי שם א"ר בון ב"ר חייא תיפתר בקדשים שחייב באחריותן, ואין לזה קשור ובאור, ואפ"ל דבקדשים דכל היכי דאיתא בי גזא דרחמנא איתא בנאבדו כמבואר בחולין קל"ט דלא פקע רשות גבוה, ויש עליו אחריות אם כלה ונשרף כמו במת השור וכו' ובכה"ג עובר אפילו בפלטיא, וצ"ע.