מקורות למסכת גיטין – דף 22

(1) לסיים את המקורות מדפים 20 – 21

(2) גמרא דף ז: "רבי יהודה אומר ... למזרחה של מסלה", רש"י, תוס', רמב"ן (עד "והחכם הגדול")

רמב"ם הלכות תרומות א:ז בציור

(3) גמרא דף ז: - ח. "תנא חדא המביא גט בספינה ... כי פליגי בים הגדול", רש"י, תוס'

למה לא תלה הגמרא דין זה במציאות של עדים מצויים לקיימו או בקיאות בלשמה?

רמב"ן דף ה. "ונקטינן שהמביא גט ממדינה למדינה ... שנוציא זה מכלל הגזירה", [חזון איש קד:ב]

מה יסוד מחלוקת רבי יהודה וחכמים בענין ספינה? מה הקשר בין דיני זרעים לדין המביא גט?

רש"י ד"ה כולי עלמא לא פליגי, רמב"ם גירושין ז:י, תרומות א:כג

ריטב"א ד"ה באנו למחלוקת ר"י ורבנן "... אבל לא למעלה"

ירושלמי חלה ב:א "רבנין דקיסרין ... לספרי ח"ל", פני משה שם [ר"ש סירילאו שם, רידב"ז שם]

אגלי טל מלאכת קוצר ס"ק ו אות כא – כב, [שם אות כג], [דברי יחזקאל סי' ב אות י]

[בענין ערלה בספינה, ע"ע קהלות יעקב סימן ו, ואכמ"ל]

שו"ת רשב"א ח"א סי' אלף קע "... כדמוקי להו אביי", [ועיי"ש כל התשובה]

[רמב"ן דף כא: ד"ה כתבו על החרס של עציץ נקוב]

[שיעורי הרב "בענין המביא גט בספינה"]

תוס' סוד"ה עציץ "והכא לא מצי לשנויי ...", תוס' הרא"ש ד"ה עציץ נקוב "וגם כאן היה יכול לתרץ כאן בשל עץ כאן בשל חרס א"נ כאן בנקובה כאן בשאינה נקובה." מה יסוד המחלוקת בין תוס' ותוס' הרא"ש?

תלמוד ירושלמי (וילנא) מסכת חלה פרק ב הלכה א

מתני' פירות חוצה לארץ שנכנסו לארץ חייבין בחלה. יצאו מיכן לשם רבי ליעזר מחייב ור"ע פוטר. עפר ח"ל שבא בספינה לארץ חייב במעשרות ובשביעית. אמר רבי יהוד' אימתי בזמן שהספינה גוששת...

רבנין דקיסרין בשם רבי חנינה במחלוקת [דברים יא כד] כל מקום אשר תדרך כף רגלכם בו לכם יהיה. אין בכלל אלא מה שבפרט וכרבי יודה. מתיבין לרבי יודה אם בספרי ארץ ישראל והכתיב [יהושע א ד] מהמדבר והלבנון הזה ועד הנהר הגדול נהר פרת כל ארץ החתים ועד הים הגדול מבוא השמש יהיה גבולכם. אלא אם אינו ענין לספרי ארץ ישראל תניהו ענין לספרי ח"ל.

פירוש הר"ש סיריליאו על ירושלמי חלה פרק ב הלכה ב

גמ' ה"ג רבנן דקסרין בשם ר' חנינא במחלוקת כל מקום אשר תדרוך וגו'. כלומר בהאי קרא קא מיפלגי ר' יהודה ורבנן דמתני' דר' יהודה סבר אין בכלל אלא מה שבפרט ופרט לקמיה נאמר מן המדבר וגו' ותו לא הילכך אי גוששת אין דבטלה אגב ארעא ואי אינה גוששת לא ורבנן סברי דאפילו אינה גוששת כדמפ' ואזיל, והפרט הוא דכתיב בפ' עקב בתר קרא דבכל מקוס אשר תדרוך מהמדבר והלבנון מן הנהר נהר פרת ועד הים הגדול יהיה גבולכם וביהושע כתיב הני קראי גופייהו אלא דכתיב התם מן המדבר והלבנון הזה ועד הנהר הגדול נהר פרת כל ארץ החתים ועד הים הגדול מבוא השמש יהיה גבולכם:

ספרי ארן ישראל. תחומי ארן ישראל ערים העומדות בסוף הגבול כדמתרגמינן לחוף ימים לספר יממיא:

תנהו ענין לספרי חו"ל שנכנסו לארץ. וספינה שנכנסה דריכת רגליכם הויא ומ"מ בעינן כניסה בתוכה ובספרי נפקא לן מג"ש דיהיה יהיה דכתיב בארץ יהיה גבולכם וכתיב אשר תדרוך כף רגליכם בו לכם יהיה:

פני משה מסכת חלה פרק ב הלכה ב

גמ' במחלוקת. על הא דמייתי לקמיה קאי כלומר דתליא במחלוקת דר' יהודה ורבנן דמתני' דהכא דכתיב כל מקום וגו' ודריש לה בספרי פ' עקב אם ללמד על תחומי א"י הרי כבר נאמר מן המדבר והלבנון וכו' אלא אם אינו לספרי וגבולי א"י וכו' כדמייתי לקמן והן דברי חכמים ולרבות כל מקום שתכבשו ואפי' מח"ל יהיה דינו כארץ וברישא דברייתא דריש אין בכלל אלא מה שבפרט והלכך מוקי לה כר' יהודה דמתני' וכלומר דהאי כל מקום דקאמר קרא על הפרט דפרט אח"כ קאמר מן המדבר והלבנון מן הנהר נהר פרת ועד הים האחרון יהיה גבולכם וללמדינו על גבולי וספרי א"י שכל שהוא בתוך הגבול דוקא הרי הוא כא"י והלכך נמי ס"ל לר' יהודה במתני' דאין עפר ח"ל הבא בספינה לארץ נחשב כארץ עד שתהא הספינה גוששת בקרקע הארץ וזהו דקאמר וכר' יהודה:

רידב"ז מסכת חלה פרק ב הלכה א

רבנן דקסרין בשם ר"ח במחלוקת. ר"ל דפלוגתא דמתניתן בין ר"א ור"ע הוא במחלוקת שנויה כההיא דתני בתוספתא כ"מ אשר תדרוך וגו' דאין בכלל אלא מה שבפרט דברי ר' יהודא ר"ל דלר"י אינו נעשה מחוצה לארץ ארץ ישראל ורבנן מתיבין לי' כו' ואומרין תניהו ענין לספרי חו"ל דנעשה מחוצה לארץ ארץ ישראל על זה אמר הוין בעין מימר מאן דאמר תמן חייב אף הכא חייב ר"ל מ"ד דא"ל בספרי דנעשה מחו"ל א"י ונתחייב בחלה רק ארם צובה לא נתחייב משום דהיה קודם כיבוש א"י אבל לבתר כיבוש א"י נעשה מחו"ל א"י אף הכא נעשה מפירות חו"ל שנתכבש בא"י כא"י ולמ"ד תמן פטור דלא נעשה מחו"ל א"י אפילו כשנתכבשה לא"י כמו כן בפירות חו"ל שנתכבשה לא"י לא חשוב כא"י וע"ז אמר דז"א דאפילו למ"ד תמן פטור הכא חייב פי' דלא דמי מה שנתכבשה לא"י ממה שנכנס' לתוך א"י ממש כדמסיק כיון שנכנסו ישראל נתחייבו ר"ל דהא ר"ע יליף לה ממה דחזינן בחלה דתומ"י שנכנסו ישראל לארץ חייבים בחלה אף דגדולי פטור הן כדאמר לעיל וחשיב שנכנסו הפירות מחו"ל לא"י בהכניסו ישראל לארץ אלמא דחשיב הפירות שנכנסו לתוך א"י כא"י משא"כ בחו"ל שנתכבשה לא"י לא מצינו דיהא כא"י דהא אין בכלל אלא מה שבפרט וראיתי להמפרשים ז"ל דפירשו דהפלוגתא דעפר חו"ל שנכנס לארץ הוא בניתוסף על א"י אם חשוב כא"י או כחו"ל וזה פלא הא פלוגתתן אם נקרא עצ"נ כדאיתא במס' גיטין דף ז' ע"ב וכן מוכח גם הכא בסוף הסוגיא וכן מה דמחלק המהרא"פ ז"ל בין חלה לשביעית ומעשרות הוא דבחלה הוי גדולי פטור משום דנתחייבו אף בי"ד שנה משא"כ במעשרות אינו מובן הא במעשרות גם כן בסוף י"ד חשוב גידולי פטור וכן כתב בשג"א החדש ז"ל דף ל' עיין שם:

אגלי טל ביאורים מלאכת קוצר

(כא) ועוד יש להביא ראיה דהמונח ע"ג יתידות חשוב מחובר מהא דתנן בפ"ק דערלה משנה ב' הנוטע בספינה חייב בערלה ולא חילק בין ספינה גוששת או לא. ומשמע דהתנא סתם לן כת"ק דר' יהודה דפרק ב' דחלה. ולדעת הרמב"ם דאימתי דר"י הוא לפרש. ולד"ה אינו חייב אלא בגוששת א"כ מתני' מני. ובאמת קושיא זו קשה גם לשיטת התוס' דהתנא דמתני' ס"ל דהאימתי דר"י גם בכאן הוא לפרש א"כ מתני' דערלה מני. רק לדעת הר"ש ניחא שכתב דהברייתא מגלה על המשנה שר"י בא כאן לחלוק:

(כב) וראיתי להמ"ל פ"ב [ה"ט] מה' בכורים שכתב על הירושלמי [ערלה ד א] דהנוטע בעציץ שאינו נקוב חייב בערלה משום שהשרשים מפעפעין אותו שהוא כנקוב אצל האילן שאין כ"ח עומד בפני השרשים. שהירושלמי למד זה מהמתני' דהנוטע בספינה דקשה ליה להירושלמי דהא בעינן גוששת ולמד מזה שעד כאן לא בעינן גוששת אלא גבי זרעים אבל גבי אילנות לא בעינן גוששת ולמד מזה דאע"ג דגבי זרעים בעינן נקובה. באילנות לא בעינן נקובה. וכתב ע"ז שהוא כפתור ופרח. ושותא דמר לא ידענא דהא טעם הירושלמי שחילק בין זרעים לאילנות מפורש בהירושלמי משום שהשרשים מפעפעים ונוקבים החרס. ומה יועיל זה לענין שלא להצריך גוששת הא טעמא דאינה גוששת פטור משום דיש הפסק בינו לבין הקרקע ואף אם יעברו השרשים דרך החרס אכתי לא יהי' נוגע בארץ. ואם היה הספינה סמוכה לקרקע היה אפשר לומר שיעברו השרשים עד הקרקע אבל אם הספינה מהלכת כדרכה במים עמוקים הרבה שאי אפשר שיגעו השרשים עד הקרקע מאי איכא למימר. ואולי יש לחלק בין מעשר לערלה כמו שחילק בירושלמי [שם] לענין נוטע בבית דחייב בערלה אף דפטור ממעשר משום דגבי ערלה כתיב ארץ ובית נמי ארץ הוא אבל גבי מעשר כתיב שדה. וע"כ יש לומר דדוקא לענין מעשר בעינן נוגע בקרקע דאויר לאו שדה הוא משא"כ לענין ערלה דאויר נמי ארץ הוא:

(כג) אך קשה שהרי גם בשבת המונח ע"ג יתידות חשוב תלוש לדעת הרמב"ם. ואולי י"ל גם בזה משום דבעינן דומה לסממנין שבמשכן שנזרע בשדה. ואכתי קשה דא"כ לענין הכשר זרעים דלא כתיב ביה שדה אלא זרע זרוע אשר יזרע שוב יהי' חשוב המונח ע"ג יתידות כמחובר. וכן הוא באמת בתוספתא דעוקצין [פ"ב ה"ז] המונח על גבי יתידות חשוב כמחובר לענין הכשר. ויקשה לי על הרמב"ם למה לא הביא תוספתא זו בהלכותיו. ומשמע דלטעמיה אזיל דפסיק דהמונח ע"ג יתידות חשוב תלוש. והתוספתא אתיא כברייתא דגיטין דאימתי דר"י לחלוק וכנ"ל. באריכות. אך להנ"ל גם תנא דמתני' מודה לענין הכשר דחשוב כמחובר. ולמה לא העתיק הרמב"ם התוספתא זו אלא ודאי גם לענין הכשר סבירא לי' להרמב"ם דחשוב תלוש. והדרא קושיא לדוכתא. מהנוטע בספינה. והנה גם משנה זו מסייע לדעת האומרים דהמונח ע"ג יתידות חשוב מחובר. ופסק הש"ע ח"מ סי' ס"ז גבי פרוזבול נכון לדינא. וכן מוכח בש"ע סי' שי"ג דלא קי"ל בזה כהרמב"ם וכ"כ המג"א שם סק"ג:

שו"ת הרשב"א חלק א סימן אלף קע

שאלת הא דגרסינן בפרק קמא דגיטין (דף ז') תני חדא המביא גט בספינ' כמביא בארץ ישראל ותניא אידך כמביא בחוצה לארץ. אמר ר' ירמיה לא קשיא הא רבי יהודה הא רבנן. דתניא עפר חוצה לארץ הבא בספינה לארץ חייב במעשר ובשביעית. אמר רבי יהודה אימתי בזמן שהספינה גוששת אבל אין הספינה גוששת פטור. אביי אמר הא והא רבי יהודה ולא קשיא כאן בזמן שהספינה גוששת וכאן בזמן שאין הספינה גוששת. והקשו בתוספו' מה ענין יניקה לענין גט. ותירצו דלתנא קמא דחשיב ארץ ישראל בנהרו' לענין יניקה כל שכן דהוו כארץ ישראל לענין גט. ולרבי יהודה דחשיב ליה חוצה לארץ לענין יניקה גבי גט נמי יש לדונו כחוצה לארץ דהואיל וספינות הולכות למרחוק אתי לאיחלופי כמביאו בנהרו' חוצה לארץ ע"כ. ולפי דעתי אין זו שיטת ההלכה. דהא דמייתינן עלה הא דתניא עפר חוצה לארץ הבא בספינה לאו מתורת יניקה מייתינן לה הכא דמה ענין יניק' אצל גט. אלא דלרבנן דאמרי חייב במעשר ובשביעית היינו טעמא דסבירא להו דאוירא כמאן דמנחא אארעא דמי ולא מתורת יניקה אתו עלה. תדע דהא בזמן שאין הספינה גוששת מאי יניקה שייכא. ורבי יהודה נמי דא' אימתי בזמן שהספינה גוששת וכו'. היינו טעמא דסבירא ליה דאוירא לאו כמנחא אארעא דמי ובזמן שהספינה גוששת מודה דהא מנחא אארעא ובנהרות שבארץ ישראל עסקי'. ולרבי יהודה דסבר דאוירא לאו כמנחא אארעא דמי הוה ליה כחוצה לארץ. ושמא אפילו גוששת קאמר דהוי כמביא מחוצה לארץ מדלא מפליג משום דאתי לאיחלופי בין גוששת לשאינה גוששת. והיינו דלא אוקמה ר' ירמיה לתרוייהו כרבי יהודה כדמוקי להו אביי. והא דאוקמא רש"י ז"ל להא דעפר חוצה לארץ בספינה של חרס דאי לא ספינה של חרס אפילו גוששת לא הוה מיחייב רבי יהודה כיון דזרעי' לאו מארעא ינקי. ולדידן בספינה של עץ אף על פי שאינה נקובה מידי דהוה אעציץ נקוב דנקט ר' זירא בשל חרס. ומסתברא לי דלאו משום דרבנן איצטריך ליה נקוב דלדידהו אפילו בשל חרס ואפילו אינו נקוב ודאי חייב במעשר ובשביעית דאוירא כמאן דמנחא אארעא דמיא. ולרבי יהודה נמי כיון דמנחא על גבי יתדות נקוב לא מהני מידי דכיון דאאוירא קאי לאו כמונח אארעא דמי. והאי דנקט נקוב משום דדוקא כי מנה /מנח/ על גבי יתדות הוא דפטר רבי יהודה. אבל אי מונח אארעא מודה דכיון דנקוב הוא איכא יניקה וחייב. ולפי זה לגבי גט ליכא פלוגתא בין ספינה של עץ לספינה של חרס כלל. דבכולהו לרבנן כמביא מארץ ישראל ולר' יהודה כמביא מחוצה לארץ. ויש להקשות על זה מהא דאמרי' במנחות (דף פ"ד) גבי בכורים. תני חדא שבעציץ ושבספינה מביא וקורא ותניא אידך מביא ואינו קורא. ומשני עציץ אעציץ לא קשיא כאן בנקוב כאן בשאינו נקוב וההיא סתמא אליבא דרבנן אתיא אלמא רבנן איניקה קפדי. איכא למימר דשניא קריאת בכורים משום דכתיב (דברים כ"ו) ראשית כל פרי האדמה אשר נתת לי דהיכא דליכא יניקה ליכא קריאה. ומכל מקום מכולהו מביא אף על גב דליכא יניקה דאוירא כמאן דמנחא אארעא דמי. ולא תימא בעציץ שאינו נקוב דליכא יניקה אמאי מביא כלל? די"ל הבאה דהתם כחיוב מעשר ושביעית דהכא אלא היכא דליכא יניקה אינו קורא. ע"כ תופס שאלתך.

תשובה פליאה ממני דעתך בכל מה שכתבת כאן מכמה צדדין. האחד שכתבת בתירוץ השאלה דהא דתניא עפר חוצה לארץ וכו' לאו בטעמא דיניקה אתו עלה אלא בטעמא דאוירא אי כמנחא אארעא דמיא או לא. דלרבנן כמאן דמנחא אארעא ולרבי יהודה לאו כמנחא אארעא. ומכלל הדברים דכולי עלמא כל היכא דמנחא אארעא אפילו אינו יונק מן הקרקע חייב במעשר ובשביעית דלאו איניקה קפדי' כלל ואפילו דבר תורה. ואחר כך כתבת דלרבי יהודה אפילו בגוששת אי לאו בעציץ של חרס נקוב או בשל עץ אף על פי שאינו נקוב אינו חייב במעשר ובשביעית משום דליכא יניקה. אם כן נפשך לומר דלרבנן לא קפדי' איניקה ולרבי יהודה כמאן דלא מנחא וקפדינן נמי איניקה. ועוד הוספת דעציץ נקוב דנקט רבי זירא לאו דוקא אלא משום דיוקא. דדוקא מונח על גבי יתדות אבל מונח על גבי קרקע לא פליג ר' יהודה. וזה תמיהא גדולה לאדם שכמותך דהוה ליה למימר עציץ המונח על גבי יתדות באנו למחלוקת רבי יהודה ורבנן. והוה במשמע בין נקוב בין שאינו נקוב והוי רבותא טפי דאשמעינן דאפילו בשאינו נקוב מחייבי רבנן. ועוד שהקשית מההיא דבכורים ותרצת דההיא משום דכתב ראשית כל פרי האדמה. וכי במעשר מי לא כתב (ויקרא כ"ז) וכל מעשר הארץ מזרע הארץ. ועוד שגזרת דעציץ שאינו נקוב מביא דבר תורה אלא שאינו קורא כמעשר וכשביעית דהכא. ואם כן אתה אומר דההיא לאו ר' יהודה היא דלר' יהודה בעציץ שאינו נקוב לא מביאין ולא קורין /קוראים/. ואולי תאמר דאין הכי נמי והיינו תנא דמנחות דאמר שבעציץ ושבספינה אינו מביא כל עיקר. והתמה הגדול היאך עלה בדעתך לומר דלרבנן מחייבי דבר תורה אפילו כשאינו נקוב. ורבו משערות הראש המקומות שנתפר' בהם בהפך מזה. ולעולם אינו מקדש בכלאים ולא חייב במעשרות ולא בבכורים דבר תורה אלא בנקוב. לגבי כלאים שנינו (כלאים פ"ז משנה ח') עציץ נקוב מקדש בכרם ושאינו נקוב אינו מקדש. המעביר עציץ נקוב בכרם אם הוסיף במאתים אסור. ולגבי תרומה שנינו בפ"ה =בפרק חמישי= של מסכת דמאי (פ"ה משנה י') עציץ נקוב הרי הוא כארץ. תרם מן האר' על עציץ נקוב ומעציץ נקוב על הארץ תרומתו תרומה. משאינו נקוב על הנקוב תרומה ויחזור ויתרום. מן הנקוב על שאינו נקוב תרומה ולא תאכל עד שיוציא עליה תרומה ומעשר ממקום אחר. ומייתינן לה ביבמות בפרק האשה רבה (דף פ"ט) ובקדושין פרק האיש מקדש (דף מ"ו). עוד אמרינן בפסחים פרק כל שעה (דף ל"ה) אבל לא בטבל פשיטא בטבל טבול מדרבנן והיכי דמי כגון שזרעו בעציץ שאינו נקוב. ובברכות פרק ג' שאכלו (דף מ"ז) אכל טבל פשיטא בטבל טבול דרבנן בעציץ שאינו נקוב. ולגבי גיטין בפרק המביא תניין (דף כ"ב) גמרא אין כותבין במחובר לקרקע כתב על חרס של עציץ נקוב כשר דשקיל ליה ויהיב ליה ניהלה. על עלה של עציץ נקוב אביי אמר כשר רבא אמר פסול. אביי אמר כשר דשקיל ליה ויהיב ליה ניהלה. רבא אמר פסול גזירה שמא יקטום. וכן לגבי מכירה למשיכה ולחזקה כדאיתא התם /גיטין כ"ב/. ולגבי פרוזבול אמרינן בפרק השולח (גיטין דף ל"ז) אמר רב יהודה השאילו מקום לתנור או לכירה כותבין עליו פרוזבול. איני והא תני הלל אין כותבין פרוזבול אלא על עציץ נקוב בלבד נקוב אין שאינו נקוב לא. אמאי והא איכא מקומו לא צריכא דמנח אסיכי. ולגבי תולש בשבת שנינו בפרק המצניע (שבת דף צ"ה) התולש מעציץ נקוב בשבת חייב ממי שאינו נקוב פטור. ורבי שמעון פוטר בזה ובזה. וכאלה רבות אין מספר. גם מה שאמרת והבאת ראיה משקול הדעת שאם לענין יניקה בשאין הספינה גוששת מאי יניקה שייכא בה. יתגלה לך שאינו כן מההיא דהמעביר עציץ נקוב בכרם וגם מההיא דגיטין דאוקימנא דמנח אסיכי. דכל שהו נקוב יונק ושואב מן הקרקע שהוא כנגדו. וההיא דמנחות בנקוב מביא וקורא דמדאורייתא הוא. וכשאינו נקוב נראה שהוא מדרבנן ומקדש להו ומתקנן ופודן ואוכלן ואינו קורא אף על גב דקראי נינהו משום דמחזי כשיקרא. אי נמי גזרה דילמא אתי לאפקועינהו מתרומה ומעשר כאותה שאמרו בפרק הספינה (דף פ"א) גמרא הקונה שני אילנות בתוך של חבירו. ועוד זו צריכה לי עיון באותה סוגיא דמנחות (דף פ"ד) בפלוגתא דריש לקיש ורבי יוחנן. דריש לקיש אמר אם הביא קידש אם קדושת בכורים דבר תורה קאמר אם לאו. ואתה תעמוד עליה ותבור אוכל.