מקורות למסכת פסחים – דף 21

(1) גמרא ה: - ו. "אמר מר יכול יטמין ... לאו ברשותי קא משמע לן", רש"י

רא"ש א:ד "אמר מר ... כדידיה דמי ואסור"

מאירי ד"ה קבלת אחריות, ד"ה ויש מי שאומר שכל שיש לישראל

רמב"ם וראב"ד ד:ג-ד, [מ"מ כ"מ ולח"מ על הלכה ד]

[רמב"ן דף ו. (עד ""אין גוים בדין שומרים"), רבינו דוד ד"ה כיון דאילו מיגנב, ובדף ו. ד"ה יחד לו בית (עד "כמו שהפרש"); מהר"ם חלאווה ד"ה בעירו חמירא, ובדף ו. ד"ה הפקידו אצלו, ד"ה ורב אשי אמר; תוס' ב"מ פב: ריש ד"ה אימור]

מה יסוד מחלוקת הראשונים בענין אחריות שלא מן הדין?

מה יסוד מחלוקת הראשונים בענין רמת האחריות? [עי' קובץ שעורים כאן אות יז]

עי' מקור חיים ביאורים תמ:ג (עד "כאחריות אנס עליו"), נשמת אדם הל' פסח שאלה ו ד"ה ולפ"ז. מה יסוד המחלוקת ביניהם?

(2) בענין דבר הגורם לממון כממון דמי:

גמ' סנהדרין קיב: "אמר מר היו בה ... ממון בעלים הוא", מהר"ץ חיות שם

תוספתא ב"ק ד:א "שור של הקדש הבעלים חייבין באחריותן הבעלים נוטלין את נזקו", מצפה איתן שם ריש סק"ד

איך ניתן ליישב את הסתירה בין סוגיות אלו לסוגיא שלנו?

קצות החושן שפו:ז "ואיכא למידק דמשמע בש"ס הנזכר ... דבר הגורם לממון וכממון וצ"ע"

צל"ח כאן "ואומר אני דלמ"ד דבר הגורם לממון כממון דמי ... מה שאינו בכל התורה כולה"

קובץ שעורים כאן אות יז – יח (עד "מיקרי בעלים גם באיתא בעין"), [עד סוף אות יט]

[וע"ע תשובות ופסקים להראב"ד ריש סי' קעט, ואכמ"ל בענין דבר הגורם לממון ודינא דגרמי]

מקור חיים (לר"י מליסא) ביאורים סימן תמ ס"ק ג

[ג] שהעכו"ם אלם. עיין ט"ז ס"ק א'. וכל קושיותיו יש ליישב בפשיטות כמבואר בדברי האחרונים והעיקר כדיעה זו. ולפ"ז ה"ה אם העכו"ם המפקיד חמץ בבית ישראל חייב מעות לישראל הנפקד, וכשיאבד לא ישלם לו חובו מיקרי אחריותו עליו וחייב לבער.\* ולפ"ז במכירת חמץ שלנו שמקבל מעות דבר מועט והמותר זוקף במלוה והדבר ידוע בבירור שכשיאבד החמץ לא ישלם אף בדיניהם שאף הן אין מחזיקין אותו רק להערמה בעלמא. ועיין בתבואות שור בחידושיו [פסחים כא א] שכתב דמכירת חמץ שלנו הוא רק הערמה. א"כ הוי כאחריות אנס עליו. ולכן צריך דוקא למכור לו החדר שהחמץ בתוכו דאז הוי כקיבל אחריות על חמצו של עכו"ם בביתו של עכו"ם דשרי, ולא מהני כשמשכיר לו המקום דלא קיי"ל כר"ת שסובר [פסחים ו, א ד"ה יחד] דמהני יחד לו בית כמו שכתב המגן אברהם בס"ק א', רק כרש"י דשכירות לא קניא והוי ביתו. אבל באותן שדרין בבית אחרים בשכירות מהני מה שמשכירין לעכו"ם המקום דכיון שנסתלק מכל זכות שיש לו בבית זה שוב לא קרינן ביה ביתו דהא לאו ביתו הוא מכל וכל:

נשמת אדם חלק ב-ג (הלכות שבת ומועדים) כלל קיט

ו שאלה: לפי מה דקיי"ל בסימן ת"ן דאסור להשכיר כלים מפני שרוצה בקיומן, ולפי זה מה שאנו נוהגים למכור חמץ וכותבים בשטר והמדידה תהיה לאחר פסח, א"כ קשה הא רוצה בקיומו שאע"פ שבאמת חייב בגניבה ואבידה אפי' בדיניהם, מ"מ אם נגנב ונאבד אפי' בד"ת פטור, שהרי הישראל אינו יודע כמה יתבע ממנו ויטעון הנכרי א"י אם נתחייבתי לך:

תשובה: באמת דין זה דרוצה בקיומו כבר האריך בפרי חדש שם ועכ"פ בדיעבד מותר, ויכולני לשנויי דסמכינן שהוא שעת הדחק דקיי"ל דכדיעבד דמי. אך שנויא דחיקא לא משנינן, ולכן נ"ל דהא בלא"ה קשה דהא לכ"ע כשמקבל אחריות על חמצו של נכרי בביתו של נכרי, מותר לכ"ע, והרי רוצה בקיומו שאם יאבד חייב באחריות, וכן אפילו כשמוכר לו כל החמץ אגב קרקע ונותן "אויף גאב" [דמי קדימה] כשיאבד ודאי לא ישלם לו הנכרי, (ואפשר שאפי' בדיניהם יזכה דהרי מוכרים לאלפים אדומים שנראה לכל שהוא ערמה), וא"כ רוצה בקיומו, וע"כ צריך לחלק דבודאי כיון שמוכרו ע"פ ד"ת והוא חמץ של נכרי, כמו דלא מהני במה שישראל מקבל אחריות לאיסור כיון שגוף החמץ של נכרי ובביתו של נכרי וה"נ לא איכפת לן במה שרוצה בקיומו, משא"כ במשכיר לו כלי חמץ דאסור בהנאה והוא חמץ של ישראל והישראל נהנה ממנו בפסח שלא יבקע ולכן אסרו:

ולפ"ז נ"ל דאפילו אם מכר לו החמץ לבד ולא אג"ק והנכרי נתן לו רק אויף גאב נמי מותר דמשום רוצה בקיומו פשיטא דבדיעבד מותר, ואי משום כמ"ש הגאון בעל ח"ד בסימן ת"מ דמדמה זה לנכרי אלם דחייב לבער לדעת הש"ע שם, נ"ל דלא דמי דבשלמא בנכרי שהפקיד חמצו לישראל וא"כ הוא ברשות הישראל אף על גב דלא קבל עליו אחריות מ"מ כיון שהוא אלם ויכפוהו לשלם ה"ז כאילו הוא באחריות ישראל, משא"כ כאן שהנכרי קנה החמץ כדין בכסף לבד או גם בשטר ונתחייב בדין לשלם ואחר כך אם מחמת אלמות שלו לא ישלם אינו אלא כגוזלו, וממ"נ כ"ז שלא נאבד הוא של נכרי, וכאשר תאבד הרי אינו שלו ובמה יעבור:

תוספתא מסכת בבא קמא (ליברמן) פרק ד הלכה א

שור שחציו של ישראל וחציו של הקדש שהזיק של ישראל מועד משלם נזק שלם ותם משלם חצי נזק של הקדש בין תם בין מועד פטור הוזק מאחר של ישראל חייב ושל הקדש פטור שור של הקדש הבעלים חייבין באחריותן הבעלים נוטלין את נזקו ונותנין את נזקו שור שחציו של ישראל וחציו של גוי שהזיק של ישראל מועד משלם נזק שלם ותם משלם חצי נזק ושל גוי בין תם בין מועד משלם נזק שלם

מצפה שמואל על תוספתא מסכת בבא קמא פרק ד הלכה א

(ד) ונותנין. עי' רמב"ן בפ"ק שכ' דאף לר"ש פטור דאינו אלא גרמא וכאן אם מוקמינן כר"ש לא משמע כן וכן כתב בת"ב והעיר מסוגיא רפ"ק דלא מוקי נכסים שאין בהם מעילה כר"ש משמע כרמב"ן.

מהר"ץ חיות מסכת סנהדרין דף קיב עמוד ב

גמ' והכא בקדשים שחייב באחריות ור"ש היא. נ"ב ולעיל אמרינן לעולם דעיר אחרת ומפקדה בתוכה מ"ד דכיון דקבל אחריות כדידיה דמו ראינו דלא נחשב של ע"ה כשלו ע"י קבלת אחריות והסברא נותנת ג"כ דלא שייך דבר הגורם לממון רק בליתא בעינא אבל באיתא בעינא בודאי ברשותו דמרא קאי. ועי' קצות החושן סי' שפ"ו ובשו"ת צמח צדק סי' ו':

צל"ח מסכת פסחים דף ה עמוד ב

ואומר אני דלמ"ד דבר הגורם לממון כממון דמי, א"כ מה שחייב כאן בקיבל אחריות הוא משום גורם לממון, ולא מיבעיא למה שאמר בתחלה בסוף הסוגיא הניחא למ"ד דבר הגורם וכו', אלא אפי' לאיכא דאמרי דאמר להיפך הניחא וכו' אלא למ"ד כממון לא ימצא למה לי ומשני סד"א הואיל וכי איתא בעיניה וכו', נלע"ד שהכוונה שלא תטעה לחלק בהכי, קמ"ל קרא לא ימצא שגם זה גורם לממון מקרי, אבל לעולם שהטעם משום גורם לממון. ובזה אתי שפיר כל מה שכתבתי לחלק בין של ישראל לשל נכרי, דשל ישראל שוב אינו גורם לממון כשנאסר בהנאה, אבל למ"ד גורם לממון לאו כממון ושאני הכא דאמר קרא לא ימצא, אם כן אין הטעם משום דגורם לממון רק גזירת הכתוב לאסור בקבלת אחריות, אם כן אין לחלק בין של ישראל לשל נכרים. או אף אם נימא קמ"ל קרא דבכאן כממון דמי ושפיר יש לחלק בין של ישראל, אבל עכ"פ יש גזירת הכתוב בכאן מה שאינו בכל התורה כולה.

קצות החושן סימן שפו ס"ק ז

ואיכא למידק דמשמע בש"ס הנזכר דלמ"ד דבר הגורם לממון כממון אף על גב דהשתא לא חזי כיון דלקמיה חזי הו"ל גורם לממון, דהא בפרק החובל (ב"ק) דף צ' (ע"א) תני המוכר עבדו לאחר ופסק עמו על מנת שישמשנו שלשים יום ר' מאיר אומר הראשון ישנו בדין יום או יומים מפני שהוא תחתיו, ר' יהודה אומר שני מפני שהוא כספו, ומפרש לה בגמ' שם דר' מאיר סבר קנין פירות כקנין הגוף ע"ש. וכיון דר' מאיר סבר לה כר' שמעון דאמר דבר הגורם לממון כממון וכדאמרי במרובה (שם) דף ע"א (ע"ב) גבי שור הנסקל ע"ש, וא"כ נהי דקנין פירות הו"ל כקנין הגוף הא לאחר שלשים דשני הוי וא"כ תוך שלשים נמי הוי דשני מחמת דבר הגורם לממון.

ונראה דע"כ לא קאמר ר' שמעון דבר הגורם לממון כממון אלא שיתחייב בהיזקו כיון דעל ידי היזק זה יפסדו הבעלים ממון, כמו בקדשים שחייב באחריותן דחייב מהאי טעמא לר"ש בהיזקן ובגניבתן, אבל כל זמן דאיתיה בעינא לאו ממון הוא כלל, וגבי חמץ של הקדש דמעל נמי כיון דמפסיד ממון הקדש שהיה להקדש בו אחר הפסח הו"ל השתא דבר הגורם לממון ומעל בו, אבל בעינא לאו ממון הוא דלא אמרינן אלא שיתחייב בהיזקן ובגניבתן דנפסד על ידו וכמ"ש. וכן מוכח מהא דאמרינן פ"ק דפסחים דף (ה, ב) ו' (ע"א) אמר רבא בעירו חמירא דבני חילא כיון דאילו מיגנב או מיתבד ברשותייכו קיימי ובעי שלומי כדילכון דמי, הניחא למ"ד דבר הגורם לממון כממון, אלא למ"ד לאו כממון דמי מאי איכא למימר, שאני הכא דאמר קרא (שמות יב, יט) לא ימצא, איכא דאמרי הניחא למ"ד לאו כממון היינו דאצטריך לא ימצא אלא למ"ד כממון לא ימצא למה לי, אצטריך ס"ד אמינא הואיל וכי איתיה הדר בעינא לאו ברשותיה קאי קמ"ל. וכתב רש"י ז"ל, הואיל וכי איתיה הדר בעינא היא גופה למרה וזה עדיין לא נאבד, וכי אמר ר' שמעון להאי היכא דאינו בעין כגון גבי גונב קדשים שהיו הבעלים חייבין באחריותן אמר ר"ש אף על פי שאין כפל בהקדש דכתיב (שמות כב, ח) רעהו ולא של הקדש הכא חייב כיון דזה חייב באחריות רעהו קרינן ביה דהאי גרם לו להתחייב ממון עכ"ל. ומבואר דר' שמעון לא קאמר היכא דאיתיה בעינא, וגבי חמץ רבי קרא לעבור בבל יראה, דהא אפילו לדידן דלית לן דבר הגורם לממון [כממון] שאני חמץ דכתיב לא ימצא, אבל אי נימא דלר' שמעון הו"ל כממון אפילו היכא דאיתיה בעינא א"כ תיקשי לא ימצא למה לי וזה ברור.

וראיתי בחידושי פני יהושע פרק מרובה דף ס"ו (ע"ב ד"ה דגזל קרבן) בהא דאמרו קרבנו ולא הגזול דמוקי לה בגזל קרבן דחבריה, והקשו תוס' (ד"ה דגזל קרבן) למה לי קרא דאי בחטאת כו' ואי בעולה ושלמים הא אמר בפסחים (פט, ב) המוכר עולתו ושלמיו לא עשה ולא כלום. וכתב שם ז"ל, ומיהו בעיקר תמיהת תוס' יש לי ליישב דקרא שפיר מיירי בשלמים ואליבא דרבי יוסי הגלילי (קידושין נב, ב) דאמר קדשים קלים ממון בעלים וה"ה דיכול למוכרה, א"נ אפילו בעולה וכרבי שמעון דאמר בפרק הזהב (ב"מ נו, א) קדשים שחייב באחריותן הוי ממון בעלים, והאי ברייתא דפסחים דלא כוותיה עכ"ל. ונראה מדברי פני יהושע דלר' שמעון איתנהו במכירה. ולפי מ"ש דלא אמר ר' שמעון אלא היכא דליתיה בעינא ולחייבו על גניבתו והיזקו וא"כ ודאי ליתיה במכירה כיון דאיתיה בעינא. והא דתנן סוף פרק הזהב ר' שמעון אומר קדשים שחייב באחריותן יש להם אונאה דמשמע דאיתנהו במכירה, היינו כפירש רש"י שם (נו, ב) קדשים שחייב באחריות אמר הרי עלי עולה והפרישה והוממה ומכרה ע"ש, ואחר שהוממה ודאי איתא במכירה אבל קודם שהוממה אפילו למ"ד קדשים שחייב באחריות כממון דמי אבל במכירה ליתיה.

שוב ראיתי כדברינו אלה בתשובת צמח צדק סי' (ה') [ל"א] דלר' שמעון לא אמרינן דבר הגורם לממון כממון דמי אלא היכא דליתיה בעינא, והביא ג"כ הך ראיה שאמרנו מהאי דפסחים ומרש"י דף ו' דלא אמר ר"ש אלא היכא דליתיה בעינא וע"ש.

אמנם בני הנבון מוהר"ר יוסף בעריש הכהן ש"ן הקשה מהא דאמרינן בסנהדרין דף קי"ב (ע"ב) בהא דתני היו בה (קדשי) קדשים קדשי מזבח ימותו, ופריך ואמאי ימותו ירעו עד שיסתאבו וימכרו ויפלו דמיהן לנדבה, ריש לקיש אמר ממון בעלים הוא והכא בקדשים שחייב באחריותן ור' שמעון היא דאמר ממון בעלים הוא, ופירש רש"י שם הלכך לענין עיר הנדחת נמי ממון בעלים הוא ודיינינהו לפי חרב כשאר בהמות שבתוכה והלכך אסירי דמיהן בהנאה, והאי דקאמר ימותו ולא אמר שיחרימו אותה עמהם משום כבוד שמים ע"ש. והרי מוכח דאפילו איתנהו בעינא קאמר רבי שמעון כממון וצ"ע.

מיהו נראה דאפילו נימא דר' שמעון ס"ל דבר הגורם לממון כממון אפילו היכא דאיתיה בעינא, אפ"ה במכירה ודאי ליתיה, והגע עצמך המקבל פקדון מחבירו באחריות היעלה על הדעת שיוכל הנפקד למכור דבר שאינו שלו, וא"כ ה"ה בקדשים שחייב באחריותן ודאי ליתנהו במכירה ודלא כפני יהושע. ובתוספתא פ"ד דב"ק (ה"א) שור של הקדש הבעלים חייבים באחריותן הבעלים נוטלין את נזקו ונותנין את נזקו ע"ש. ומשמע דאתיא כרבי שמעון דאמר דבר הגורם לממון כממון, ומדקתני נותנין את נזקו משמע דאפילו איתנהו בעינא הו"ל דבר הגורם לממון וכממון וצ"ע.

קובץ שעורים פסחים אות יז - יט

יז) [דף ו ע"א] אלא למ"ד כממון דמי לא ימצא למה לי איצטריך סד"א הואיל וכי איתיה הדר בעיניה לאו ברשותיה קאי קמ"ל. וכי אמר ר"ש, היכא דאינו בעין וכו' דהא גרם לו להתחייב ממון - רש"י - והקשה בקצות החשן דבשילהי סנהדרין גבי עיר הנדחת קאמר דקדשים שחייב באחריותן מיקרי שללה לר"ש אף דאיתנייהו בעינייהו, וכן יש להקשות מירושלמי, דמבואר שם גבי קדשים שחייב באחריותן, לענין בל יראה תלוי בפלוגתא דר"ש ורבנן, וקשה דהא באיתא בעיניה לא קאמר ר"ש, ועוד מקשין על הירושלמי, דהא לענין בל יראה גם רבנן מודו מקרא יתירא, והנה בגדר חיוב אחריות לענין בל יראה, ישנן שיטות חלוקות אי בעינן דוקא חיוב אונסין או להיפוך דסגי גם בחיוב פשיעה גרידא, ושיטה שלישית דצריך שיתחייב בגניבה ואבידה, ושיטה זו צ"ב דכיון דסגי במקצת אחריות ואין צריך לחיוב אונסין אמאי לא תיסגי בחיוב פשיעה, והרמב"ם כ' דקרקעות ועבדים דנתמעטו מחיובי שומרין מ"מ אם פשע בהן חייב דפושע ה"ה כמזיק, וצריך ביאור, דהא חיוב פשיעה אינו אלא בשומרין וכיון דקרקעות נתמעטו מחיובי שומרין ממילא לית בהו גם חיוב פשיעה, והנה בשואל דחייב באונסין, נראה פשוט דאין הכונה שהאונס היא המעשה המחייבתו דהא אנוס רחמנא פטריה אלא דבלקיחת החפץ נתחייב באחריותו כמו גזלן, והאונס אינו פוטרו כמו בשאר שומרין דהאונס פוטרן, ואפילו למ"ד כתובות ל"ד דשואל משעת אונס מתחייב, היינו דזמן חלות החיוב הוא משעת אונס, אבל המעשה המחייבתו לכו"ע היא לקיחת החפץ, אמנם בחיוב פשיעה אפשר לומר דהפשיעה בעצמה היא המעשה המחייבתו שהיה חייב לשמור ולא שמר, ובקרקעות אף דנתמעטו מדיני שומרין מ"מ כיון דקיבל עליו לשומרן הוי כמו כל פועל דכל כמה דלא הדר ביה צריך לעשות מלאכתו, וזוהי כונת הרמב"ם, שהפושע כמזיק, היינו דכמו דבמזיק מעשה ההיזק היא המחייבתו כן הוא בפשיעה דאינו מטעם חיוב אחריות על החפץ, ולא נתמעטו קרקעות אלא מחיוב אחריות, וזהו טעם הסוברין דלא סגי בחיוב פשיעה לענין בל יראה, דלא רבי רחמנא לבל יראה אלא היכא דאחריות החפץ עליו, ולא שייך לומר שהחפץ באחריותו אם יפשע, כמו דלא שייך לומר דהוי באחריותו אם יזיק את החפץ, וז"ל המאירי בסוגיין ועיקר הדברים שבשמירת חנם ודאי פטור שחיוב פשיעה כעין היזק היא ואין חיובו מתורת שמירה גמורה עכ"ל (ולפי"ז היה נראה, דבש"ח כו"ע מודו דחיובו הוא משעת פשיעה ולא משעת משיכה) ובש"ש דחייב בגו"א יש לחקור אם חיובו הוא מפני שלא שמר כמו ש"ח בפשיעה, או דהוא מטעם חיוב אחריות כמו שואל, ומדברי הרמב"ם מוכח דהוי מטעם אחריות ומשו"ה פטור בקרקעות. וכן מוכרח לדעת הסוברין דחייב על גניבה באונס גמור, והסוברין דלחיוב בל יראה צריך דוקא חיוב אונסין, אפשר לומר בטעמם, דגם חיוב גניבה אינו מטעם אחריות אלא מפני שלא שמר מגניבה כמו ש"ח בפשיעה (ואם בשואל לבד חיוב אחריות יש ג"כ חיוב פשיעה, כמו בש"ח, מוכח ברש"י - ב"מ פ"א - דשואל אין עליו חיוב לשמור כלל רק חיוב אחריות גרידא, כמו בגזלן, ומשו"ה בהשאילני ואשאילך אינה שאילה בבעלים דאינו עמו במלאכתו עיין שם אבל אין דעת הראשונים כן, ומה"ט כתבו בתוס' - כתובות ל"ד - דלמ"ד שואל משעת אונס מתחייב חיובו הוא משעת הפשיעה שגרמה להאונס, וכן מוכח מהרמב"ם דגם בשואל קרקע חייב בפשיעה, ואי נימא דבשואל לעולם אין חיובו אלא מטעם אחריות היה פטור בקרקע). והנה גזלן ושומר יכולין לומר באיסורי הנאה הרי שלך לפניך, ולא הוי כפורע חובו באיסוה"נ דאסור, והטעם, דחיוב אחריות הוא רק אם נאבד החפץ, וכשמחזיר חפץ בעין אין זה פריעת חוב. אמנם נראה דבאומר הרי עלי לגבוה והפריש לנדרו ואח"כ נאסר החפץ בהנאה כגון שנעשה חמץ בפסח, צריך להפריש אחר ואסור לפרוע באיסוה"נ, דזה הוי פריעת חוב ממש דצריך לשלם נדרו, וכשנאבד הדבר שהפריש צריך להפריש אחר, לא מטעם חיוב אחריות אלא מפני שעדיין לא שילם נדרו, ובזה יתבארו דברי הירושלמי דבקדשים שחייב באחריותן לא רבי קרא לענין בל יראה, דדוקא היכא דחייב מפני אחריות על החפץ גלי קרא דלא ימצא וזה לרבנן דר"ש, אבל לר"ש אדרבא בכה"ג אלים טפי, כיון שיש לו השתמשות בהחפץ לפרוע בו חובו שנתחייב על ידי נדרו מיקרי בעלים על החפץ אפילו איתא בעיניה, משא"כ בשומר אין לומר שהוא בעל החפץ מפני שמשתמש בו לפרוע חובו, זה אינו, דחזרת החפץ בעין אין זה פריעת חוב, אלא דכל זמן שהחפץ בעין לא שייך בזה חיוב אחריות, דהאחריות הוא רק אם יאבד החפץ דמה"ט מותר לומר באיסוה"נ הש"ל, ומשו"ה מודה ר"ש דכל כמה דאיתיה בעיניה לא מיקרי בעלים על החפץ.

יח) [דף ו ע"א] אבל לפי"ז צריך להבין, א"כ למה צריך לשלם כפל לשומר בגונב שור הנסקל מבית שומר, כיון דאמרינן דכל כמה דאיתיה בעיניה לא מיקרי בעלים על הפקדון, א"כ לא שלו נגנב, ומ"ש רש"י דגרם לו היזק קשה, דמטעם זה אין לחייבו אלא מדין מזיק ולא מדין גנב להתחייב בכפל. והנה מצינו דאפשר למכור פרה לכפילא ועבד לקנס ומוכח בתוס' - גיטין מ"ב - דה"ה גם לענין ניזקין, דמה לי קטליה כולו מה לי קטליה פלגא, ואף דההפסד הוא להמוכר מ"מ צריך המזיק לשלם ללוקח, והיינו משום דלענין ניזקין הוא של הלוקח ושלו הוזק, וכן בפרה לכפילא הפרה שלו לענין כפילא ושלו נגנב, אף דלכל התשמישים אינה שלו, וה"ה בדבר הגורם לממון אליבא דר"ש החפץ מיקרי שלו לענין הפסד ואם נגנב שלו נגנב וצריך לשלם לו כפל, אבל באיתיה בעיניה לא מיקרי בעלים דאין לו שום תשמיש בהחפץ, משא"כ בקדשים שחייב באחריותן, מיקרי בעלים גם באיתא בעין דיש לו תשמיש בהחפץ לפרוע בו חוב נדרו שנתחייב מכבר קודם ההפרשה, ומשו"ה מיקרי שללה בעיר הנדחת. וכן בחמץ לענין בל יראה גם בלא יתורא דקרא, ולהיפוך, יתורא דקרא לא קאי אלא היכא שחיובו הוא משום אחריות החפץ. אבל בקדשים אין חיובו משום אחריות החפץ, אלא מפני שיש עליו לשלם נדרו שנדר קודם ההפרשה.

ובפ' מרובה דף ע"ו. גנב והקדיש לנדרו, לא הוי מכירה אליבא דר"ש, משום דאכתי ברשותיה קאי ע"ש, ומקשין, דהא באיתא בעין לא אמר ר"ש, ולפי המבואר ל"ק דבקדשים שחייב באחריותן מיקרי בעלים גם באיתא בעין.

והנה בסוכה דף ל"ה מוכח למ"ד מע"ש ממון גבוה דמ"מ גוף הדבר הוא שלו, אלא דדין ממון שבו הוא לגבוה, ומה"ט מיקרי לכם לענין אתרוג למ"ד דלא בעי דין ממון, וכן הוא גם באיסוה"נ דגוף הדבר הוא שלו, אלא דאין לו בו דין ממון, דמדמי שם בגמ' למע"ש אליבא דר"מ עיין שם, והא דאין יכול למכור מע"ש, צ"ל דבגוף הדבר גרידא בלא דין ממון לא שייכא מכירה (וצ"ע מ"ש הרמב"ם, דאפשר להקדיש מע"ש ומ"ש הקדש ממכירה) אבל ירושה שייך גם בכה"ג כמ"ש הרמב"ם דיורש מוסיף חומש, ולדעת זו שייכה ירושה גם באיסוה"נ אף דא"א למוכרן, והסוברין דאין ירושה באיסוה"נ אפשר דגם במע"ש אין היורש מוסיף חומש למ"ד ממון גבוה, ומבואר מזה דגוף החפץ ושיוויו הן שני דברים נפרדין, וא"כ אפשר דזהו ביאור דינו של גורם לממון אליבא דר"ש, דמיקרי בעלים על שיוויו של החמץ אף דגוף החפץ אינו שלו, ומשו"ה איצטריך קרא לענין בל יראה כיון דגוף החפץ אינו שלו, ומ"מ גם לפי"ז י"ל בקדשים מיקרי הגוף שלו שיש לו השתמשות לפרוע בו חובו.

[ויש לחקור במע"ש ממון גבוה אם עובר עליו בבל יראה, ולכאורה פשוט דתלוי בפלוגתא דפליגי גבי אתרוג, דאי מיקרי לכם גבי אתרוג ה"ה דמיקרי לך גבי חמץ, אבל קשה דבגמ' שם קאמר איכא בינייהו מצה ואתרוג וחלה, ואמאי לא קאמר נמי לענין בל יראה, ובאיסוה"נ מוכח בגמ' דליכא בל יראה דלא מיקרי לך כמו דבאתרוג לא מיקרי לך, דדוקא באיסור חמץ עשאו הכתוב כאילו הוא ברשותו אבל לא באיסור אחר דאין לך בו אלא חידושו, אף דגוף החפץ הוא שלו מ"מ לא מיקרי לך, או משום דאין בו היתר אכילה, או משום דבעינן דין ממון].

ובאופן זה יש לפרש בהא דבע"ח קונה משכון, וכתב בחידושי הר"י מיגש - שבועות מ"ד - דלאו מיקני ממש הוא אלא מיקני זכותא בעלמא, וי"ל הכונה, דהוא בעלים על שיווי החפץ ולא על גופו של חפץ, כעין מ"ש תוס' - גיטין ס"ו - גבי חמרא לדמיה, אבל אינו כמו בכל הקנינים שנקנה לו מתחלתו לעולם, אלא קנין משכון תלוי בכל שעתא ושעתא בהחוב וכשנפקע החוב כגון בגר שמת פקע קנין המשכון, כמ"ש תוס' - ב"ק מ"ט. [ויש חולקין בזה כמ"ש במחנה אפרים].

[ובחידושי הרשב"א - קידושין י"ג - הביא דעת הראב"ד דנפקד אינו יכול לחזור בו תוך זמנו. והקשה ע"ז דפועל יכול לחזור בו, ואי נימא דחיוב פשיעה הוא מטעם חיוב אחריות ל"ק מפועל. ונראה מזה דעת הרשב"א דחיוב פשיעה מפני שחייב לשמור ולא שמר כדעת הרמב"ם דפושע כמזיק, ומ"מ אין הכרח מזה לומר דס"ל גם בזה כהרמב"ם לחייב על הפשיעה בקרקעות, דהא שפיר י"ל דקרקעות נתמעטו גם מחיוב זה]. [מ"ש למעלה דבאיסוה"נ גוף הדבר הוא שלו אלא שאין לו בו דין ממון, לא תיקשי מהא דאין בהן משום גזל דדין גזל ליכא אלא בממון וקצת צ"ע ממ"ש הרמב"ם דשכם נתחייב במעשה דינה מטעם גזל, ועוד דבאיסוה"נ איכא יאוש כמבואר במרובה - ס"ו - כיון דמטי עידן איסורא מיאש מרא מיניה ומ"מ הוא שלו דיאוש אינו כהפקר].

יט) [דף ו ע"א] ובזה יתבארו דברי הירושלמי, בפ' כל שעה דף ל"א מבואר, בנכרי שהלוה לישראל על חמצו מותר לאחר הפסח למ"ד למפרע הוא גובה, אפילו היה מונח בפסח בבית ישראל, והקשה בס' ברוך טעם, והא כיון דאילו מיגניב או מיתאביד, היה צריך לפרוע חובו ממקום אחר, א"כ באחריותו קאי, ועובר בב"י משום חיוב אחריות, ולפי המבואר בפנים אין זה בכלל חיוב אחריות דרבי קרא, והא דיתחייב לשלם הוא חוב המלוה שיש עליו, וכמו בקדשים שחייב באחריותן דתני לה בירושלמי בפלוגתא דר"ש ורבנן, מיהו הכא נראה דאפילו לר"ש לא יעבור בב"י, למ"ד למפרע גובה דבקדשים שחייב באחריותן בשעה שימסור הדבר להקדש יהא נפטר מכאן ולהבא ולא למפרע וכל כמה שלא מסרו להקדש, עדיין יש לו השתמשות בהחפץ, לפרוע בו את חובו אבל הכא כיון דלמפרע הוא גובה, איגלאי מילתא, שכבר נפרע החוב קודם הפסח ובימי הפסח כבר לא היה לו שום השתמשות בהחפץ.

ראב"ד - תשובות ופסקים סימן קעט

הריני מוסר לך מה שנראה לי לענין פסק דין והלכה למעשה בפלוגתא דר' שמעון ורבנן. הוי יודע שדעתי נוטה לקבוע מסמרות כר' שמעון דאמר דבר הגורם לממון כממון דמי ודינא דדבר הגורם שייך בדינא דגרמי ודוקא גורם, אבל גורם דגורם פטור, וכדאמרינן בשבועות הכל מודים בעדי סוטה שפטור בעדי קנוי דהוה ליה גורם דגורם וכל שכן לענין תשלומין, הלכך השולח את הבערה ביך חרש שוטה וקטן אלו אכלה דבר שגופו ממון חייב, אבל אם אכלה שטרותיו של חבירו שאין גופן ממון פטור דזהו גורם דגורם