מקורות למסכת גיטין – דף 19

(1) גמרא דף ו. – ו: "איתמר בבל ... ונחתי מישכח שכיחי", רש"י, תוס'

"מכי אתא רב לבבל" - תוס' הרא"ש ד"ה מכי אתא רב לבבל, רשב"א ד"ה הא דמותיב

[בענין "אי עבדת אהנית" – עי' שו"ת חתם סופר חלק ד סימן ה ד"ה ולדעת רבינו אביגדור]

מה דין א"י ובבל בזמן הזה?

רי"ף (דף ב. באלפס)

רמב"ן "ונקטינן שהמביא גט ממדינה למדינה ... אלא מקומה ושעתה"

רמב"ם גירושין פרק ז הלכות א, ה, י, [מ"מ ומשל"מ על הלכה ה]

[צפנת פענח הל' גירושין ז:י]

(2) גמרא עד דף ז. "אבר מן החי", רש"י, תוס'

[מהר"ם שיף ד"ה זבוב מצא ולא הקפיד, עץ יוסף (נדפס בעין יעקב) ד"ה אלו ואלו; בן יהוידע ד"ה נימא באותו מקום]

(3) בענין תלמוד תורה ופרנסת ילדיו:

רש"י ותוס' ד"ה ויתנו הילד

מאירי "וכמו שנאמר בכאן בר' אביתר ששלח... הא איכא קורמי באגמא", גמ' עירובין כא: - כב. "קווצותיו תלתלים ... קורמי באגמא"

תוס' קידושין כט: ד"ה הא לן והא להו, [ריטב"א שם]

[שו"ת משנה הלכות חלק יז סימן סז, שו"ת חתם סופר חלק ה סימן ט ד"ה אכתי פש לן גבן]

(4) בענין מכשול לצדיקים:

ערך לחם ריש יורה דעה

תוס' חולין ה: ד"ה צדיקים

רמב"ן חולין ז. ד"ה הא דאמרינן, [ועי' רש"י נדרים דף י. ד"ה לפי שאין הקב"ה, שטמ"ק שם ד"ה מתאוים להביא חטאת, פתח עיניים שם ד"ה חסידים הראשונים

ערוך לנר יבמות צט: על תוד"ה ס"ד השתא, [מרומי שדה שם]

ערך לחם יורה דעה סימן א

הקדמה [ראש סעיף] לא אמרו [חולין ז, א] שאין הקדוש ברוך הוא מביא תקלה על ידי צדיקים כי אם גבי אכילת איסור שגנאי הוא לצדיק ביותר, ואפילו השעה אסורה אם המאכל מותר לא אמרו. תוספות בהרבה מקומות - שבת פרק קמא דף י"ב ב' [ד"ה רבי נתן] וחגיגה דף י"ו ב' [ד"ה אם] ופסחים דף ק"ו ב' [ד"ה אישתלי] וגיטין דף (ו') [ז] א' [ד"ה השתא]. ונראה לי הטעם מפני שהגוף מתהנה ממהות המאכל ואיך יהיה גוף הצדיק חתיכא דאיסורא. כנ"ל:

חידושי הרמב"ן מסכת חולין דף ז עמוד א

הא דאמרינן בהמתן של צדיקים אין הקדוש ברוך הוא מביא תקלה על ידן. יש ששואלין עליה והרי ר' ישמעאל מגדולי ישראל היה וקרא והטה כדאיתא בפ"ק דשבת, ובמס' מכות גבי יהודה בן טבאי איכא אמר ליה שמעון בן שטח אראה בנחמה אם לא שפכת דם נקי שהרי אמרו חכמים אין העדים זוממין נהרגין עד שיזומו שניהם, והודה לדבריו שטעה את ההלכה ושפך דם נקי, ועוד דאמרינן ביבמות (צ"ו ב') גבי ר' אליעזר וקרעו את התורה בחמתן קרעו ס"ד אלא נקרעה ספר תורה בחמתן והיה שם זקן אחד ואמר להם תמה אני אם לא יהיה בית הכנסת [זו] ע"ז והיה, זו תקלה גדולה, ור"ת ז"ל היה אומר שאין אומרים אין הקדוש ברוך הוא מביא תקלה על ידן אלא בדבר אכילה שגנאי הדבר כמו שאמרו בגיטין (ז' א') שהרי אדם גדול הטיל אימה יתירה בתוך ביתו והאכילוהו דבר גדול האכילוהו ס"ד השתא בהמתן של צדיקים וכו', אבל באיסורין לא, ואין בטעם הזה לא טעם ולא ריח, ועוד דאמרינן בפ' [האשה] שנתארמלה (כ"ח ב') והעלו עבד לכהונה על פיו העלו ס"ד השתא בהמתן של צדיקים וכו'.

ורבינו נ"ר פי' בהמתן של צדיקים אין הקדוש ברוך הוא מביא תקלה לאחרים על ידם, כחמורו של ר' פנחס בן יאיר שהרי לא היתה מצווה בכך אבל שלא להכשיל הנותנין לא רצתה לאכול, ור' מאיר נמי כיון שבפני אחרים אכל אלו היה איסור בדבר תקלה לאחרים היא שהרי התיר [רבי] את בית שאן על ידו, וכן שחיטת כותי שאכל ר' אמי הרי באו להתירה על ידו, אבל בדבר עצמו אין אדם צדיק בארץ אשר יעשה טוב ולא יחטא, ויפה פירש, אלא שהוקשה לי הא דאמרי' פ"ק דנדרים (ט' א' ושם י' א') כנדרי כשרים [וכו'] נדר בנזיר ובקרבן לפי שאין הקדוש ברוך הוא מביא תקלה על ידן ולא היו מביאין קרבן [חטאת] למקום לפיכך היו נודרים בנזירות (לפי כו'), אלמא שום תקלה נמי במשמע, ויש לתרץ שאין הקדוש ברוך הוא מביא תקלה לצדיקים כלל בשוגג שבא ליטהר מסייעין אותו, אבל ר' ישמעאל פשיעה היתה לו בדבר שלא חשש לדברי חביריו להחמיר, ור' אליעזר וחביריו שנקרעה ספר תורה על ידן מתוך שבאו לכלל כעס באו לכלל חטא שכל הכועס כל מיני גיהנם שולטין בו (נדרים כ"ב א'), ודר' יהודה בן טבאי שהרג עד זומם שמא מחויב לשמים היה אותו האיש וזימנו הקדוש ברוך הוא ליהודה בן טבאי לפגוע בו כי ההוא מעשה (דרשב"א) [דראב"ש] (ב"מ פ"ג ב' ע"ש), שהרג אותו האיש ונשתטח על קברו ויצא קול ואמר לו אל ירע לך הוא ובנו באו על נערה המאורסה ביום הכפורים ואמר שישו בני מעי שישו, וקשה לי הא דאמרו בבראשית רבה פרשת חיי שרה ר' ירמיה שלח לר' זעירא חד קרסטל דתאנים ר' ירמיה אמר אפשר ר' זעירא אכיל להון דלא מתקנן [ר"ז אמר אפשר לר"י דלא משלח להון מתקנן] בין דין לדין מתאכל תאניא בטיבלן למחר קם ר' ירמיה עם ר' זעירא אמר ליה תקנת אילין תאניא אמר ליה לא אמר ר' אבא וכו' אמר ר' חנינא אפי' חמרי לית אנן חמריה דר' פנחס בן יאיר אי יהבי ליה שערי טבילן לא טעמתון אנן מכלינן תאניא בטבלא, והא הכא שבאה תקלה לר' זעירא על ידי ר' ירמיה, וי"ל שלשניהם פשיעה היה להם בדבר, אבל מ"מ זו קושיא מפורשת לפי' ר"ת ז"ל.

ערוך לנר מסכת יבמות דף צט עמוד ב

בד"ה ס"ד השתא. שהחכם עצמו נכשל באכילת איסור. דבריהם דהכא בנויים אמה שכתבו בחולין (ה ב ד"ה צדיקים) שהקשו שם אמה שקאמר שם השתא בהמתן וכו' מהא דר"י בן טבאי שהרג עד זומם ור' ישמעאל שקרא והטה ולכן חלקו בין מידי דאכילה לשאר דברים ואח"כ הקשו מהא דרב ירמי' דטעם קודם הבדלה ומהא דאכלו בצומא רבא דמערבא והוצרכו לחלק בין אכילת יום האסור לאכילת דבר האסור, ולפענ"ד י"ל ליישב קושיתם והגירסא דהכא בשנדקדק הלשון אין הקדוש ברוך הוא מביא תקלה על ידם ולא קאמר אינם נתקלים או נכשלים אבל י"ל דביומא (פו א) בענין ד' חלוקי כפרה קחשיב חלול השם לעבירה היותר חמורה מכל העבירות ופי' רש"י שם דהיינו מי שחטא והחטיא אחרים והנה ודאי כמו שמזיד דחלול השם שהחטיא אחרים חמור משאר עבירות ה"נ השוגג חמור משוגג דשאר עבירות וגם השכל מחייב כן כי מי שחטא בעצמו ושב ורפא לו אבל מי שהחטיא אחרים הם לא ידעו לשוב כי אינם יודעים כלל שחטאו ונשארה עבירה בלא תשובה, והנה הך בהמתן של צדיקים הוא חמורו של ר' פנחס בן יאיר כמשפ"י רש"י וגבי חמור ודאי לא שייך איסור אם אוכל בלא מעשר רק האיסור הוא על האדם המאכיל אותו טבל וא"כ מה שלא אכל החמור טבל שמר את הבעל בית שהאכיל אותו מן החטא וזהו הלשון שאין הקדוש ברוך הוא מביא תקלה על ידם וא"כ מה דילפינן דצדיקים עצמם לא כש"כ היינו ג"כ שאין נכשלים אחרים על ידם שזאת העבירה היותר חמורה ולכן ל"ק מכל הני שהקשו התוס' דהתם הם בעצמם חטאו וזה אפשר גם בצדיקים שיש להם תקנה ע"י תשובה אבל בכ"מ דמייתי הגמרא הך דצדיקים עצמם לא כש"כ היינו היכי שמכשילים אחרים כגון גבי האי דר' יוחנן בחולין (ה ב) שאכל משחיטת כותי ורצה שם להביא ראי' מזה ששחיטת כותי מותרת ולכן דייק שפיר דע"כ להלכה הי' סובר ר' יוחנן כן דאי טעי ואכל אסורא היאך תבא תקלה ע"י הצדיק שילמדו אחרים לעשות כמוהו ויהי' חוטא ומחטיא אחרים וכן גבי האי דר"מ שם (ז א) דמייתי ג"כ הך דהשתא בהמתן של צדיקים דשם ג"כ יש ספק דין דהא יש פלוגתא אי צריך לעשר ואי הוי ר"מ טעה יבא לידי תקלה שאחרים יעשו כמוהו וכן גבי מעשה דר' חנניא בן גמליאל בגטין (ז א) דהתם ג"כ הי' בא תקלה על ידו דעבדיו היו עוברין על לפני עור לא תתן מכשול במה שנתנו לו אבר מן החי והוא הי' מחטיא אותן, ולכן א"ש דמייתי גם הכא הך דאין מביא תקלה דגם הכא הי' מחטיא רבים במה שהי' מחזיק עבד לכהן והכל א"ש, אכן ק"ק למה לא שייך בכל הני מה דקרי שמואל עלי' דרב לקמן (קכא א) ובחולין (נט א) לא יאונה לצדיק כל און וי"ל:

שו"ת חתם סופר חלק ד (אבן העזר ב) סימן ה

ולדעת רבינו אביגדור כהן הקיום דאוריי' אי מערער הבע"ד והקשו עליו מדמהימן שליח בפנ"כ ובפנ"ח =בפני נכתב ובפני נחתם= דאי אתי בעל ומערער לא משגחי' בי' הנה משליח ח"ל לק"מ כיון שהאמינוהו חכמים קודם הערעור ובצירוף מידק דייק ה"ל כתרי ממש נהי אי אתי שרי ומכחשו לי' פסול הגט אבל נגד הבעל נאמן בצירוף חזקה מידק דייק עש"ך י"ד סי' קכ"ז סס"ק י"ד ועיי' בריטב"א שבנימק"י ר"פ האשה רבה אך אי קשי' משליח בא"י דלא הזקיקו' לומר ומ"מ אי אמר מהני וכי אי אתי בעל ומערער לא משגחי' בי' זה צ"ע קצת. ומ"מ י"ל היא הנותנת כיון דהשליח אומר כן שלא בזמן עדות ולא צריך אז לעדותו כי היתה מותרת בא"י בלי חשש ומה שאומר הוא גלוי מילתא בעלמא שלא בתורת עדות מהימן טפי מעדי' כי כ"כ הרי"ף פי' החולץ גבי אשתמודעינהו דאחוה דפלני' הוא ע"ש וכ"כ רשב"א בחי' כיון דבא"י לא צריך מעלי' חד דרגא ומהימן טפי ע"ש נתכוון להנ"ל וכעין זה כ' הגאון מליסא בס' תורת גיטין נמצא ממ"נ בח"ל דצריכי לעדותו לאיסר והיתר מ"מ כיון דהמנוהו רבנן טרם הערעור ה"ל כתרי ובא"י דלא המנוהו כתרי לעומת זה אין צריך לעדותו וה"ל כדאשתמודעינהו ולק"מ - והנה הארכתי בזה מפני שהוא שורש וסוד לענינים אלו ורבים משתבשי' בדברים הללו.

צפנת פענח הלכות גירושין פרק ז הלכה י

[י] גבי בבל כא"י כו'. עי' בגמ' ובתוס' ד"ה מכי ור"ל כך דאם התקנה הוא על כל חו"ל הוה כמו כל דבר שבמנין דצריך מנין אחר וזהו מה דקאמר שם ד' ד' שלא תחלוק רק התקנה היה כך דבא"י תיקנו דלא צריך ואז אף אם ישתנה הדבר ג"כ א"צ ובחו"ל תקנו דצריך ואז אף אם ישתנה הדבר ג"כ צריך ובבל לא היה בכלל התקנה אך היכא דצריך צריך והיכא דל"צ ל"צ ועיין בירושלמי כאן פ"א גבי תחומין ובבלי ד' ו' ע"ב גבי כפר סיסאי ועי' בתוספתא פי"ח דאהלות דפטורים מן המעשרות והטעם עיין בירושלמי פ"ו דשביעית דהיא הנקראת ארץ טוב שהיא פטורה מן המעשרות מפני שהיא מבעלי סיסין ועי' בירושלמי ר"ה פ"ב דהיא הוה רובא עכו"ם ופקע קדושתה כמש"כ התוס' כתובות ד' מ"ה ע"ב ע"ש ועי' בירושלמי דמאי פ"ה ה"ט שרצו להמנות על הר המלך לפוטרם מן המעשרות והטעם משום דמבואר שם פ"ו ה"א שהיו רובא עכו"ם וה"נ כן ולא כמו שכתב התוס' ריש פ"א דגיטין דכפר סיסאי מחו"ל ע"ש רק דשם א"י עליה רק אין בה דין א"י ומ"מ לענין תקנה של בפ"נ הוה בכלל א"י ועי' מש"כ בזה בהל' ממרים פ"ב. ועי' בתוספתא דתרומות פ"ה לגבי הני דברים דחשיבי דאינם בטלים משום דבר חשוב אם נתבטלה חשיבותם, מ"מ צריך מנין שיבטל, ועי' מש"כ רבינו ז"ל לקמן בהל' מאכלות אסורות פי"ו ה"ט, אבל בבל אינו כלל בכלל תקנה לכן יש מקום דצריך ויש מקום שא"צ ולא שייך כלל דין תחומין ולכך קאמר שם עד היכן היא בבל וגם אקיסטפון הוה ג"כ מבבל וכן מחוזא ולא כמש"כ התוס' גם אפשר לומר דרק בהני מהני אם אמר בפ"נ ובפ"נ דאמרינן אי עבדת אהנית אבל בא"י גופא לא מהני כלל וכן מוכח בתוספתא כאן פ"א גבי חומר בא"י מחו"ל ע"ש ועי' בירושלמי סוטה פ"ו דרק היכא דהב"ד הימנוהו אז מהני אח"כ ממילא לגבי כתובה דלא תיטול אבל בלא זה לא מהני ע"ש גבי עד אחד בסוטה וכה"ג אמרינן בב"ק דף ק"ו ע"א גבי שבועה קונה דרק אם עפ"י דין נתחייב שבועה אז קונה ועי' רש"י מכות ד' כ"ג ע"ב גבי חייבי כריתות שלקו ע"ש וזהו ג"כ כונת הגמ' גיטין ד' כ"ט ע"ב והא שליח שלא ניתן לגירושין כו', ר"ל דרק גבי גירושין תקנו שהשליח לבדו נאמן לומר בפ"נ ובפ"נ ולקיימו משא"כ זה דלא הוה שליח לגירושין רק למידי אחריני עליו לא תקן זה הדין ולא נתנו לו נאמנות:

שו"ת חתם סופר חלק ה (חושן משפט) סימן ט

אכתי פש לן גבן, מה שעומד לנגדינו הא דר' אביתר בגיטין, וי"ו ע"ב. דקרי עליהו: דההולכי' ללמוד תורה למרחקי', ויתנו את הילד בזונה. וע"ש, תוס' ד"ה: ויתנו וכו'. ולמסקנא התם, אמרי' ר' אביתר אסכים מארי' על ידו. וא"כ תקשי כל הני שהבאתי לעיל? ודבר תימה הוא לכאורה ומצוה ליישב?! ולמימר, דאדרבא מהכא מוכח ככל דכתב ומפורש לעיל, והיינו קפידתו דר' יוסף, דאמר לאו בר סמכא הוא, עפ"י מה שאבאר. דהנה הכותב קרא לצחות ומליצה בעלמא, ולא שיהי' כן כוונת הקרא מותר בלא שרטוט. כמבואר בתוס', ורא"ש שם. והנה י"ל: מ"ש שהת"ח, קיימו: ויתנו הילד בזונה וכו'. אין התלונה על הת"ח ח"ו. כי יפה עשו, וכדין עשו. אך כל זה בכלל דברי הקרא. דמתלינן על או"ה, שנתנו הילד בזונה בשעת חורבן בפועל ממש. וגם עתה ע"י גרמא בניזקי. כי מי גרם כל זה? עניותן ודלותן של ישראל, ופזורן לשוטט לבקש דבר ה' במדינות רחוקות מבבל לא"י. הכל גרמה המדינה הלזה. והכל נכלל בפסוק הזה. ולא על ת"ח התלונה, כ"א על פזרונם. ואלו הי' יושבי' על אדמתם, אף על גב שהי' נוסעי' ללמוד תורה לפני רבם, לא הי' ניתן הילד וכו'. כמובן, נמצא לפ"ז הפסוק אינינו לצחות ומליצה, אלא עיקור פי' הקרא. ולפ"ז הי' לו לשרטט ולכתוב. ומדלא שרטט, ש"מ ר' אביתר קרא תגר על ת"ח בעצמם. וע"ד צחות ומליצה קרא עליהם המקרא, שנאמר על הגוים שבשעת החורבן, קרא הוא על הת"ח בעלי הישיבה. ומש"ה לא שרטט. וא"כ הוא לא יפה עשה ר' אביתר. אדרבא כך היא דרכה של תורה, ואין לסמוך על ר' אביתר. ומסיק הש"ס ור' אביתר, הוא גברא דמשמיא אסכימי' על ידו. יותר ראוי לייחס אליו שטעה בהלכות שרטט, ולא ידע הא דר' יצחק, ממה שנייחס אליו, שקרא תגר על בעלי הישיבה. ולעולם תבנא לדיננו, כי טוב וישר בעיני אלקי', לכתת רגליו ללמוד תורה. וקרא כתיב: והם תכו לרגליך ישא מדברותיך.

פתח עינים מסכת נדרים דף י עמוד א

חסידים הראשונים היו מתאוין להביא קרבן חטאת לפי שאין הקדוש ברוך הוא מביא תקלה על ידיהן וכו' מהכא מקשו למ"ש התוס' פ"ק דשבת ופ"ק דחולין ושאר דוכתי דהא דאין הקדוש ברוך הוא מביא תקלה ה"ד במידי דאכילה אמנם בשאר מילי משכחת לה דתבא תקלה ומהכא משמע דאין הקדוש ברוך הוא מביא תקלה כלל והתאוו תאוה להביא קרבן חטאת ולא מצו להביא לא באיסורי מאכלות ולא בשאר איסורים כלל. ושמעתי דאפשר דלימים ראשונים קדישי עליונין היו נשמרים מכל איסור ואין הקדוש ברוך הוא מביא תקלה כל עיקר על ידיהם. ובתר דנא ירדו לשערי' ולא זכו למדרגה עליונה כזו זולת דבמידי דאכילה הוה להו סיעתא דשמיא דאין תקלה באה על ידיהם והוא הדבר אשר דיברו בירושלמי אהא אם הראשונים מלאכים אנו בני אנש וכו' כלומר דמדרגות מדרגות יש. דיקא נמי דנקט הכא חסידים הראשונים כלומר דהם הי"ל מעלה זו דאין הקדוש ברוך הוא מביא תקלה ע"י כל עיקר. אחר זמן ראיתי שכ"כ הרב בני חיי בחי' גיטין דף ג' ע"א:

מרומי שדה מסכת יבמות דף צט עמוד ב

השתא בהמתן של צדיקים אין הקדוש ברוך הוא כו'. התוס' כאן וכן בשבת דף י"ב ועוד כתבו, דלא גרסינן כן אלא במקום שהחכם עצמו נכשל באכילת איסור. ונראה דמכ"מ בדבר שמכשיל את הרבים שהוא חמור, כדאי' ביומא דף פ"ז שאין מספיקין בידו לעשות תשובה כו', שייך אפילו בכל עבירה: