מקורות למסכת גיטין – דף 18

(1) לסיים את המקורות מדף 17

וע"ע רמב"ם עדות ה:ט. [וע"ע שו"ת רשב"א חלק א סי' תתקסט , חלק ה סי' קעב. ואכמ"ל.]

(2) גמרא עד דף ו. "ואמר ליה קמ"ל", רש"י, תוס', ריטב"א, [ר"ן]

בענין שיטה אחת:

גמרא טו. "בפני נכתב חציו ... חציו אחרון", רש"י שם, תוס' דף ג. ד"ה אתי, [שיעורי הרב ה: בענין קן קולמוסא]

האם יש להביא ראיה מסוגיא זו לשיטת רבה?

[ספר הזכות (דף א: באלפס) בשם הראב"ד]

רמב"ן (לעיל דף ה.) ד"ה ולענין פסקא (עד "ונקטינן")

רשב"א (לקמן דף ו.) ד"ה ולענין פסק (עד סוף הדף)

מאירי ד"ה כבר ביארנו שאף לדעת רבא

רמב"ם גירושין ז:יב

[פני יהושע ד"ה אתא לקמיה דר' אלעזר]

(3) בענין סומא:

תוד"ה אפילו, רא"ש סי' ג, מרדכי סי' שיז

רשב"א כג. ד"ה אלא אמר רב יוסף, ריטב"א שם ד"ה הכא בחו"ל עסקינן, [רמב"ן ומאירי שם]

(4) בענין מוציא לעז על גיטין הראשונים:

הגהות אשרי סי' ג

פתחי תשובה יו"ד ריד:ד, [פתחי תשובה יו"ד סי' רסו סוס"ק טז, מגן אברהם לב:מח, משנה ברורה שם ס"ק קס]

ש"ך קצח:מה בשם מהר"ם לובלין, [ט"ז יו"ד קצו:יא, נקודות הכסף שם]

רש"י פה: ד"ה מן יומא דנן ולעלם, מרדכי סי' שנז

פרי חדש או"ח סי' תצו דיני מנהגי איסור אות יב, [תרומת הדשן סי' רלב]

פתחי תשובה יורה דעה סימן ריד ס"ק ד

(ד) ועל זרעם עיין (בתשובת ר"א בן חיים סימן י"ב) שכתב דאם נהגו באיזה דבר כדעת המיקל ועכשיו הסכימו לאסור הרשות בידם ואין בזה משום מוציא לעז על הראשונים דלא שייך זה אלא בדבר של אישות ע"ש. מיהו במגן אברהם סימן ל"ב סס"ק מ"ח משמע דלא כוותיה ע"ש ועיין מ"ש לקמן סימן רס"ו ס"ק ט"ז בשם תשובת תפארת צבי:

ש"ך יורה דעה סימן קצח ס"ק מה

מה שיש בו שליבות כו'. בעט"ז האריך מאד והתרעם על המקואות שבמדינות אלו שעושין נסרים למטה ומדרגות לעמוד עליהן בשעת טבילה ע"ש וכבר מחו ליה מאה עוכלי בעוכלי במעדני מלך דף שי"ז ע"א והגהת דרישה והב"ח ובעל מגדול דוד וכבר האריך בזה מהר"מ פאדוא"ה בתשו' סי' ל"א והעלה טעם ההיתר משום דפשוטי כלי עץ להרבה פוסקים אינו מקבל טומאה אפילו מדרבנן ואפילו הרשב"א (והמחבר) לא מיירי אלא כשהיה סולם זה בשליבות קודם שקבעוה במקוה דהיה עליה שם כלי מתחלה ואח"כ קבעוה במקוה אבל אם מתחלה עשו במקוה נסרים או מדרגות לעמוד עליהן בשעת טבילה אין שם כלי עליהם אלא שם בנין נקרא עליה' ומותר לטבול עליהן וכן כתב הב"ח והמ"ד ע"ש שהאריכו בזה (אכן מה שהשיג המ"ד שם עליו וז"ל דלא אסר הרשב"א באותן שליבות אלא בשליבות דוקא שיש לחוש שמא תפול מהן כו' שגגה יצאה מלפניו וק"ל) גם בתשובת שארית יוסף סי' ס' כתב דהרשב"א (והמחבר) מיירי בנסרים ושליבות העשויים למדרס אבל כשלא נעשו רק לעמוד עליהם במים ולטבול אינם ראוי' לטמא מדרס ולכן מותר לעמוד שם בשעת טבילה ע"כ וכן נ"ל מוכרח דעת המחבר מיניה וביה שכתב בסעיף שאח"ז אם אין להם לבזבזין מותר' לעמוד עליו ומה בכך שאין להם לבזבזין הלא הרא"ש בתשו' לא כתב אלא כיון דאין להם לבזבזין והוי פשוטי כלי עץ דלא מקבלי טומא' מות' ומביאו ב"י ואם איתא אם כן גם כן בסילונות אף על גב שאין להם לבזבזין ליתסר (ומה שכ' העט"ז גבי לבזבזין אינו נראה וק"ל) אלא ודאי כדאמרן ולזה מותר בסילונות לפי שלא היה עליהם שם כלי מתחלה שהרי אינו ראוי למדרס רק פשוטי כלי עץ לצורך המקוה וכן כ' בב"ה וז"ל ונראה דאפי' להראב"ד והרשב"א דפסלי בפשוטי כלי עץ שקבע בקרקע התם בנסרים וכיוצא הן שראויים למדרס אבל סילונות אינן ראויים למדרס שרי עכ"ל ולפ"ז מה שכתב המחבר כאן לא עלתה להן טביל' דפשוטי כלי' הם קודם שנקבעו במקוה ודוק (ועיין בס"ק שאח"ז יש עוד צד היתר ודוק) ומהר"מ מלובלין בתשו' סי' צ"ז כ' דודאי אין לשנות המנהג שלא להוציא לעז על הראשונים ואעפ"כ בכל זמן שמזדמן לידי שמתקנים איזה מקוה או בונים חדשה אני מצוה תמיד לתקנה בדברים שאינם ראויים למדרס כדי שתהא כשרה אליבא דכ"ע עכ"ל וע"ש וע"ל סי' ר"א סי"ב:

פרי חדש אורח חיים סימן תצו דיני מנהגי איסור סעיף יב

יש לדקדק בדין קהל אחד שזה כמה שנים שנהגו קולא בדבר אחד ורוצים להסכים לבטל אותו המנהג ולהחמיר בדבר אם יש לחוש להוצאת לעז על הראשונים או לא ולעמוד על עיקר דבר זה גרסינן בפרק קמא דגיטין בר הדיא בעי לאתויי גיטא אתא לקמיה דרב אחי דהוה ממונה אגיטי א"ל צריך אתה לעמוד על כל אות ואות אתא לקמיה דר' אמי ור' אסי אמרי ליה לא צריכת וכ"ת אעביד לחומרא נמצא אתה מוציא לעז על גיטין הראשונים מהכא משמע דחיישינן ללעז הראשונים ואילו בפרק המגרש אמרינן אתקין רבא בגיטי מיומא דנן לאפוקי מדר"י דאמר זמנו של שטר מוכיח עליו ולעלם לאפוקי מדבעי מיניה רבא מדרב נחמן דאמר היום אי את אשתי ולמחר את אשתי וכתב רש"י ואף על גב דקיימא לן כרבי יוסי בעינן לאפוקי נפשין מפלוגתא שיצא הדבר בהיתר ולא יצא שם פסול אמשפחות ישראל עד כאן ולא חיישינן ללעז הראשונים ובספר תרומת הדשן בסימן רל"ב עמד על זה ויישבו יע"ש ולי נראה ליישב והוא קרוב למה שיישב הרב ז"ל דהיכא דאיכא פלוגתא בדבר אף על פי שהיא סברא יחידאה טפי אית לן למיחש אולי יבא שום בית דין ויסברו כסברת אותו היחיד דומיא דמקדש במלוה ופרוטה שנחלק דוד עם שאול ובית דינו ובאותו הדור נתבטלה סברת דוד דאף להקרא בשם מחלוקת לא נחשבה וכמו שכתבו התוספות בפרק אין דורשין ודורות שבאו אחריו פסקו הלכה כמותו וה"נ אית לן למיחש להכי ואיכא לעז דידן אם כן טפי אית לן לתקוני ולמיחש ללעז דילן מלמיחש ללעז דקמאי אבל בההיא דפרק קמא דגיטין הדבר היה ברור בעיני ר' אמי ור' אסי דלא היה צריך לעמוד על כל אות ואות ואיכא לעז דקמאי וליכא לעז דידהו שלא ימצא חולק בדבר ור' אחי לא הוה חשיב להו ובדורות הללו לפי שאינן בני תורה וחששו אולי הבאים אחריהם יוציא שום לעז אחריהם החמירו כמה חומרות וחששות רחוקות ולא חששו ללעז הראשונים וראיתי להרב מהריב"ל בספר ג' סימן י' שגם הוא ז"ל עמד על חקירה זו וכתב שיש להוכיח מהרא"ש כלל מ"ג סימן מ"ו שכתב וז"ל אף על פי שרבינו משה כתב שאם אמרה מאיס עלי שכופין אותו להוציא ר"ת ור"י חולקים וכיון דאיכא פלוגתא דרבוואתא למה נכניס ראשנו בין הרים גדולים לעשות גט מעושה שלא כדין כו' ועל להבא אני כותב אבל לשעבר אם סמכו על רבינו משה מה שעשה עשוי עד כאן הא קמן דאפילו במקום שהיו נוהגים לכוף כדברי הרמב"ם כתב לבטל המנהג ולא חשש ללעז שיוציאו על הראשונים והביא תשובת הרשב"א שכתב שאלת בארצות אלו נהגו להכשיר חתם סופר ועד כדברי הרי"ף ז"ל כו' תשובה אף על פי שר"י הזקן אוסר ואנו כך דעתינו נוטה מכל מקום כבר נהגו שם על פי הרי"ף ומקומו של הרב הוא כו' ומכל מקום טוב להזהירם שלא יהיו נוהגים כן מכאן ולהבא ואף על פי שאמרו בפרק קמא דיבמות בואו ונתקן לצרות שיהיו חולצות ולא מתיבמות אמר רשב"ג אם כן מה נעשה לצרות הראשונות מעתה שאני הכא דהרואה אומר בעדים אלו ניחא להו ולא בסופר וכיוצא בזה אמרינן בפרק קמא דיבמות כו' וכל שכן כאן שאינו עושה מעשה אלא שהוא יושב ואינו מחתים הסופר עכ"ל ויש לדקדק עליו מההיא דפרק קמא דגיטין דלפי זה ליכא לעז על הראשונים אם עומד על כתיבת הגט מתחלה ועד סוף ולא מינכרא עמידתו שם ואף על פי כן חיישינן ללעז והרב מהריב"ל כתב דצריך לעיין אם זאת התשובה של הרשב"א היא מסכמת עם תשובת הרא"ש דנראה לכאורה דבמאיס עלי אם יראו שאינם כופין והיא צווחת ככרוכיא מאיס עלי מינכר מילתא דאין כופין על מאוס עלי ואף על פי כן כתב שלא יהיו כופין מכאן ולהבא ולי נראה דבודאי העיקר כמו שכתב הרא"ש דכיון דהוי פלוגתא ור"ת ור"י חולקים דרך המלך נלך ולא בדרכים מסוכנים והכי עדיף לן מלמיחש ללעז דקמאי וההיא תשובת הרשב"א לרווחא נקט דאף לרשב"ג מודה בנדון דידיה דחתם סופר ועד מטעמא דכתב הרב ז"ל אבל לקושטא דמילתא לא קיימא לן כותיה דרשב"ג בההיא דאטו משום שנתייבמו בצרות נעבור על סברת ב"ה ונרבה עוד ממזרים בעולם כדי שלא להוציא לעז אלא קיימא לן כותיה דריב"ן שאמר בואו ונתקן לצרות שיהיו חולצות ולא מתייבמות ולא חיישינן ללעז הראשונות ולפי זה הרשב"א והרא"ש לא פליגי ועולה לפי זה שהקהל יכול לבטל המנהג של קולא ולהחמיר בדבר כל שיש בדבר פקפוק מעיקר הדין או דהויא פלוגתא דרבוותא וכיוצא כנ"ל: