מקורות למסכת פסחים – דף 16

(1) לסיים את המקורות מדף 15

(2) גמרא דף ד: "תנן התם" עד דף ה."אך חלק", רש"י, תוס', מאירי

בענין תוד"ה וכתיב – מה יסוד המחלוקת בין רש"י ותוס'?

תוס' ר"פ ד"ה וכתיב

תוס' כט: סוד"ה רב אשי "ומכאן מוכיח ר"י ...", [תוס' ר"פ שם ד"ה מ"ד מעל (עד "כמבוער")]

שו"ת הר"ן סי' נא "ומיהו אפילו לדברי הרמב"ם ז"ל ... ולפי זה לא מיקרי חל הנדר"

בענין שיטת הר"י:

[שו"ת שאגת אריה סימן פא (עד "והא וודאי ליכא למ"ד הכי")]

שו"ת עונג יום טוב סי' ל "ונראה לי דדברי התוס' ז"ל נכונים מאוד... ולהכי שרי אף לכתחילה להשהותו ע"מ לבערו:"

מקור חיים הקדמה לסימן תלא אות ה

[חי' הרי"ם ב"מ קטו. ד"ה וי"ל עוד]

[חזון איש או"ח קיח:ז ד"ה כ"ט ב']

עי' רש"י מכות טו: ד"ה וריש לקיש, ורמב"ן שם. מה הקשר בין מחלוקת זו לשיטת הר"י?

(3) גמרא עד סוף דף ה., רש"י, תוס', תוס' רא"ש ד"ה דברי ר' ישמעאל

שו"ת הר"ן סימן נא

עוד כתבת: מעשה היה בעיר הזאת באיש אחד שנתקוטט עם אשתו ביום הששי בבקר ומתוך כך נשבע שלא יהא השבת הבאה תוך עיר פרפנייאן, ובעוד יום הששי סמוך לתחלת שקיעת החמה נתחרט על (אשתו) [שבועתו] ובא לישאל עליה, יש מי שבא להתיר נדרו ואומר אחר שלא יוכל לקיים שבועתו אלא אם כן יצא קודם השבת מתוך עיר פרפנייאן ועיבורה כדי שבשעה שיקדש היום לא יהא בעיר, אם כן יש לומר דבכלל שבועתו שיצא קודם השבת, ואיכא למימר דקודם השבת חלה השבועה ואומדנא דמוכח הוא, ויכול חכם להתירה ביום הששי קודם השבת, כ"ש אם יהיה ערב כל כך שלא יהא שהות ביום לצאת מתוך עיבורה של עיר קודם שיתקדש היום, דאם כן הוא שפיר מצי חכם להתירה קודם שיתקדש היום וחל הנדר וחלה השבועה קרינן ביה... והחולק אומר שאין לחכם להתיר הנדר הזה עד שיחול, ואינו חל עד שיתקדש היום ויקרא שבת, ומה שאמר המתיר דבכלל השבועה הוא שיצא מן העיר קודם השבת ואומדנא דמוכח הויא, איכא למימר דכל כה"ג לא אמרינן בשבועות ונדרים אומדנא דמוכח, ובזה האריך קצת בדברים שאינם מדוקדקים כ"כ אצלי אם מצד הלשון אם מצד ענין, אבל כל כך הוא מעלה בידו דאומדנא לא שייכא הכא הילכך אין הנדר חל כלל עד שיחול השבת...

ומיהו אפילו לדברי הרמב"ם ז"ל אפשר לומר דבנדון זה חל הנדר מיקרי לפי שכיון שנשבע שלא יהא השבת הבאה תוך עיר פרפנייאן יש בכלל שבועתו שיצא משם קודם השבת, וזה תלוי במחלוקתם של ראשונים בהא דגרסינן בריש פסחים [ד ב] דאמרינן התם דכולי עלמא מיהת חמץ משש שעות ולמעלה אסור מנא לן אמר אביי תרי קראי כתיבי כתיב שבעת ימים שאור לא ימצא בבתיכם וכתיב אך ביום הראשון תשביתו שאור מבתיכם [הא כיצד לרבות ליל ארבעה עשר לביעור, ופרש"י ז"ל דהכי קאמר תרי קראי כתיבי דקשו אהדדי דכתיב שבעת ימים שאור לא ימצא בבתיכם דמשמע דכולהו שבעה לא ימצא וכיון שכן מיחייב לבעוריה מקמי הכי, וכתיב אך ביום הראשון תשביתו שאור] ואי ראשון דהנך שבעה קאמר קשו קראי אהדדי דהא בצרא לה ההיא שעתא דהשבתה מהני שבעה ימים דאזהר רחמנא דבכולהו שאור לא ימצא בבתיכם, ומשום הכי מסקינן דהאי ראשון על כרחין לאו ראשון דשבעת ימים קאמר אלא ראשון שהוא קודם להן דהיינו ארבעה עשר, זהו תורף פירושו של רש"י ז"ל, ולפי דבריו למדנו בנדון שלפנינו שזה שנשבע שלא יהא השבת הבאה בתוך עיר פרפנייאן מכלל שבועתו הוא מחוייב לצאת מעיר פרפנייאן קודם השבת, שכשם שאתה אומר דמכלל קרא דשבעת ימים שאור לא ימצא משמע דצריך להשביתו קודם לכן הכי נמי מכלל שבועתו הוא מחוייב לצאת קודם השבת מעיר פרפנייאן, ולפיכך ערב שבת עם חשיכה חל הנדר מיקרי, אבל המפרשים ז"ל פירשו בענין אחר ואמרו דמיתורא פריך ולא משום דקשו קראי אהדדי, והכי קאמר כתיב שבעת ימים שאור לא ימצא בבתיכם וכתיב אך ביום הראשון תשביתו שאור מבתיכם, ובודאי ביום הראשון ביום ראשון דפסח משמע ולא דקשיין אהדדי כדברי רש"י ז"ל דנהי דמבער לה שעתא קמייתא דהנך ז' ימים אפי' הכי שפיר מקיים קרא דשבעת ימים שאור לא ימצא בבתיכם, אלא דקשיא לן דאי הכי למה לי קרא דאך ביום הראשון דכיון דכתיב שבעת ימים שאור לא ימצא בבתיכם ממילא משמע דביום הראשון מיחייב לבעוריה, ומשום הכי אמרינן דמיתורא דקרא משמע דהאי יום ראשון לאו ראשון דשבעת ימים קאמר אלא ראשון דמעיקרא, זהו תורף פירושם ז"ל, ולפי דבריהם יש לומר בנדון זה דלא מיקרי חל הנדר, שכיון שהם אומרים דמעיקרא דקרא דשבעת ימים שאור לא ימצא בבתיכם משמע שיבערנו ביום הראשון של שבעה, הכי נמי אין בכלל שבועתו של זה שיצא מן העיר קודם השבת אלא בתחלת השבת, ולפי זה לא מיקרי חל הנדר.

שו"ת עונג יום טוב סימן ל

ונראה לי דדברי התוס' ז"ל נכונים מאוד דאף דבכל לאו הניתק לעשה אסור לעבור על הלאו ע"מ לקיים העשה כמו גבי גזל פיאה ואונס שגירש גם התם הוי שרי ולא הוי חיישינן שמא לא יקיים העשה בפשיעתו דבאיסורא מזדהרי אינשי כדאמרינן בנדרים (דף ט"ו) בקונם עיני בשינה למחר אם אישן היום שמותר לישן היום ולא חיישינן שמא יישן למחר דדוקא בתנאי לא מזדהרי אינשי אבל באיסורא מזדהרי אינשי. וה"נ הרי האיסור נגמר כשמבטל העשה או כשאינו מקיימה ובאיסורא מזדהרי אינשי. רק דחיישינן שמא לא יהא בידו סיפוק לקיים העשה כגון בגזל ופיאה שתשרף הגזילה ואז תשאר איסור הגזל במקומו שהרי לא תשוב דבר הגזול לבעליו. וכן באונס שגירש שמא לא תתרצה להנשא אח"כ ונשארו הגירושין בתקפם והעשה לא נתקן כלל. או כי ימות הגזלן או המגרש אנוסתו ולא יתקיים העשה ומעשה הגזל והגירושין בתקפם. אבל בחמץ אם ישרף החמץ ולא יקיים העשה הרי בזה תתקיים רצון התורה שהרי לא יהא בה חמץ והנאה של כלום עוד ויצא לאור מחשבתו אשר חשב עליו בשהייתו שלא יהא נחשב כממונו או כי ימות עד שלא ישרפנו הרי ג"כ שוב לא יהנה ממנו ונתקיים רצון התורה שאין החמץ לבעליו ואין בהם הנאה של כלום ובין אם יבערנו בעצמו ובין אם יבא לידי ביעור מעצמו או שימותו הבעלים בכל גווני לא יהנה ממנו. ולפשיעה לחזור מדעתו הנכונה להחזיקו לעצמו לא חיישינן כמ"ש דבאיסורי מזדהרי אינשי הלכך אף שהתורה אמרה שהחמץ שהי' מכבר שלו אינו יוצא מרשותו במחשבת ביטול לאח"ז איסור מ"מ אם חישב בו לעשות בו מעשה ביעור שפיר יוצא מרשותו. כיון שראינו דבחמץ בתר לבסוף אזלינן והביעור דלבסוף מתקן מה שהיה בתחילה. והכא בודאי יבא הדבר לידי רצון התורה שיש בהאי לאו דב"י שהרי לא יהנה ממנו עוד להכי שרי. ולא דמי לכל לאו הניתק לעשה דהתם יכול להיות שלא יבא לידי קיום העשה והאיסור הלאו ישאר בתקפו וכחו נגד רצון הבורא והתורה. משא"כ בחמץ במשהה ע"מ לבערו איזה איסור יהא בזה הא שהייתו כעת הוא לבער שהביעור דלבסוף מבטל כל כח האיסור שיש בשהייתו וגם אם לא יבא לידי כך ולא יתבער לבסוף ע"י איזה סיבה נמי יתבטל כח האיסור שיש בשהיי' זו דממילא לא יהא שלו דלפשיעה להחזיקו אצלו לממונו לא חיישינן כלל. ולהכי שרי אף לכתחילה להשהותו ע"מ לבערו:

מקור חיים (לר"י מליסא) ביאורים סימן תלא

ה] ועתה נבאר במה שהרבה השאגת אריה לסתור דברי התוס' שכתבו בפסחים כ"ט [ב, ד"ה רב אשי] דהמשהה חמץ כדי לבערו דאינו עובר עליו. ותמה על זה השאגת אריה [סי' פא] דא"כ בכל לאו הניתק לעשה כגון גזל ופיאה ומשכון ואונס שגירש יהיה מותר לעבור על הלאו כשדעתו לקיים העשה וכו'.

נראה לפענ"ד דיש לחלק בין לאו הניתק לעשה דעלמא ובין לאו שקדמו עשה, דבשאר לאו הניתק לעשה דא"א לקיים העשה בלא עבירת הלאו כלל כגון הנך, ודאי אי אפשר לומר דיש מצוה לעבור על הלאו כדי לקיים העשה, דא"כ הו"ל לכתוב גזול והשיב, ובודאי לא נכתב העשה רק לתיקון הלאו, וכיון שהעשה אינו רק לתיקון אסור לקלקל כדי לתקן, רק דרחמנא אמר אם קלקלת עשה זאת ותקן, אבל לאו שקדמו עשה שיש קיום מצוה אף כשלא עבר עדיין על הלאו, והעשה לא לתיקון בלבד נאמר רק למצוה באנפי נפשה אפילו אם לא עבר על הלאו עדיין וא"צ לתקן אותו מ"מ יש חיוב מצוה עליו. יש לומר דה"ק רחמנא תשביתו ולא יראה לך אם לא תרצה להשביתו, ואפילו לדעת האומר דלאו לנתוקי לאוי הוא דאתי אין איסור כשמשהה כדי לבערו וכמו בחולין קמ"א א' דאמר בנטלה ע"מ לשלח דליתא ללאו כלל.

ומה שהקשה מהמפריש חלה בטומאה [פסחים מו, א] אף שמשהה אותו כדי לבערו. נראה דדוקא שמשהה אותו בשעה שעוסק כדי לבערו, כמו התם בפסחים כ"ט ב' שפודהו ומסיקו תיכף. ונראה לי להביא ראיה לדבריהם מפסחים (כ"ח) [כז, ב] דאמרו חכמים לר"י לא מצא עצים לשורפו יהיה יושב ובטל ורחמנא אמר תשביתו, ולא אמרו דרחמנא אמר בל יראה, אלא ודאי כיון דמשהה אותו מחמת שעוסק ומחזר אחר עצים לשורפו ליתא ללאו, רק שאמר שאולי לא ימצא עצים לשורפו ויתבטל ממ"ע כנ"ל. וזהו מה שרצינו לבאר בדיני בדיקה וביטול וביעור:

חידושי הרמב"ן מסכת מכות דף טו עמוד ב

דמר סבר התראת ספק שמה התראה. פי' לפי גרסת הספרים לר' יוחנן התראת ספק היא שאי אפשר להתרות בו אלא בשעה שלקח האם על הבנים ואפשר שלא תמות ויקיים עשה שבה, לריש לקיש מתרינן ביה כששוחטה או משבר אגפיה. ואי קשיא לך הא דאמרי' במס' שבועות (כ"ח ב') אכליה לאיסוריה והדר אכליה לתנאיה פלוגתא דר' יוחנן וריש לקיש משום דבעידן איסוריה הוא דמתרינן ביה ולא בתנאיה, והכא נמי נימא דבשעה שעבר על לאו הוא דבעי לאתרויי ביה ולא כשבטלו לעשה, ואיכא למימר הכא כיון שנתקו רחמנא לעשה עיקרו של לאו ביטול עשה הוא.