מקורות למסכת גיטין – דף 16

(1) לסיים את המקורות מדף 15

ועיין במאירי דף ו. ד"ה מכל מה שכתבנו

(2) בענין אין עד נעשה דיין:

למה אין עד נעשה דיין?

גמ' ב"ב קיג: - קיד. "דאמר רב יהודה שלשה ... הכי נמי קאמינא", רשב"ם שם, תוס' שם ד"ה אבל, רמב"ן שם ד"ה ודאמרינן אין עד נעשה דיין

תוס' ב"ק צ: ד"ה כגון

מרדכי סנהדרין סי' תרצו "אמרינן בירושלמי מנין ... הוא נפסל למפרע"

ריטב"א מכות יב. ד"ה ר"ע אומר, [תוס' ר"ה כו. ד"ה דרחמנא]

רמב"ם עדות ה:ח

[רש"י גיטין ה: ד"ה בשליח נעשה עד ועד נעשה דיין קמיפלגי, ריטב"א ותוס' הרא"ש שם]

[האם דיין רשאי לפסוק על פי מה שראה בעיניו שלא בתורת עדות? עי' משנה ר"ה כה: וגמ' עד המשנה הבאה, רש"י שם ד"ה ואמאי, תוס' שם ד"ה לא, רמב"ן ב"ב קיג: ד"ה רצו עושין דין, גמ' ב"ק צ: עד "וסבר רבי עקיבא". ואכמ"ל.]

[קצות החושן ז:ו]

חידושי הרמב"ן מסכת בבא בתרא דף קיד עמוד א

ודאמרינן אין עד נעשה דיין. פי' הרב ר' שמואל ז"ל דמשום דעדים צריכין לעמוד בפני בית דין דכתיב ועמדו שני האנשים אשר להם הריב לפני ה' ובעדים הכתוב מדבר, אלמא צריכין שיעידו אחרים לפני ב"ד, וכן בתשובה לרב צמח גאון ז"ל, ויש מי שפירש דמשום הכי אין עד נעשה דיין משום דהוי עדות שאי אתה יכול להזימה, שהרי כיון שנעשו עדים פסולין לדון על פי עדותן דלא גרע ממי שעדים קרובין לדיינין שאמרו בירושלמי (סנהדרין פ"ג ה"ט) שהם פסולין שאם הוזמו מפיהם הם נהרגין, וכל שכן על פי עצמן, והנה לטעם הזה עד הרואה כשר כיון דהשתא לא אסהיד איהו ולא מידי ויש שמעידין לפניו, אלא שיש לומר לעולם משום הזמה ואפילו הכי עד הרואה פסול דכיון דידעי דקושטא הוה לא מקבלי עלייהו הזמה, ואף על גב דהנך סהדי לאו באנפייהו הוה מ"מ כיון דקושטא קאמרי לא מתזמי להו, וכ"ש בדיני נפשות דכיון דחזו דקטל נפשא תו לא חזו ליה זכותא, ולאו מילתא היא דא"כ ראוהו (בלילה) [ביום] נמי, אלא הך טעמא ליתיה אלא בדיני נפשות.

ויש מפרשים דמהא דרב יהודה נפקא לן דכתיב ביום ביום אתה מפיל נחלות ואי אתה מפיל נחלות בלילה לומר שאם ראה בלילה שוב אינו מפיל נחלות לעולם משום דהוה ליה עד ושמע מינה שאין עד נעשה דיין, וזה הפירוש עיקר דאמרינן בסנהדרין (ל"ד ב') ור"מ האי ביום הנחילו מאי דריש ביה מיבעי ליה לכדתני רבה וכו' דאין מפיל דין נחלות בלילה, והא ודאי מכיון דכתיב לחוקת משפט שמעינן שדין נחלות כשאר הדינין ובעינן שלשה ודין ביום נמי הא נפקא ליה התם מדמקשינן ריבים לנגעים, וכיון שאורעה כל הפרשה לדין ממילא שמעת מינה שאי אתה מפיל נחלות בלילה, למה לי ביום הנחילו, אלא לאו לאין עד נעשה דיין אתא לומר שאם צוה בפניו בלילה לעולם אינו מפיל נחלות, שהוא צריך לעדות ואין עד המעיד נעשה דיין, ואי קשיא לרבנן דמיבעי להו התם לתחלת דין ביום דרבה מנא להו, ואיכא למימר לרבנן נפקא להו מדדרשינן התם בסנהדרין (ל"ג ב') ועד לא יענה אפילו לזכות והוא הדין לדיני ממונות דכל שאינו כשר לזכות בדיני נפשות אינו כשר לדיני ממונות, וקרא אכולהו קאי, וכיון דעד אינו עונה כלל ממילא אינו נעשה הוא עצמו דיין, ור"מ דדריש מביום הנחילו סבר לה כמאן דדריש התם עד עונה לזכות ובדיני ממונות בין לזכות בין לחובה כדאיתא התם, כנ"ל ועיקר.

חידושי הריטב"א מסכת מכות דף יב עמוד א

ר"ע אומר מנין לסנהדרין שראו באחד שהרג את הנפש שאין ממיתין אותו עד שיעמוד בב"ד אחר שנאמר עד עמדו לפני העדה למשפט. והלכתא כר"ע כדכתיבנא בדוכתא אחריני, ואיכא דקשיא ליה מדקאמרינן בפרק הנשרפין (סנהדרין ע"ח א') טרפה שהרג שלא בפני ב"ד פטור דהו"ל עדות שאי אתה יכול להזימה בפני ב"ד חייב שנאמר ובערת הרע מקרבך והיינו לפי שדנין אותו הם עצמן בראייתן שלא בעדות אחרות, ולא אמרינן התם דאתיא דלא כרבי עקיבא ומשמע התם דהתם דברי הכל היא והלכתא היא, אבל י"ל דשאני התם שאי אפשר לדונו בפני עדה אחרת הילכך דיינו לה אינהו משום ובערת הרע.

ואיכא למידק דהכא קתני טעמא דר"ע מדכתיב עד עמדו ובפרק החובל (ב"ק צ' ב') במאי דפליג על ר"ט בזו אוקימנא לדר"ע דאמר כולן עדים ואין עד נעשה דיין דדוקא בשראוהו בלילה דהוו להו עדים ומשום דאין עד נעשה דיין אבל ראוהו ביום הם עצמם דנין אותו, ובמסכת (סנהדרין) [ר"ה] (כ"ו א') פרישנא טעמא דר' עקיבא משום דכתיב והצילו העדה וכיון דחזו דקטל נפשא תו לא חזי ליה זכותא ולא משמע דהא דהכא אסמכתא בעלמא הוא ועיקר מילתא כהנהו דהתם, דהכא מכיון דאמרינן הכא עד עמדו מיבעי ליה (דהא) [להא] מכלל דעיקר דרשא הוא ומדאורייתא, והנכון דהא דהכא עיקר דרשא והנהו דהתם טעמא לקרא נינהו אלא הוו סוגיין דפליגי, דבפרק החובל סברי דטעמא דקרא (נינהו) משום דאין עד נעשה דיין וסוגיא (דסנהדרין) [דראש השנה] סברי דטעמא דקרא משום והצילו, ואי נפקא לן לפום סוגיא דפרק החובל דכל מאי דאמרינן בכל דוכתין בהדיא דאין עד נעשה דיין מהאי קרא דעד עמדו נפקא לן.

ומיהו עדיין צריכין לשאול לסוגיא דפרק החובל וכן לר"ט דפליג על ר"ע וכן לתנאי דלעיל דלית להו האי דרשא עד דאינו נעשה דיין מנלן, ויש שהיו אומרים בתוספות דטעמא משום דהוי עדות שאי אתה יכול להזימה שאם הוזמו על פי עצמן נהרגין לפי שגמרו הם עצמם את דינם שאין העד נעשה זומם עד שיגמר הדין על פיו, ומזה הטעם אמרו בירושלמי שלא יהיו הדיינים קרובים שאם הוזמו עדים נמצאו נהרגין על פי הדיינים קרוביהם, ומיהו אין זה נכון לפום גמרא דילן בפרק זה בורר (סנהדרין כ"ח א') שראו אותו הטעם של הירושלמי גבי שלשה אחין ואחד מצטרף עמהם שאין עדות אחת מצטרף שהם עדות אחת להזמה כשהן שלש עדיות ולא אמרינן נמצא אח מת על פי אחיו ופרישנא טעמא משום דהזמה מילתא אחריתי היא ומעלמא אתיא להו, וטעמא שאין הדיינים קרובים לעדים משום דקרובים כחד גופא וכאלו עד עצמו נעשה דיין כדפרישנא בדוכתא, וטעמא דאין עד נעשה דיין נפקא לן מדכתיב והיה ביום הנחילו את בניו דדרשינן בפרק יש נוחלין (ב"ב קי"ג ב') בשמעתא דשלשה שנכנסו לבקר את החולה דביום עושין דין ולא בלילה משום דהוו להו עדים ואין עד נעשה דיין ונפקא לן מדכתיב ביום הנחילו לומר ביום אתה מפיל נחלות ואי אתה מפיל נחלות בלילה, אי נמי נפקא לן כדמפרש ר"י ז"ל הזקן מדכתיב ועמדו שני האנשים אשר להם הריב לפני ה' ודרשינן במסכת שבועות (ל' א') שני האנשים אלו העדים לפני ה' אלו הדיינים אלמא שיעמדו עדים לפני ה' [דהיינו] ב"ד אחר, וכבר הארכתי בזה (בפרק) [בבבא] בתרא ובפרק ראוהו ב"ד (ר"ה כ"ה ב').

חידושי הרמב"ן מסכת בבא בתרא דף קיג עמוד ב

רצו עושין דין. פירש הר"ר שמואל ז"ל דאע"ג דאין אדם מעיד בפניהם הא פרכינן בראש השנה (כ"ה ב') לא תהא שמיעה גדולה מראיה, ואינו מחוור לי שלא אמרו שם כן אלא לעדות החדש דלא כתיבא ביה הגדה אלא כזה ראה וקדש, וכך פי' שם רש"י ז"ל זקנו, אבל בדיני ממונות ספיקא דגמרא היא דבפרק האשה שנתאלמנה (כ"א ב') שקיל וטרי בה בדיינין המכירין חתימת ידי עדים אם צריכין להעיד בפניהם, ובפרק החובל (צ' ב') נמי איכא תרי לישני, אלא הכא הגדת בעל דין איכא והרי היא כמאה עדים, שאין ספק שהודאה בבית דין נמי הודאה היא ועושין בה דין, וקנין בבית דין נמי קנין הוא דכיון שמוסר דבריו לבית דין ועושה מעשה בפניהם למסור להם דינו ודאי דנין בהם על פי עצמן, דהגדת בעל דין מיקריא, ולא חשו בדבר אלא כשראו מעצמן או שמכירין.

עוד כתב הרב ז"ל דאע"ג דבלילה הוו להו עדים ואין נעשין דיינין למחר, לאו למימרא שאם העידו שנים בפני בית דין בלילה אין עדותן עדות, אלא שאני הכא משום דחשבינן להו כעדים, אבל קבלת עדות בלילה כשרה ודנין עליה ביום, ולא מסתבר דאמרינן במסכת ראש השנה (כ"ה ב') למה לי למיתנא נחקרו העדים וכו' ס"ד תיהוי חקירת עדים כתחלת דין ומקודש מקודש כגמר דין וליקדשיה בלילה מידי דהוה אדיני ממונות דדנין ביום וגומרין בלילה קמ"ל ואימא הכי נמי וכו', משמע מיהא דקבלת עדות כתחלת דין הוא, והיכא דקבלוה ביום גומרים בלילה, אלא גבי עדות החדש דשויא קרא כדיני נפשות אפילו לגמר דין, הילכך קבולי בלילה נמי אין מקבלין דתחלת דין הוא, וכך מצאתי לרב ר' משה הספרדי ז"ל שאין מקבלין עדות בלילה ואין מקיימין שטרות בלילה, ומיהו אף בדין גמור אמרו בירושלמי (סנהדרין פ"ד ה"ה) שאם טעו ודנו בלילה דיניהם דין, וכן כתבו מקצת מחברים, ולדבריהם גבי עדות נמי עדותן עדות, ודברי ה"ר שמואל ז"ל אין מראין כן אלא בעדות עדותן כשרה לדעתו, מה שאין כן בשאר דיני ממונות, וגמרא דילן מוכח לי שאף בדיעבד נמי אין דינם דין דאמרינן בפ"ק דסנהדרין (י"א ב') אין מקדשין את החדש אלא ביום ואם קדשו בלילה אינו מקודש וגמר לה מהא מה משפט ביום אף קדוש החדש ביום, ומינה [ל]דנו בלילה וכן קבלו עדות בלילה לא עשו ולא כלום, ופשוט הוא. עוד יש לי ראיה ממה ששנינו (יבמות ק"ד א') חלצה בלילה חליצתה כשרה ור' אליעזר פוסל ומפרש עלה בגמ' דמר סבר חליצה כתחלת דין דמיא ומר סבר כגמר דין דמיא, אלמא תחלת דין בלילה אפילו דיעבד אינו דין, וזה מפורש, הילכך זהו עיקר הטעם לראוהו בלילה שאם באו לדון על אותה ראיה שהיא כקבלת עדות דלילה ופסולה הילכך צריכים עדות אחרת ביום.