מקורות למסכת פסחים – דף 14

(1) לסיים את המקורות מדף 13 חלק 2

(2) בענין ביטול חמץ:

רש"י ד"ה בביטול בעלמא, רש"י ד. ד"ה חובת הדר

תוד"ה מדאורייתא, הגהת אשרי א:ט ד"ה ה"ג

רמב"ם חמץ ומצה ב:א-ב, כסף משנה א:ב, [לח"מ שם], [שינויי נוסחאות במהדורת פרנקל שם]

רמב"ן כאן, [הערות רב איסר זלמן מלצר על הרמב"ן]

ריטב"א ו: ד"ה אמר רב יהודה אמר רב, מהר"ם חלאווה שם ד"ה אמר רב יהודא, [רבינו דוד שם]

[ר"ן ריש מסכתין]

רבינו יהונתן מלוניל שם ד"ה הבודק צריך שיבטל, ספר המכתם שם ד"ה אמר רבא (עד "והר"ם ז"ל")

רבינו מנוח על הרמב"ם חמץ ומצה ג:ז (בתחילת דבריו)

שו"ת מהרי"ק סי' קמב

גמ' מה: "דתניא הפת שעיפשה ... לישיבה בטלה", [תוס' שם ד"ה כופת], רש"י חולין קכט. ד"ה ומשני לעולם

[מאירי ב. ד"ה והוא שאמר שבזמן הזה, ספר מגן אבות להמאירי סימן יח]

רמב"ם הלכות חמץ ומצה פרק ב הלכה ב לפי כתבי יד התימניים

ומה היא השבתה זו האמורה בתורה הוא שיבטל החמץ מליבו ויחשוב אותו כעפר וישים בליבו שאין ברשותו חמץ כלל ושכל חמץ שברשותו הרי הוא כעפר וכדבר שאין בו צורך כלל.

ספר המכתם מסכת פסחים דף ו עמוד ב

אמר רבא שמא ימצא גלוסקא יפיפיה ודעתיה עילויה. פי׳ ויתן דעתו עליה ויאכלנה ויתחייב כרת, אך עתה שביטלה ועשאה כעפרא אפילו אכלה הוה כאוכל עפר ופטור. והאי פירוש ליתיה כלל, דודאי דאין ביטול מועיל ואינו מציל מחיוב האכילה, אלא הכי קאמר מאחר דביטלה ועבדה כעפרא מאיסא ליה ולא אתי למיכלה. ואית דגרסי דדעתיה עילוה, פי׳ דדעתיה עילוה השתא ואדמבער ולא מבער קאי עלה בבל יראה ובל ימצא, אבל אחר שביטל לא יעבור עליה בבל יראה ובל ימצא. והר״ם ז״ל משמע דגריס הכי, ומפרש שהיה דעתו עליה ושכחה בשעת הביעור, כלומר שאם לא נודעה לו מעולם אונס הוא ולא היו חוששין לזה שפטור לגמרי.

וזה שאמרו שמאחר שביטל שוב אינו עובר בבל יראה ובל ימצא, יש שאומרים הטעם מפני שהביטול הוא הפקר שמפקירו ומוציאו מרשותו ואינו ממונו עוד ולא יתחייב עליו. ויש שדוחין טעם זה דאם כן היה צריך כל אחד לבטל בפני שלשה, דהפקר צריך שלשה. ואי משום הא לא איריא, דטעמא מאי בעי שלשה כדי שיוכל האחד לזכות בו והשנים יהיו מעידין, והכא לא צריך כולי האי דכל ישראל הן הן עדים זה על זה. ולפי לשון הר״ם ז״ל משמע שענין הביטול הוא שמשים אותו כדבר שאינו ממון ואינו חשוב כלום וכדבר בטל לגמרי. ולפיכך אינו נחשב לכלום להתחייב עליו אחר שעשאו כן. ולדעת כולם אין אדם יכול לעשות ביטול לחמץ של בית חבירו בשליחותו, ואם אין האיש בביתו הרי האיש יכול לבטל במקום שהוא. ואם אינו עושה כן מוטב שתבטל אשתו, שהביטול בכל לשון נאמר, וראוי להזכירה בזה כדי לצאת ידי ספק.

רבינו יהונתן מלוניל על הרי"ף מסכת פסחים (לפי דפי הש"ס) גמרא דף ו עמוד ב

הבודק צריך שיבטל, כלומר הבודק בליל ארבעה עשר צריך לאחר שבדק היטב היטב שיבטל בפיו, ויאמר כל חמירא דברשותי דלא ידענא ליה השתא ולא חמיתיה השתא להוי חשיב כעפרא, כלומר שמבטלו מתורת אוכל לגמרי, ושוב לא נקרא חמץ, דהוי כמי שטח פניה בטיט, דאמרינן לקמן [מ"ה ע"ב] כיפת שאור שייחדה לישיבה בטלה וכו'. ויש מפרשים שהביטול הוא כמו שמפקירו לכל, ושוב (לא) נקרא חמץ של אחרים, ואמרינן שלך אי אתה רואה אבל אתה רואה של אחרים ושל גבוה

רבינו מנוח - ספר המנוחה הלכות חמץ ומצה פרק ג הלכה ז

[ז] כתב הרב וכשגומר לבדוק אם בדק בליל י"ד כו' צריך לבטל כו'. אמר המפרש ומאחר שבטלו מצורת אוכל שוב לא נקרא חמץ דהוי כטח פניה בטיט דאמרינן בפרקים דלעיל דבטלה ותו לא עבר עליה דכתיב לא יראה לך חמץ בתורת חמץ אבל בתורת עפר יראה...

שו"ת מהרי"ק סימן קמב

אשר הוקשה לך בסמ"ג במצות חמץ גבי הפקר פחות מג' דקאמר דמן התורה מהני ומשמע אפי' ביחיד שהוא בא לתרץ היאך מועיל הביטול שלנו מטעם הפקר והלא אנו מבטלים בינינו לבין עצמינו ודאי שכן הוא פשט הסמ"ג. וכאשר כתבת אמנם מה שהוקשה לך מדברי המיימון בפ' שני דנדרי' דמשמע דס"ל דאפילו מן התורה צריך שיהי' שם אחר מבלעדי המפקיר לא ידעתי מאי קושי' לך שהרי לשון הסמ"ג מוכיח בהדיא שלא הוקש' לו היאך מועיל הביטול שלנו אלא לדברי רבינו תם דווק' שפיר' דביטול מועיל מטעם הפקר ודאי אז קשה שהרי הרבה פעמים אין אדם אחר רק הבע"ה עצמו שהוא המפקיר אבל לדברי רבי' שלמה והמיימון דכתבו דמדאורייתא בביטול בעלמ' סגי דהיינו מתשביתו לא קשה כלל דלדידהו אינו מטעם הפקר אלא שעושהו כעפר' בעלמא כדמשמע לשון השבתה והויא דומיא דההיא דתבן ובטלו דפ"ק דסוכה (דף ד') ודפ' חלון בעירובין (דף עח) וזה וודאי מהני ואפי' ביחיד ורבינו משה מיימון שכ' בפ' שני דנדרי' דבטול לא מהני אפילו מדאורייתא אלא אם כן יש אחר עמו פשיטא דאזיל לטעמיה שכתב בהלכות חמץ דביטול מועיל מתשביתו ולא מטעם הפקר. וכי תימ' א"כ מי דחקו לומר שלא יצטרך ג' לעניי' ביטול כדמשמע פשטא דשמעת' דנדרים לפי הנ"ל לע"ד יש לו כח משלהי פרק שני דב"מ (דף ל') גבי ההיא עובד' דההוא גברא דהיה דרי פתכא דאופי פגע ביה רבי ישמעאל בר יוסי וכו'. עד יהיב ליה זוזא ואפקריה ומשמע שלא היה שם כ"א רבי ישמעאל וההוא גברא בעל העצים. ואפילו הכי היה מועיל ומשום כך וכן כתב רבינו משה דמדאורייתא סגי במפקיר ואחר עמו. וכן נראה שמשם ראייתו שהרי שם הקשו התו' מההיא דנדרים דבעינן ג' ותרצו דלא בעינן ג' אלא מדרבנן ולא מדאורייתא: