מקורות למסכת פסחים – דף 1

(1) משנה ב., רש"י, תוס', [תוס' ר"ש משאנץ, תוס' ר"פ]

למה תיקנו חכמים לבדוק את החמץ?

גמ' ד: "כיון דבדיקת חמץ מדרבנן הוא דמדאורייתא בביטול בעלמא סגי ליה"

גמ' י: "בעי רבא ככר בשמי קורה ... לצורכיה ואתי למיכלה"

ר"ן על המשנה ד"ה בודקין את החמץ (עד ד"ה לאור הנר)

מאירי שם "והוא שאמר שבזמן הזה בודקין את החמץ ... וכ"ש שמא יבא לאכול"

תוס' ר"פ שם ד"ה בודקין החמץ בשם רבינו יחיאל

שבלי הלקט סימן רו "ואחי ר' בנימין נר"ו פי' הטעם מה שלא נהגנו לברך זמן ... שאל אביך ויגדך",

אור זרוע ח"ב ריש סימן רנו ד"ה והזהירם בכתב מוסר

ראבי"ה סי' תיז – עד "כדמוכח במגילה"

שו"ת רדב"ז ח"ג סי' תקמו

[רמב"ם חמץ ומצה ב:ג]

מאי נפקא מינה האם בודקים כדי שלא לעביר בב"י וב"י או שמא יבוא לאכלו?

משנה י:, רש"י ותוס' שם

גמ' ו: "אמר רב יהודה אמר רב ... לא חשיבי", פרי חדש תמד:ד ד"ה ינער המפה, חיי אדם קיט:ו, [חזון איש או"ח קטז:יח]

ספר שבולי הלקט סדר פסח סימן רו

ואחי ר' בנימין נר"ו פי' הטעם מה שלא נהגנו לברך זמן שהרי הבדיקה אינה עיקר המצוה ומן התורה בביטול לבד דיי לו דכתיב תשביתו שאור מבתיכם ומתרגמינן תבטלון וכמו ששנינו הרי שהיה הולך לשחוט את פסחו ולמול את בנו ולאכול סעודת אירוסין בבית חמיו ונזכר שיש לו חמץ בתוך ביתו אם יכול לחזור ולבער ולחזור למצותו יחזור ואם לאו יבטל בלבו הא למדת שהביטול עיקר המצוה אלא שהצריכוהו חכמים לבדוק גזירה שמא ימצא ברשותו לאחר הביטול גלוסקא יפיפיה ודעתו עלי' וניחא ליה שתהא ברשותו כדי שיזכה בה לאחר הפסח ונמצא עובר עלי' בבל יראה ובל ימצא ועל כן חייבו חכמים לבדוק ולחפש אחריו אם כן כיון שאין הבדיקה לבד עיקר המצוה אלא הרי הוא עדיין תלוי' בביטול שאם בדק ולא ביטל את הסמוי מן העין הרי הוא עובר בבל ימצא על הסמוי אלא אם כן חבוי שלשה טפחים א"כ אין לברך שהחיינו על הבדיקה והבטול אינו טעון ברכה כלל שהרי שנינו מבטלו בלבו אחד שבת ואחד יום טוב ועיקר הברכה שאנו מברכין על ביעור חמץ אינה אלא על הבדיקה ולשון ביעור כמו בערתי הקודש מן הבית והוא לשון פינוי שמפנה אותו מבית אף כאן שמפנה אותו להוציאו ואל תתמה על מה שמברכין בה וצונו שהרי נר חנוכה וימים טובים של גליות וכמה מצות מדבריהן מברכין עליהן על שם לא תסור מן הדבר אי נמי שאל אביך ויגדך.

ספר אור זרוע חלק ב - הלכות פסחים סימן רנו

אלו פירושי אלהי הרוחות לכל בשר והפסקים. פירש ה"ר שמואל מפלייש זצ"ל

אלקי הרוחות. המגיד שיחות. תהלות ותשבחות. והוא יתן לי כחות. וחכמה בטוחות. ויהיו עיניו פקוחות. לבאר נכוחות. בסדר אל אלהי הרוחות.

מקרא כתיב בפרשת קרח ובפרשת פנחס אל אלקי הרוחות ונקט לישנא דקרא.

חוק לעמו מסר. באכילת חמץ יש כמה דברים שהם גזירת הכתוב כגון שיאור וסידוק שאינם מפורשים בפי' במקרא וכן באכילת מצה ובשימור שלה.

והזהירם בכתב מוסר. לבדוק חמץ אור לארבעה עשר. והמצוה כתובה במוסר אל תטוש תורת אמך ומשלי קורא מוסר שכתוב בו שמע בני מוסר אביך ואל תטוש תורת אמך וכתיב לא תסור או שאל אביך ויגדך כדמפקי' נר חנוכה מהתם בפ"ב דשבת וגם יש בו חששא שלא יבוא לידי איסור תורה כמו בל יראה ובל ימצא כאשר פי' רבי' שלמה ואף על פי שהקשו עליו מדמסיק תלמודא והא מדאורייתא בביטול בעלמא סגי ופירשו הטעם משום דילמא אתי למיכליה ולישנא דתלמודא משמע כן גבי (התרת בכור) [ככר בבור] דקאמר תלמודא זימנין דנחית ואתא למיכליה מ"מ הקדוש הר"ר יעקב דקדק לי ישב פי' התייר הגדול שלפי שיש בחמץ חומרא לעבור עליו בבל יראה ובל ימצא כל שעה שרואהו משא"כ בנותר שהוא בכרת ואין צריך בדיקה ואף על פי שאינו נבדל ממנו כל הלילה מאכילתו אלא ודאי מתוך שהחמירה תורה עליו שאף בימי הפסח עובר עליו כל שעה משא"כ בנותר שאינו עובר עליו אלא בבל תותירו ומשהותיר שוב אינו עובר עליו לכך החמירו עליו יותר משאר חייבי כריתות. וגם מורי רבי' מנחם החסיד היה מיישבו בע"א דחיישינן שמא ישכח הביטול ומתוך כך תיקנו הבדיקה. והתייר הגדול פי' כך הבודק צריך שיבטל ובההיא (דכבר בכלל) [דככר בבור] לא מצי קאמר משום בל יראה שאינו מצוי לידו אבל משום דילמא אתי למיכליה לא חיישינן אלא היכא דחזי ליה אבל להצריך בדיקה לא הצריכו בחמץ שאינו רואה משום האי טעמא ועוד יש לחוש שמא ימצא גלוסק' יפה אחר שש שעות ויבטל בטולו ויזכה בה ויעבור עליה בבל יראה אפי' לא יאכלנה. אור. לילה ולישנא מעליא נקט.

ראבי"ה חלק ב ריש סימן תיז

בפרק קמא דפסחים מסקינן דבדיקת חמץ דרבנן, דמדאורייתא בביטול בעלמא סגי. ועיקר הטעם של ביטול כדפירש רבינו תם דהוי ביטול מטעם הפקר. ויש מרבותי ששמעתי שהיו אומרים כל חמירא דאיכא בביתא הדין כוליה יהא הפקר וליבטיל ולהוי כעפרא. וכן עיקר. [ואם תאמר] והא בעינן הפקר בשלשה בני אדם. ונראה לי דיש לומר כדאמרינן בפרק אין בין המודר אמר רבי יהושע בן לוי דבר תורה אפילו באחד הוי הפקר ומה טעם אמרו בפני שלשה וכו', והוא הדין אפילו בינו לבין עצמו לרבי יהושע בן לוי מדאורייתא, הילכך מדרבנן בעינן בדיקת חמץ. ולרבי יוחנן בפני שלשה הוי הפקר, בפני שנים לא הוי הפקר אפילו מדאורייתא. ובפני שלשה הפקר מדאורייתא לרבי יוחנן, ומדרבנן לא. ו[ל]רבי יוחנן צריך לומר דמדאורייתא בביטול בעלמא סגי [משום] דסתמא דמילתא כל אדם (ש)יש לו בני בית שלשה או ארבעה. ואפילו אי סתמא דתלמודא נקיט כרבי יהושע בן לוי אין זה תימה, דקיימא לן כוותיה לגביה דרבי יוחנן, כדמוכח במגילה...

שו"ת רדב"ז חלק ג סימן תקמו

(תתקעז) שאלת ממני אודיעך דעתי מה נשתנה חמץ בפסח מכל איסורין שבתורה שהחמירה עליו תורה להצריכו בדיקה ושרוף וכלה וגם ביטול והוסיפו חכמים להצריכו בדיקה בחורין ובסדקין ולחפש אחריו ולשרש אותו מכל גבוליו ועבר עליו בבל יראה ובל ימצא ואסרוהו בכל שהוא ואינו מתבטל כלל וחומרות כאלו לא נמצאו בכל האיסורין שבתורה דאי משום דאית ביה כרת הרי חלב ודם ואי משום דאסור בהנאה הרי כלאי הכרם ושור הנסקל וכמה איסורי הנאה שלא החמירה תורה בהם כ"כ. ואי משום דלא בדילי מיניה כולי שתא הרי יין לנזיר דלא בדיל מיניה והחדש דלא בדילי מן התבואה כולה שתא ולא חמירא כולי האי:

תשובה שני דברים נאמרו בתשובת דבר זה. אחת שלא נמצאו בכל האיסורין שבתורה שיצטרפו בו כל ג' תנאים הללו שהוא איסורי הנאה והוא בכרת ולא בדילי אינשי מיניה כולה שתא אלא חמץ בלבד וכיון שיש בו החומרות הללו החמירה עליו תורה חומרות אחרות ובאו חכמים והוסיפו חומרות על חומרות כמו שעשתה התורה. ותו דחמץ בפסח הוי כדבר שיש לו מתירין שהרי איסורו תלוי בזמן ואחר ימי הפסח יהיה החמץ מותר ואע"פ שזה החמץ שהוא מבער אי אפשר שיהיה לו היתר אלא א"כ יעבור בבל יראה ובל ימצא סוף סוף הא איכא חמץ שיהיה מותר לו דהיינו אותו שלא עבר עליו. וק"ל עליה דהאי טעמא נהי דסגי האי טעמא לענין דאפילו באלף לא בטל כדבר שיש מתירין דאמרינן דאפילו באלף לא בטיל אבל לחפש אחריו ולשרפו ולשרשו ולהוציא מרשותו לא ידענו למה. גם על הטעם הראשון יש לי קצת גמגום ומי עדיף מע"ז דאמרה תורה ולא ידבק בידך מאומה מן החרם וכל המודה בו ככופר בכל התורה כולה ולא מצינו שהצריכה תורה בה בדיקה וביטול אלא שבארץ ישראל מצוה לרדוף אחריה עד שנאבד אותה מארצנו אבל בח"ל אין אנו מצווין לרדוף אחריה אלא כל מקום שנכבוש אותו נאבד את כל עכו"ם שבו עכ"ל הרמב"ם ז"ל. מ"מ הרי אתה רואה שלא החמירה תורה בעכו"ם כמו בחמץ הילכך עדיין צריך טעם ועל כן אני סומך על מה שאמרו רז"ל במדרשות כי חמץ בפסח רמז ליצה"ר והוא שאור שבעיסה ולכן כלה גרש יגרש אותו האדם מעליו ויחפש עליו בכל מחבואות מחשבותיו ואפילו כל שהוא לא בטיל והרי זה אמת ונכון. והנלע"ד כתבתי:

חיי אדם כלל קיט סעיף ו

והצריכו חכמים לבדוק בחורין ובסדקים, דאף על גב דבחורין וסדקים אין לחוש אלא לחמץ כל שהוא כגון פרורין, ופרורין ממילא בטלי ואינו עובר בשום אופן, מכל מקום מחששא דשמא יבוא לאכלו, צריך לבער אפילו כל שהוא (ריא"ז בפי' ובפ"ח סי' תמ"ד סעיף ד' חולק). ולפי שאי אפשר לבדוק בחורין וסדקים אלא על ידי נר, שאור היום אינו מועיל לחורין, ולכן התקינו שכל הבדיקות לא יהיו אלא על ידי נר. ולפי שאין אור הנר מועיל ביום, לפיכך תקנו לבדוק בלילה, שאז אור הנר יפה לבדיקה. ועוד, דביום אין כל אדם מצוי בביתו, שהולך למלאכתו. אבל בלילה, אז היא שעה שבני אדם מצויים בבתיהם. ולפי שבלילה יש לחוש שמא תחטפנו שינה, ולכן תקנו שתיכף בתחלת ליל י"ד חייבין לבדוק (כ"כ א"ר וח"י בסימן תל"א וכן משמע לשון רמב"ם וראב"ד, ודלא כמ"א):

פרי חדש אורח חיים סימן תמד סעיף ד

ינער המפה שאכלו בה. אבל הפירורין אין צריך לבערן כדאמרינן בפ"ק דפסחים [ו, ב] הבודק צריך שיבטל מאי טעמא אי נימא משום פירורים הא לא חשיבי, כלומר וממילא בטלו ואפילו רואה אותם אין צריך לבער, ודלא כדמשמע מדברי הר"ן ז"ל [פסחים ג, א ד"ה אמר] ולאפוקי מסברת הריא"ז בפרק אלו עוברין [יד, א שלטי הגבורים ד"ה וי"א שכל] דלכתחילה צריך לבערן וליתא, וכן כתוב [בתרומת הדשן] בפסקים וכתבים סימן קס"ד הביאו הב"י בסוף סימן תס"ז [ד"ה כתוב בכתבי], והני מילי בדליכא כזית אבל אי איכא כזית שלם מיחייב לבעורי כדאמרינן בפ"ק דביצה [ב, א מתניתין] ובית הלל אומרים זה וזה בכזית, ואמרינן התם [ז, ב] דלענין ביעור פליגי, וכמו שכתוב בסימן תמ"ב סעיף ח':