מקורות למסכת קידושין – דף 5

(1) לסיים את המקורות מדף 4

ובענין קנין ואיסור, עיין עוד שו"ת תשב"ץ חלק ב סי' סז

[ובענין קידושין שלא מדעתה, עיין עוד ר"ן נדרים ל. ד"ה ואשה נמי (עד "כנ"ל")]

[ובענין האם בעינן שיאמר רוצה אני, עיין עוד מ"מ ולח"מ אישות ד:א; ואכמ"ל]

(2) גמ' עד דף ג. "לכל דבר ש"מ:", רש"י, תוס' ד"ה ליתני, קשו, הכא, מפני

בענין רבי שמעון – רשב"א ד"ה מפני מה, [רמב"ן וריטב"א שם]

בענין "פלוגתא " – תוס' הרא"ש ד"ה כל היכא, רמב"ן ד"ה אלא כל היכא, [מאירי ד"ה לענין פירוש]

[מי כתב את הסוגיא הזאת? רמב"ן ד"ה מצינו בתשובת הגאונים, ריטב"א ד"ה קבלנו מרבותינו ז"ל]

(3) תוד"ה אתרוג

בענין רבעי בחו"ל:

תוס' ברכות לה. ד"ה ולמאן, [רבינו יונה שם ד"ה ולענין פסקא]

רמב"ם מאכלות אסורות י:טו, כסף משנה שם

[רמב"ם וראב"ד מעשר שני ט:א, א:יד, בכורות א:ה, כסף משנה שם, ועיי"ש במהדורת פרנקל בשינויי נוסחאות]

[רמב"ן ר"ה י. "והרמב"ם ז"ל ..."]

מה יסוד המחלוקת בין תוספות והרמב"ם?

חידושי הגר"ח מאכלות אסורות י:טו

[עי' תוס' קידושין לח. ד"ה והוא הדין, בשם ר"ת. האם יש קשר בין פירוש ר"ת שם לשיטת התוס' כאו?]

שו"ת תשב"ץ חלק ב סימן סז

... ומה שנ"ל בזה הוא שהתלמוד שתי הקושיות הקשה כאחת שהוא רוצה להשוות משנה זו עם משנת האיש מקדש ובשני דברים הם מתחלפות ובשניהם הקש' מאי שנא דתני הכא הכי והתם הכי והמתרץ תירץ ב' הקושיות ג"כ כאחת דלישנא דקנייה הוה צריך למיתני הכא וכיון דלישנא דקנייה הוזקק לשנות שנה ג"כ על כרחו לישנא דהאשה שא"א לשנות האיש קונה וכמו שסיים סדור קושיותיו משום הנהו טעמי אי משום טעמא קמא דתני רישא משום סיפא ואלו תנא לישנא דקדושין לא הוה תני רישא משום סיפא דלא דמו להדדי כלל דליתני חדא משום חדא דהאי לשון קדושין והאי לשון קנייה אבל השתא דתרוייהו לשון קנייה אית ליה למיתני חדא משום חדא. ואי משום טעמא בתרא דאשה אינה מתקדשת אלא לרצונה דאלו תנא לישנא דקדושי הוה מצי למיתני האיש מקדש ושמעינן שפיר מינה דאינה מתקדש' אלא לדעתה שאין אדם אוסר דבר שאינו שלו בהקדש ואשה אינה נאסרת בהקדש אלא מפני שקנא' האיש מדעת' והויא שלו וקנינו ואיסורו באין כאחד אבל השת' [דתני] לשון קנייה אי הוה תנא האיש קונה הוה שמעינן מינה דאשה מתקדש' שלא לדעת' שהרי כל קניות כך הם שאדם קונה מה שאינו שלו ועל כרחו של הדבר הנקנ'. ומה שכתבתי דאיש מקדש משמע מדעתה אמת הוא שהרי פירשו הראשונים ז"ל דמאי דאמרי' (ב' ע"ב) דאי תנא האיש קונה הוה אמרי' אפילו בעל כרחו דלאו דוקא שהרי אי אפשר לומר כן דמלתא דפשיטא היא שאין האשה מתקדשת אלא ברצונה. אלא הכי קאמרי' דאי תנא האיש קונה הוה משמע בעל כרחה ומשום הכי לא תני ליה משום דלאו לישנא תריצא הוא ולפי זה אי האיש מקדש הוה משמע ע"כ לא הוה תני ליה בשום דוכתא דתנא לא תני לישנא דלאו תריצא הוא אלא ודאי לישנא דהאיש מקדש לרצונה משמע וכדכתיבנ'. וזה כפתור ופרח ועולה כהוגן אפי' לפי לישנא בתרא דאמרי' ואי בעית אימא...

חידושי ר' חיים הלוי הלכות מאכלות אסורות פרק י הלכה טו

יראה לי שאין דין נטע רבעי נוהג בחו"ל אלא אוכל פירות שנה רביעית בלא פדיון כלל שלא אמרו אלא הערלה, וק"ו הדברים ומה סוריא שחייבת במעשרות ובשביעית מדבריהם אינה חייבת בנטע רבעי וכו' חו"ל לא כל שכן שלא יהיה נטע רבעי נוהג בה וכו' והורו מקצת גאונים שכרם רבעי לבדו פודין אותו בחו"ל ואח"כ יהיה מותר באכילה ואין לדבר זה עיקר עכ"ל.

והנראה בביאור פלוגתת הרמב"ם והגאונים, דהנה יש לפרש ההלכה דערלה נוהגת בחוץ לארץ בתרי גווני, דהלא הא ודאי דערלת חוץ לארץ וערלת ארץ ישראל תרי מילי נינהו וחלוקין בדיניהם, וכדחזינן דבעיקר ההלכה נאמר דערלת חו"ל ודאה אסור וספקה מותר, ובארץ ישראל בין ודאה ובין ספקה אסור, אלא דצ"ע אם היכא שנוהגת ערלה בחו"ל אז גם היא בכלל ערלה הכתובה בתורה, דעיקר ההלכה באה לגלויי אקרא, דאע"ג דכל מצות התלויות בארץ אינן נוהגות אלא בארץ אבל ערלה שאני ונוהגת בכל מקום, וא"כ גם ערלת חו"ל נכללה בקרא דערלה, או דנימא דהא ודאי דערלה האמורה בתורה אינה אלא בארץ ישראל וערלת חו"ל אינה נכללת בה, ורק דאסורה מהלכה, וכל עיקר איסורה הוא רק מהלכה למשה מסיני ולא מקרא. ונ"מ לענין נטע רבעי, דאם ההלכה באה לגלות דגם ערלת חו"ל נכללת בפרשה, ממילא די"ל דגם נטע רבעי כן דאיתקש לערלה, משא"כ אם הוא איסור חדש מהלכה למשה מסיני, א"כ ממילא דאין איסור רבעי שייך כלל לזה, דעל מה דנאמרה ההלכה נאמרה ועל מה דלא נאמרה לא נאמרה.

ונראה דדבר זה במחלוקת שנוי, דהנה הרמב"ם בהכ"א שם פסק דהאוכל כזית מערלת חו"ל מכין אותו מכת מרדות, ואם נימא דההלכה של ערלה באה לגלויי דערלת חו"ל נכללה באיסור ערלה שבקרא, א"כ הרי היא בלאו של תורה ולוקין עליה מלקות מדאורייתא כערלת ארץ ישראל, ומדפסק הרמב"ם דאין בה רק מכת מרדות ש"מ דערלת חו"ל עיקר איסורה הוא רק מהלכה, ואינה נכללת כלל באיסור ערלה האמור בתורה, וכן הוא להדיא בה"ט וי' שם וז"ל הערלה וכו' וכל האוכל מהן כזית לוקה מן התורה בד"א בנוטע בארץ ישראל שנאמר כי תבאו אל הארץ וכו', הרי להדיא דהקרא דכי תבאו ממעט לערלת חו"ל שלא תוכלל באיסור ערלה האמור בפרשה. אשר ע"כ זהו שכתב הרמב"ם דאין נטע רבעי בחו"ל שלא אמרו אלא הערלה, ר"ל דבההלכה הרי לא נאמרה רק ערלה, והיקשא הרי ג"כ ליכא כיון דחו"ל הרי לא נכללה בהפרשה כלל, וממילא דאין רבעי בחו"ל אכן יעו"ש בהלכות גדולות ושאלתות שכתבו וז"ל וכי היכי דנהגה ערלה בארץ הכי נהגה בחו"ל הילכתא גמירי לה וכו' אלא מאי וכי תבאו דכתיב גבי ערלה זמן ביאה עכ"ל, הרי להדיא דס"ל דמכי תבאו לא ממעטינן כלל חו"ל, וגם ערלת חו"ל נכללה בהפרשה ובדין ערלה האמורה בתורה, וע"כ זהו דס"ל דגם רבעי נוהג בחו"ל, כיון דרבעי הוקש לערלה.

והנה כתב עוד הרמב"ם וק"ו הדברים ומה סוריא שחייבת במעשרות ובשביעית מדבריהם אינה חייבת בנטע רבעי כמו שיתבאר בהלכות מעשר שני חו"ל לא כל שכן שלא יהא נטע רבעי נוהג בה, ואף על גב דבאמת איירינן הכא לענין חיובא דאורייתא וא"כ הרי לא שייך כלל לעשות ק"ו מחיובא דרבנן, אלא דעכ"פ היא היא, דפטורא דסוריא מנטע רבעי הוא משום דהויא כחו"ל, וא"כ הא מיהא להדיא דאין נטע רבעי בחו"ל, ומה שהביא הרמב"ם מסוריא הוא משום דזה מבואר בירושלמי פ"ז דפאה ופ"ה דמעשר שני דאין נטע רבעי נוהג בסוריא, דזהו מקור הך דינא דאין נטע רבעי בחו"ל. והנה ברמב"ם פ"א ממעשר שני הי"ד ז"ל מעשר שני הואיל וטעון הבאת מקום אין מביאין אותו מחו"ל כבכור בהמה לפיכך לא חייבו להפריש מעשר שני בסוריא עכ"ל, ויסוד דבר זה הוא מהא דאיתא בתמורה דף כ"א [ע"א] ר"ע אומר יכול יעלה אדם בכור מחו"ל לארץ בזמן שבית המקדש קיים ויקריבנו ת"ל ואכלת וגו' מעשר דגנך וגו' ובכורות בקרך וצאנך ממקום שאתה מעלה מעשר דגן אתה מעלה בכור וממקום שאי אתה מעלה מעשר דגן אי אתה מעלה בכור, והוסיף הרמב"ם דמאחר דלמדנו בכור ממעשר שני דאינו בא מחו"ל שוב חוזר ונלמד מעשר שני מבכור דאינו בא מחו"ל גם בלאו הך טעמא דמצות התלויות בארץ. וכבכור דאינו בא מחו"ל אף דהוי ממצות הגוף שאינן תלויין בארץ, אשר על כן חלוק מעשר שני משארי מעשרות בזה דאינו נוהג גם בסוריא.

והנה בפ"א מהל' בכורות כתב הרמב"ם ז"ל ואין מביאין בכורות מחו"ל לארץ וכו' אלא הרי הוא כחולין ויאכל במומו עכ"ל, ולפי גירסא זו אין בכור חו"ל חלוק מבכור ארץ ישראל רק לענין הקרבה, אבל עיקר דין בכור נוהג גם בחו"ל, וכמו שכתבנו דלא יאכל אלא במומו, ולפ"ז גם מעשר שני דנלמד מיניה הוא ג"כ רק לענין דין הבאת מקום, דמעשר שני של חו"ל אינו בר הבאת מקום, אבל לא להפקיע כל דין מעשר שני בחו"ל, ופטורא דמעשר שני שבסוריא ובחו"ל הוא רק משום טעמא דכל מצות התלויות בארץ אינן נוהגות אלא בארץ, ולפ"ז הך ק"ו שהביא הרמב"ם הכא מסוריא אין בו תוספת טעם לפטור חו"ל מנטע רבעי, והביאו הרמב"ם רק להוכחה דאין נטע רבעי נוהג בחו"ל. אכן בטור סי' ש"ו הביא דדעת הרמב"ם היא דבכור חו"ל אין בו דין בכור כלל והרי הוא כחולין לכל דבר, אשר לפ"ז גם מעשר שני דנלמד מיניה הוא ג"כ להפקיע כל שם מעשר שני מפירות חו"ל, וגם בלאו טעמא דמצות התלויות בארץ אינן נוהגות אלא בארץ ג"כ אין מעשר שני נוהג בחו"ל, והוא הדין רבעי דיליף ממעשר שני, ושני פטורים חלוקים בדינם הם, דאי משום טעמא דמצות התלויות בארץ אינן נוהגות אלא בארץ הרי ליתא בחו"ל כל עיקר דין וחיוב של מעשר, והא דילפינן מבכור הוא דליכא חלות שם של מעשר בפירות חו"ל, לפ"ז זהו שהוסיף הרמב"ם בהק"ו עוד טעם שני דאין נטע רבעי בחו"ל, ואף על גב דערלה נוהגת בחו"ל לא ילפינן מינה לנטע רבעי, דלא הוקשו זה לזה אלא בעיקר חיובן, אבל חלוקין הן בעיקר שמם ודינם, ומהא דחייל שם ערלה בחו"ל אין ללמוד מינה לרבעי ושם קדש שלה שטעון הבאת מקום, שזה ילפינן מבכור דליתא בחו"ל, וכמו שנתבאר.