הרב שמואל דוב ווייס

**מצות שופר** (#12)

מצות צריכות כוונה

**מגיד משנה** הל' שופר (ב:ד ד"ה נתכוון) ["ואני תמה בדברי רבנו..." עד הסוף]

**גמ'** כח. ["שלחו ליה לאבוה דשמואל..." עד סוף העמוד] - כח: [עד "... מצות אין צריכות כוונה"], **רש"י** שם

**תוס'** כח. (ד"ה אמר רבא)

**רבינו חננאל** כח. ["אמר רבא..."] - כח: [עד "... קמ"ל מצות אין צריכות כוונה]

**מלחמות ה'** ז. (בדפי הרי"ף) ["ואנן לא גרסי' כדכתיבנא... לתקיעת שופר"]

מעשה תקיעה

**גמ'** כח: ["אמר ליה ר' זירא..."] - כט. [עד המשנה], **רש"י** שם

**משנה** כט. ["חרש שוטה וקטן..." עד הסוף]

**גמ'** כט. ["ת"ר הכל חייבין בתקיעת..." עד (ולא עד בכלל) "אמר מר הכל חייבין"], **רש"י** שם

**גמ'** כט. ["מי שחציו עבד... אף לעצמו אינו מוציא"]

**משנה** לב: ["והמתעסק..." עד הסוף]

**שו"ת הרמב"ם** (סימן קמ"ב)\*

**רמב"ם** הל' שמיטה ויובל (כותרת מצוה י"ב;פרק י' הלכה י')

**הררי קדם** (חלק א' סימן ט"ז)[[1]](#footnote-1)

**פני יהושע** לד: (ד"ה בגמא ויחיד)\*

[**לחם משנה** הל' שופר (א:א)]\*

שו"ת הרמב"ם סימן קמב

השאלה הכ"ד שאלה מה ההבדל בין לשמוע קול שופר ובין על תקיעת שופר?

התשובה ההבדל ביניהם גדול מאד. וזה שהמצוה המחוייבת אינה התקיעה, אלא שמיעת התקיעה, והיוצא מזה, שאלו היתה המצוה המחוייבת היא התקיעה, היה חייב כל אדם ואדם מן הזכרים לתקוע, כמו שחייב כל אדם ואדם לישב בסוכה וליטול לולב, והשומע, שלא תקע, לא היה יוצא ידי חובתו, והיה גם כן התוקע, שלא שמע, יוצא ידי חובתו, כגון אם סתם אזניו תכלית הסתימה ותקע, היה יוצא, משום שתקע. ואין הדבר כן, אלא המצוה היא השמיעה, לא התקיעה, ואין אנו תוקעין, אלא כדי לשמוע, כמו שהמצוה היא ישיבת הסוכה, לא עשייתה, ואין אנו עושין, אלא כדי לישב, ולכן נברך לישב ולא נברך לעשות, ונברך לשמוע קול שופר, ולא נברך על תקיעת שופר.

פני יהושע מסכת ראש השנה דף לד עמוד ב

בגמרא (שם): ויחיד שלא תקע חבירו תוקע לו... וכתב הטור (בסימן תקצ"ד) דטעמא דחבירו יכול לתקוע לו היינו ככל המצות שאדם מוציא את חבירו. לכאורה יש לתמוה על זה הטעם דהא כל המצות שאדם מוציא את חבירו נראה דהיינו דוקא כגון עניני ברכות ותפילה שהן תלויין בדיבור משא"כ במצות תקיעה שתלוי במעשה וחובת הגוף היא לא אשכחן כה"ג שאדם יכול להוציא את חבירו. אלא דבאמת לענין תקיעה אין אנו צריכין לכך אלא משום דבשמיעה תליא מילתא כמ"ש כל הפוסקים והמפרשים. ונראה דודאי על מה שהלה שלא תקע יוצא בתקיעת חבירו היינו משום דבשמיעה תליא מילתא, אלא שעדיין אנו צריכין לטעם שכתב הטור משום דבלא"ה לא היה התוקע רשאי לברך ברכות התקיעה בשביל חבירו שלא תקע כיון שהתוקע בעצמו כבר יצא ידי חובתו, על זה כתב הטור שפיר דיכול התוקע לברך כמו בכל מצות מהטעם משום דכל ישראל ערבים זה בזה והרי הוא כאילו הוא חייב בעצמו.

לחם משנה הלכות שופר וסוכה ולולב פרק א הלכה א

והרא"ם הקשה ... למה בהלכות שמיטה ויובל כתב רבינו מצוה לתקוע דהתם נמי תוקע לתוך הבור לא יצא דהרי כתב שם רבינו דשוה יובל לר"ה לתקיעות והכל דין א' וא"כ מהך טעמא נמי התם תליא בשמיעה ואמאי לא כתב שם רבינו מצוה לשמוע כמו הכא. והיה נראה ליישב קושיא זו עם מ"ש דהתם כתב רבינו כל יחיד ויחיד חייב לתקוע וא"כ אמרינן התם דתרוייהו בעינן תקיעה ושמיעה אבל הכא דאחד תוקע ואחד שומע ויוצא משמע דבשמיעה תליא ולא בתקיעה, ולאו מילתא היא דהתם נמי אם אחד תקע ואחד שמע יצא ולא אמרינן כל יחיד ויחיד חייב לתקוע אלא לאפוקי שאינה מצוה מסורה לב"ד ודוקא כמו ספירה וקדוש שכתב שם רבינו בראש הפרק שהם מסורים לב"ד בלבד אבל לעולם דאם אחד תוקע ואחד שמוע יצא ... ונ"ל לקושית הרב ז"ל דמ"מ כיון דאמרינן בדיובל דמצוה זו מסורה לבית דין תחילה כדכתב שם רבינו א"כ משמע דב"ד מצווין לתקוע והתקיעה היא עיקר המצוה משא"כ בר"ה שלא נמסרה התקיעה לב"ד:

1. See shiur WhatsApp group [↑](#footnote-ref-1)