בענין שופר שנסדק – כז.

גמ' כז. משנה עד כז: "התוקע לתוך הבור"

רש"י כז. ד"ה שופר שנסדק, וד"ה פסול

Questions to consider:  
1. What are the issues with the two comments made by רש"י and what are the solutions?  
2. What are the ways to explain שופר שנסדק and דיבק שברי שופרות?  
3. How does this משנה fit with the ברייתא on 27b about שופר שנסדק?

חידושי הריטב"א מסכת ראש השנה דף כז עמוד א ד"ה מתני' שופר  
מתני' שופר שנסדק ודבקו פסול. פרש"י ודבקו בדבק שקורין גרוד, וליתא דהא פשיטא דפסול דמין בשאינו מינו הוא, אלא פירושו שדבקו בעצמו כדרך שעושין האומנין הבקיאין, וטעמא דפסול פרש"י דהו"ל כשני שופרות, ולכאורה הוי משמע לפירושו דמוקי לה בשנסדק כולו משני צדדיו לארכו, אבל ליכא למימר הכי דא"כ היינו דבק שני שברי שופרות, אלא אם כן תאמר דסיפא מה טעם קאמר מה טעם שופר שנסדק פסול משום דדבק שברי שופרות פסול, אבל אינו מחוור

רא"ש פרק ג, סימן ב'

תוספות כז. ד"ה שופר

[יום תרועה מסכת ראש השנה דף כז עמוד א]  
מתני' שופר שנסדק כו' כתבו התוס' פי' בקו' כו' ק' דכיון דלפי דרך התוס' ניחא להו לומר דמתניתין זו ואצ"ל זו קתני א"כ גם לפירש"י יש ליישב כן י"ל דלפי' התוספות אם התנא היה שונה דבק שברי שופרות לא הוה נפקא לן שופר שנסדק מצד א' והגם דברישא תנא שופר שנסדק מצד א' פסול א"כ כ"ש דיבק שופרות ל"ק דכן דרך התנא זו ואצ"ל זו קתני אבל לפירש"י דשופר שנסדק הוא מב' צדדים דנחלק לב' חתיכות א"כ אפילו שהתנא לא היה שונה אלא דיבק שברי שופרות היינו יודעים דשופר שנסדק מב' צדדיו פסול וא"כ ב' חלוקות דנפקא חד מחברתה ל"ל ומיהו יש לומר בעד רש"י דגם לפי' אם התנא היה שונה דיבק שברי שופרות הו"א דה"ט משום דהם חתיכות משופרות הרבה ושופר אחד אמר רחמנא אבל שופר שנסדק מב' צדדיו וחזר ודבקו לא הוי ב' שופרות קמ"ל דגם זה פסול ונמצא דגם לרש"י מתניתין זו ואצ"ל זו קתני אך התוספות לא נחה דעתם בזה דלא מסתבר להו לחלק בין שברי שופרות משופר אחד או מב' שופרות דהכל שוה ונקרא שברי שופרות:

[פרי חדש אורח חיים סימן תקפו סעיף ח]  
בפרק ראוהו בית דין [ראש השנה כז, א] תנן, שופר שנסדק ודבקו פסול. וכתב רש"י, שופר שנסדק ודבקו בדבק שקורין גליד, פסול דהוה ליה כשני שופרות. ומתוך פירושו משמע, שנחלק לגמרי, והקשו עליו [תוספות שם ד"ה שופר] דא"כ היינו דיבק שברי שופרות. ותו קשה לי דלשון "נסדק" לא משמע הכי. והרא"ם [בביאורו לסמ"ג הלכות שופר יג, ב אות ה] תירץ, דזו ואין צריך לומר זו קתני, ורישא כשהחתיכות משופר אחד, וסיפא כשהחתיכות של שופרות הרבה, ודחוק הוא. ולכן נראה לי שלא דקדקו בלשון הרב ז"ל, ומלת "פסול" שכתב הרב ז"ל פונים בבבא אחריתי, דקתני דיבק שברי שופרות "פסול", ואהא כתב דפסול דהוה ליה כשני שופרות, דמהו דתימא דכיון דדבקן ועשאן גוף אחד לא מיפסיל אלא דוקא כשתקע בב' שברים בלא דיבוק אבל בדיבוק שרי, להכי כתב דמיחזי כשתי שופרות

דרשה לראש השנה לרמב"ן  
ופי' שופר שנסדק היינו שנסדק כל השופר וכך פרש"י, וטעמא דפסול שאינו שופר אלא שברי שופר הם, שכל כלי שנשבר יצא מתורת כלי בין לענין הטומאה בין לכל דבר.

רא"ש פרק ג', סימן ו' מתחילת דבריו עד "לרחבו אם נשתייר"

[ר"ן ו: (בדפי הרי"ף) ד"ה מתני' עד ד"ה ניקב]

חידושי הריטב"א מסכת ראש השנה דף כז עמוד א  
וטעמא דפסולא משום דכיון שנסדק כולו או רובו לארכו חשיב כאילו נחלק לגמרי ויצא מתורת שופר וכחתיכת קרן בעלמא הוא ואפילו לא נסדק אלא מרוח אחת, ומעתה הא דנקט ודבקו כש"כ לא דבקו שהוא פסול ותנא לרבותא נקטיה שאינו מעלה ארוכה, וכמדבק שברי שופרות דמי דלא מהני להו למיחשבינהו חד שופר ה"נ לא מהניא ליה לשוויי כלי ושופר, והיינו שסמכו התנא בזו אחר זו סמכו ענין לו, ואפשר שאף רש"י ז"ל לכך נתכוון בפירושו, ומיהו לפי האי טעמא דוקא נסדק כולו או רובו שהוא ככולו בכל מקום דמיעוטו המפוזר מב' צדיו לב' הפיות לא חשיב אבל נסדק מיעוטו אינו בדין זה אלא דינו כניקב דמפרש דיניה בסיפא, והכי משמע לישנא דשופר שנסדק, ואף על גב דקתני מתניתא לקמן שופר שנסדק לארכו פסול לרחבו אם נשתייר בו שיעור תקיעה כשר לאו למימרא דלארכו אף על פי (שלא) [ש]נשתייר בו שיעור תקיעה פסול ואף על גב דלא הוי כולו או רובו, אלא משום דרחבו הוא דתלי דיניה בשיור שיעור תקיעה אבל לארכו בכולו או רובו תלוי דיניה, אבל יש מחמירין לאסור כל שנסדק לארכו כלל ואפילו מיעוטו ומפרשי דחשוב מעתה כחתיכת קרן לפי שסוף סדק כזה להתרחב ולהאריך בכל שעה, וכל העומד ליסדק וליחתך כסדוק דמי, וזה חומר גדול לבעלי נפש ואינו נכון כלל.

[ערוך לנר מסכת ראש השנה דף כז עמוד א]  
ד"ה שופר. ותימה דאם נחלק לגמרי. כתב הפ"י התוס' לא רצו לפרש אליבא דרש"י כמו שכתבו לפירושם דזו ואצ"ל זו קתני משום דס"ל דדמי לגמרי ולא הזכיר שברא"ש כתב גם לפרש"י כן ומה שלא ניחא לרש"י לפרש כפירוש התוס' לענ"ד י"ל משום דקשיא ליה למה נקט ודבקו דכיון דהפסול משום סדק מה לי אם דבקו או לו דבקו ואדרבה בדבקו יש לטעות דהפסול משום דבק דהוי אינו מינו וכסברת הרמב"ן שהביא הרא"ש ולכן לא הו"ל לנקוט ודבקו ועוד דבברייתא דלקמן נקט נסדק לארכו פסול ולא קאמר ודבקו ולכן פירש רש"י דמתניתין איירי שנחלק לגמרי לשתי חתיכות ואי אפשר לתקוע בו אא"כ דבקו ולכן ע"כ הוצרך למנקט ודבקו אבל ברייתא אשמעינן כוותיה טפי דבנסדק לארכו דהיינו כפירוש התוס' דכאן שלא נחלק רק דהסדק הוא ע"פ כל ארכו דבזה אפשר לתקוע בלא דבק ואפילו הכי פסול:

שלחן ערוך ס' תקפו סע' ח עם כל המ"ב, ושער הציון אות פה, ובאור הלכה ד"ה ויש אומרים, וגם בשו"ע סע' י