מקורות למסכת מנחות – דף 1

(1) משנה דף ב. וגמ' עד ריש דף ב: "מי שרי לשנויי בה", רש"י, תוס'

(למדנו סוגיא זו בעיון בקיץ תשע"ז שיעורים 1-2)

(2) גמ' ב: "לימא מתני' דלא כר' שמעון ... מחוורתא מתני' דלא כר"ש", רש"י, תוס'

בענין תוד"ה שחיטה - איך ניתן לתרץ תמיהת התוספות? מה המעמד של קידוש קומץ בכלי לפי רבי שמעון?

[עי' במש' לקמן כו. וגמ' שם עד הנקידתיים]

רש"י י: ד"ה לעובדה בכלי, שטמ"ק שם ס"ק יד "בא לעובדה להקטירה בכלי ..."

גרי"ז שם ד"ה מ"ט דר"ש "... דיש בו דין הקרבת יד ודין הקרבת כלי" [וע"ש כל דבריו], [גרי"ז ב: על תוד"ה שחיטה]

צאן קדשים (על תוד"ה שחיטה) ד"ה אבל תימא קצת

[קרן אורה ושפת אמת על תוד"ה שחיטה]

(3) גמ' עד "מחשבה דמינכרא לא פסל רחמנא", רש"י, תוס', [גרי"ז ד"ה א"ל אביי]

[בענין רש"י ד"ה אבל מחשבה דמינכרא – עי' רש"י זבחים מא: ד"ה כגון שנתן, תוס' ב"מ מג: ד"ה החושב, מאירי פסחים סג. ד"ה כל מה שביארנו, ספר החינוך ריש מצוה קמד, רמב"ם פסולי המוקדשין יג:א. וכבר עסקנו בזה כנ"ל]

חידושי הגרי"ז מסכת מנחות דף י עמוד ב

שם, בגמרא מ"ט דר"ש דאמר קרא כחטאת וכאשם בא לעובדה ביד עובדה בימין כחטאת בא לעובדה בכלי עובדה בשמאל כאשם, והנה לכאורה צ"ע דאין נפק"מ בעצם הקומץ אם עובד ביד או בכלי דגם כשעובד בכלי לא חל דין קבלה וקידוש בהקומץ יותר משעובד ביד דממנ"פ כשעובד ביד כשר הקומץ בלא קידוש וקבלה וא"כ לא שייך לומר דכשעובד בכלי יהא צריך הקומץ קידוש, אלא דהחילוק הוי רק בעבודה דאם עובד ביד בעי ימין ואם עובד בכלי כשר אפילו בשמאל, ולענין זה מקשינן לחטאת ואשם דיכול לעובדה בין ביד בין בכלי דהרי אם ירצה יכול לעשותה חצי הולכה בכלי וחצי ביד או חצי קומץ ביד וחצי בכלי, דעיקר הנפק"מ הוי רק אי בעי ימין או דכשר אפילו בשמאל אבל בלא"ה יכול לעשותה כמו שירצה ואין נפק"מ בעצם הקומץ או בהקרבתו אי עושה ביד או בכלי, אלא דברש"י הכא מבואר וז"ל לעובדה בכלי שקידש קומץ בכלי עובדה לקידוש קומץ בשמאל כאשם מצורע עכ"ל, ומוכח דאם עובדה בכלי יש בה דין קבלה ודמי כמו בדם, ואף על גב דאם עובדה ביד אין צריך כלל להדין קבלה וקידוש יש נפ"מ בעצם החפצא דקומץ בין עובד ביד לעובדה בכלי, ויש שני דיני הקרבה, הקרבה ביד ואז אין צריך הקומץ קידוש וקבלה, ויש דין הקרבה בכלי ובהקרבת כלי דין הקומץ הוא דצריך קידוש וקבלה ובלא"ה אין כשר הקומץ להקרבת כלי, [ואפשר דלחלק עבודה עצמה חציה בכלי וחציה ביד לא יוכל או אפשר דל"ש וצ"ע], ולפי"ז יש לחקור כיון דאמרינן דבהקרבת כלי חל דין הקרבה אחרת בהקומץ אי אחר שקידשו בכלי האם יוכל שוב להקריבו ג"כ ביד ולהוליכו למזבח ביד, או דכיון דחל בהקומץ דין הקבלת כלי צריך לגמור הכל, כיון דעבודת כלי ויד איננו רק חילוק עבודה בלבד אלא דחלוק בעצם החפצא של הקומץ, דקומץ כשקידשה בכלי חל בהקומץ דין קידוש וקבלה וזהו הכשרו להקריבו בכלי, וכיון דחל ביה דין הקרבת כלי שוב לא הוכשר אחר כך ליטלו ולהקריבו ביד. והנה לקמן (דף כ"ו ע"א) בא לעובדה ביד, ופרש"י דבא לעובדה ביד היינו שלא קדשו בכלי, ומבואר מדברי רש"י דדוקא היכא דלא קידשו בכלי יכול לעובדו ביד אבל אם קידש בכלי והוכשר להקריב בכלי וחל בו דין עבודת כלי אינו יכול להקריבו ביד, והיינו דרש"י לטעמי' דדין יד וכלי אין זה חילוק עבודות בלבד אלא דהוי שני דיני הקרבה, וזהו דילפינן מהיקשא דחטאת ואשם דיש בו דין הקרבת יד ודין הקרבת כלי...