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(1) גמרא עד דף כא. "עקר שליח שליחותיה דבעה"ב ולא למעול קמ"ל", רש"י, תוס'

רמב"ם פירוש המשנה, רמב"ם הל' מעילה ז:א, [כ"מ ומהר"י קורקוס שם]

רמב"ם שלוחין ושותפין א:ד (בתחילת ההלכה)

גר"ח על הש"ס כאן, [חידושי ר' שמואל קידושין סימן יג]

(2) משנה בריש דף כא. וגמרא שם עד "ה"נ איתעביד שליחותיה", רש"י, תוס', [רבינו גרשום], [רמב"ם פירוש המשנה]

בענין תוד"ה אמר ר' אלעזר – צפנת פענח הל' ברכות ו:יג (עד "משנה ד' ע"ש"), [שו"ת אגרות משה יו"ד ח"ד סי' ז ענף ב "וניחא לפי זה הדמיון למעטן של זיתים ... וניחא ליה בעת ההכשר והקניין והוי זה מעשיו"]

בענין תוד"ה נתנו – ספר הרוקח הלכות עירובין סי' קצה

בענין שליחות למעילה – האם זה דין שליחות דכל התורה כולה או דין מיוחד במעילה?

גמרא קידושין מב: "והדתניא שליח שלא עשה שליחותו שליח מעל ... אף מעילה משוי שליח"

רמב"ם מעילה ז:ב, ראב"ד שם

פני יהושע קידושין שם ד"ה והדתניא שליח שלא עשה שליחותו כו'

נתיבות המשפט קפב:א (עד "כגון שאמר לקטן אקפי לי גדול חייב המשלח")

שער המלך הל' מעילה ז:ב "ומוהרימ"ט ז"ל תירץ דמשמע ליה לרבינו ...", [מן "וממ"ש עוד אמנם מסופק היה ר"י"]

קהלות יעקב מעילה סימן י אות א, [שם אות ב]

[שו"ת אגרות משה יו"ד ח"ד סי' ז ענף ב]

צפנת פענח הלכות ברכות פרק ו הלכה יג

[יג] כל כשרים ליתן כו'. עיין בהשגות ועיין במעילה ד' כ"א ע"א גבי זיעת המעטן דהוה מעשה ר"ל אפי' לרבי יהודה דס"ל בפ"ג דמכשירין דלא די דשמח לבד אלא שצריך מעשה מ"מ זה מקרי מעשה וכן ס"ל בפרה פ"ב משנה ד' ע"ש...

שו"ת אגרות משה יורה דעה חלק ד סימן ז

...וניחא לפי זה הדמיון למעטן של זיתים (שעל מה שהקשתה הגמ' דחש"ו לאו בני שליחות נינהו, השיב רבי אלעזר דעשאום כמעטן של זיתים, דזיתים המונחים במעטן בדוחק להוציא שמנן מוכשרים לקבל טומאה גם על ידי זיעה היוצאת מהם מעצמה) שלגבי הכשר. וגם ניחא מה שהביא דווקא הא דמעטן, אף שבכמה דוכתין איתא הא דניחא ליה סגי לענין הכשר, כדהקשו התוס' ד"ה אמר רבי אלעזר, ותירוצם דחוק. אך לפי זה ניחא. דודאי ידע גם המקשה שהקשה דחש"ו לאו בני שליחות נינהו, דעיקר המעשה הוא הרצון שבעת הקניין. ואם היה המשלח יודע רגע הקניין, כגון בעומד ורואהו, לא היה מקשה כלום. אבל בשלח על ידי חרש שוטה וקטן לקנות, אינו יודע כלל שעת הקניין שיהיה שייך לומר שעושה אז מעשה ההקנאה ברצון, ולכן היה סבור המקשה שאין כאן אלא מעשה החש"ו עבורו שאינו כלום כיוון דאינן בני שליחות. לכן נהי שודאי דמי להכשר דנתינת מים לקבלת טומאה, שבכל מעשה ההכשר סגי בניחא ליה לבד, מכל מקום לא היה יכול להביא מכל ניחא ליה דהכשר, כגון מעודהו הטל ושמח (ב"מ כ"ב ע"א), משום דהתם הרי ניחא ליה בעת שיש עליו הטל, וזהו מעשיו שצריך בהכשר, והוא רק כמו ביודע שעת ביאת המעות לרשות החנווני, או אחר כך וניחא ליה אז, שוודאי גם המקשה ידע שזהו מעשה הקניין ממש שלו, שיותר אין צריך בקניינים ואין צריך לדין שליחות בההולכה להחנווני שהוא ודאי מעשה קוף בעלמא, ולא על זה הקשה. ואם היה מסופק לו זה, דשמא צריך שליחות ממש ולא די בניחותא בשעת הקניין, לא היה שום ראיה מהכשר, דמה שייך זה לזה. אבל זה לא הקשה, דגם להמקשה ודאי סגי ניחא ליה לבד בקניינים, ואין צריך שום מעשה נתינה במעות כמו בהכשר דסגי בניחותא. רק קושייתו היה מחמת שכשאינו יודע כלל המשלח משעת הקניין, איך שייך לומר שהוא מעשיו במה שניחא ליה.

לכן הביא ממעטן של זיתים, דתנן שמקבלין טומאה משיזיעו זיעת המעטן, ולא תנן משיבוא ויראה שהזיעו זיעת המעטן. משמע שאף שעדיין לא ידע כלל שהזיעו, מקבל טומאה תיכף משהזיעו. וגם מוכרח לומר כן, דאם איירי בראה שהזיעו, היה לן לחלק בין שמח ללא שמח, כדמחלק בבבא מציעא כ"ב ע"א גבי עודהו הטל עליהן. וגם בזיעת הקופה (שאיתא במתניתין שאינה מכשרת הזיתים לקבל טומאה) אם שמח מאיזה טעם, מאי טעמא לא יוכשרו. דבהכשר תלוי בדעתו, ומה שייך כאן להחליט שבמעטן ניחא ליה ובקופה לא ניחא ליה, כיוון שהיה כאן ידוע איך היה דעתו. ונצטרך לדחוק דאיירי באינו לפנינו לשאלו אם שמח או לא שמח, שהוא דוחק גדול. ולכן צריך לפרש שאיירי שעדין לא ראה שהזיעו, ומכל מקום הוכשרו ומקבל טומאה. ואם כן אף בראה אחר כך ולא שמח נמי הוכשרו מתחילה, דכיוון דלרוב בני אדם ניחא להו בזיעת המעטן, תלינן שגם לדידיה היה ניחא מתחילה ורק עתה לא ניחא ליה. ואם כן חזינן מזה דאף שלא ידע כלל בעת שהיה המשקה, שבכהאי גוונא אילו היה דינם כנפל עליהם הטל לא הוכשרו, דנגבו בשעה שידע אף על פי ששמח אינו בכי יותן. מכל מקום בזיתים שבמעטן, כיוון שידע בעת שנתן הזיתים במעטן שאפשר שיזיעו זיעה שניחא ליה, נחשב זה כידע בעת שהיה המשקה עליהן ושמח, שהוא בכי יותן. ואם כן גם הכא, בשלח על ידי חרש שוטה וקטן לקנות, שיודע שאפשר שיקיימו שליחותו הוי כידע וניחא ליה בעת הקניין, והוי ממילא מעשה השינוי רשות ממש שלו, בהרצון דידיה. וזה שאמר עשאום כמעטן, משום שיש סברא לחלק. דבמעטן שהוא דבר טבעי להזיע מזה, הוי נתינתן למעטן ממש כנתן המשקה, וכמו בהעלה פירותיו לגג (במכשירין פ"ו מ"א) כדי שירד הטל, ולא דהוי כניחא לו בעת שיש שם המשקה. ואם כן הכא בחרש שוטה וקטן שאינו דבר טבעי שיקיימו שליחותו, דתלוי ברצונם, לא הוי בזה כמעשיו. לכן אמר עשאום כמעטן, פירוש דמכאן מוכח דהטעם הוא מחמת שהוי כידע וניחא ליה בעת ההכשר והקניין, והוי זה מעשיו...

ספר הרוקח הלכות עירובין סימן קצה

שילח ביד א"י עירובו להוליך לישראל שיניח לו עירוב

בפרק בכל מערבין (דף לא) השולח את עירובו ביד חרש שוטה וקטן או ביד מי שאינו מודה בעירוב אינו עירוב ואם אמר לאחר לקבלו הימנו הרי זה עירוב אם נתברר שנעשה המעשה כגון בעומד ורואהו. הרי אף על גב דליתיה בשליחות העירוב כשר לכשיגיע ליד אחר, הוא הדין גט השולח ביד א"י לישראל וכתוב באיגרתו לישראל תהיה שלוחי ותתנו לאשתי אותו הגט הוי גט אף על גב דנכרי ליתיה בשליחות דלאו בר שליחות הוא. והא דאמרי' בשילהי מסכת מעילה שלח ביד חרש שוטה וקטן עשו שליחותן בעל הבית מעל וכו' עד כאותה ששנינו נתנו על גבי הקוף והוליכו הרי זה עירוב פי' כגון שאמר לאחר לקבלו ולא תקשי ההיא דערובין כגון שעומד ורואהו וכיון דעבד שליחותיה הוי עירוב גבי מעילה כגון ששלח ביד חרש שוטה וקטן ואמר לאחר לקבלו מידו הילכך בעל הבית מעל מדאורייתא:

פני יהושע מסכת קידושין דף מב עמוד ב

גמרא והדתניא שליח שלא עשה שליחותו כו' ואמאי נימא אין שליח לדבר עבירה. וקשיא טובא הא בלא"ה על כרחך לענין מעילה לאו מטעם שליחות אתינן עלה דהא אפילו שלחו ביד חרש שוטה וקטן אמרינן התם [מעילה כ"א ע"א] דבעל הבית מעל אף על גב דלאו בני שליחות נינהו כדמקשה הש"ס במעילה ומשני עשוהו כמעטן של זיתים ואפילו שגרו ביד קוף מעל כיון דאתעביד שליחותיה וא"כ לא גרע פקח מחרש שוטה וקטן וקוף, וליכא למימר דודאי גרע דבפקח אין לחייב מטעמא דאתעביד שליחותיה דכיון דאין שליח לדבר עבירה סבור שלא ישמע לו משא"כ בחרש שוטה וקטן אלא דאי אפשר לומר כן דהא בעל הבית גופא שוגג הוא וא"כ בודאי סבר שישמע לו, תו קשיא לי מאי משני הש"ס יליף חטא חטא מתרומה ואכתי כיון דאין שליח לדבר עבירה כללא הוא בכל התורה כולה מסברא דדברי הרב ודברי התלמיד כו' א"כ לא מהני גזירה שוה להא מילתא לסתור הסברא והכלל כיון דגזירה שוה איצטריך למילי אחריתי כמ"ש רש"י [ד"ה חטא]. והנראה לענ"ד דהא דאמרינן דאין שליח לדבר עבירה משום דדברי הרב ודברי התלמיד כו' לאו מסברא אמרינן הכי ומטעמא דסבור שלא ישמע דהא בפרק הכונס [ב"ק דף נ"ו ע"א] כתבו התוספות דבשוכר שליח לא שייך האי סברא וכבר העליתי שם בחידושי דבסתם שליחות נמי לא שייך האי טעמא אלא דוקא באומר דרך הסתה דומיא דמסית ע"ש וכן משמע בסוגיא דשמעתין ובפ"ק דב"מ (דף י' ע"ב) דאפילו היכא דלא שייך האי טעמא דסבור שלא ישמע נמי אין שליח לדבר עבירה וכ"כ בחידושי הריטב"א. והטעם נראה דכיון דלא ילפינן שליחות בכל התורה אלא מגירושין ותרומה וקדשים לית לן לרבויי אלא דומיא דהנך דלית בהו עבירה משא"כ היכא דאיכא צד עבירה לא הוי דומיא דהנך ולא אמרה תורה שלח לתקלה כיון דלקושטא דמילתא אין לשליח לשמוע דברי התלמיד אלא דברי הרב והו"ל האי מילתא דדברי הרב כמו פירכא על מה הצד דילפינן מתרומה וגירושין. ולפי"ז הא דמקשה הש"ס ממעילת השליח לאו לפטור הבעל הבית מהאי סברא דסבור שלא ישמע לו דהא שוגג הוא וסבר שישמע לו אלא הקושיא היא דכיון שאין שום דין שליחות בדבר עבירה הו"ל השליח פיקח כאדם אחר העושה מעצמו ויש לחייב השליח וממילא יפטר הבעל הבית דאע"ג דמצינן במעילה [דף כ' ע"א] דשניהם חייבין היינו היכא שהוסיף השליח אבל שני מעילות בענין אחד לא מצינן ויש לחייב השליח כיון שעשה מעשה יותר מלחייב הבעל הבית וכל שכן דאתי שפיר טפי להנוסחא שהביא הריטב"א דגרסינן להדיא ונימעול שליח, ועל זה משני הש"ס שפיר שאני מעילה דילפינן חטא חטא מתרומה וכיון דילפינן מגזירה שוה וקי"ל אין גזירה שוה למחצה ואין משיבין על הגזירה שוה שהיא מופנה תו לא פרכינן האי פירכא לחלק בין צד עבירה וכל שכן כיון דלא שייך הכא האי טעמא דסבור שלא ישמע לו כדפרישית ועוד דהשתא לפטור השליח קאתינן דכשעשה שליחותו הו"ל ידו כיד בעל הבית כשליחות דעלמא בתרומה וממילא יתחייב הבעל הבית, כן נראה לי נכון ודוק היטב ולפי"ז נתיישבה קושיית התוספות:

נתיבות המשפט באורים סימן קפב ס"ק א

[א] אפילו לדבר עבירה. עיין ש"ך ס"ק א' שכתב דלא הוצרך להביא חצר דלא נפק"מ רק לענין כפל וכו'. ודבריו תמוהין, דהא נפקא מיניה הרבה, דקיימא ברשותיה לענין אונסין, ושינוי קונה, וכיוצא הרבה בדבר שנעשה עליו גנב.

עוד הקשה על הנימוקי יוסף [ב"מ ה' ע"ב מדפי הרי"ף] שכתב דבקטן שאין לו יד כלל דמחייב שולחו, הא אין שליחות לקטן, ומהא דהשולח את הבעירה וכו'. והוא תמוה, דהיה לו להקשות כן ג"כ על תוס' דשבועות דף ג' [ע"א] ד"ה ועל הזקן שתים, שכתבו וז"ל, מדלא קאמר איש דאמר לקטן ולנכרי אקיף לי גדול. והיה לו להקשות הא אין שליחות לקטן ולגוי.

ועל כרחך צ"ל דבשליח לדבר עבירה טעמא אחרינא איכא, דנחזי אנן במעילה וטביחה ומכירה ושליחות יד דרבי בהו רחמנא שליחות לדבר עבירה [קדושין מ"ב ע"ב ומ"ג ע"א], דחייב אפילו עשאו ע"י קטן כמבואר במעילה דף כ"א [ע"א], ועל כרחך צ"ל הטעם, דכיון דבהנך דנתרבה בהו שליחות לדבר עבירה לאו מאתם גם אתם [במדבר י"ח כ"ח] ילפינן אלא מקראי אחרינא דכתיבא בהו, ממילא לא צריכין בהו שיהיה השליח דומיא דמשלח, דהנך דוקא דילפינן שליחות דידהו מתרומה [ראה קדושין מ"א ע"ב] בעינן שיהיה השליח דומיא דמשלח מקרא דאתם גם אתם, משא"כ במעילה ואידך.

ולפי"ז י"ל גם בהא דנפקי להו [בב"מ י' ע"ב] מחצר שליח לדבר עבירה כגון באינו בר חיובא לרבינא או במידי דבעל כרחיה מותיב בה לרב סמא, דאפילו אם עשאו ע"י חרש שוטה וקטן וגוי שאינן בר שליחות דחייב המשלח. דהא הריטב"א בקדושין דף מ"ב [ע"ב ד"ה שאני] כתב דהא דאין שליח לדבר עבירה לאו מטעמא דדברי הרב הוא, ע"ש. ועל כרחך צ"ל הטעם הוא [הא] דבאמת אין שליח לדבר עבירה דהוא מטעם דליכא למילף [מ]תרומה רק לענין שיהיה המעשה קיים, משא"כ בשליח לדבר עבירה דחייב המשלח בעונש כאילו עבר אלאו שיש בו מעשה, זה לא מצינו למילף מתרומה. ותדע, דהא לרוב הפוסקים אפילו בשליח לדבר עבירה המעשה קיים ואפ"ה המשלח פטור מעונש, וכן הוא בתוס' ב"מ דף י' [ע"ב] בד"ה דאמר לישראל, לתירוצא קמא ע"ש, אלמא דעיקר מה דלא מצינו למילף שליחות לדבר עבירה מקראי דתרומה וקדושין, הוא רק לענין דלא לחייב שולחו בעונש, אבל לענין שיהיה המעשה קיים ילפינן אפילו לדבר עבירה, וכיון דקיום המעשה וחיוב המשלח שני עניינים נפרדים הם, וחיוב המשלח לדבר עבירה באינו בר חיובא לרבינא ובעל כרחיה לרב סמא, מקראי דחצר דכתיב גבי גניבה דמחייב המשלח נפקי לה [ראה ב"מ שם], כל שהוא דומיא דחצר דהיינו שאינו בר חיובא לרבינא וכו' אפילו הוא ע"י קטן או גוי חייב המשלח, כיון דגבי חיוב המשלח לא כתיב מיעוטא דגם אתם. והא דאין שליחות לקטן היינו דוקא לענין שאין המעשה של שליח קטן וגוי קיים כגון בקדושין וקנין, אבל בדבר שהמעשה א"א להתבטל כגון שאמר לקטן אקפי לי גדול, חייב המשלח...

שער המלך הלכות מעילה פרק ז הלכה ב

... וממ"ש עוד אמנם מסופק היה ר"י באומר לשליח הושט ידך לכד של שמן כו' אם יתחייב השליח כדאמרינן גבי מעילה או דלמא זה נהנה וזה מתחייב לא אמרינן נראה דמס"ל מלתא אי מאי דאמרינן בגמרא שלא מצינו בכל התורה זה נהנה וזה מתחייב כללא כייל ואפי' במעילה א"ד אין למדין מן הכללות ובמעילה אמרינן שפיר זה נהנה וזה מתחייב ונראה דמס"ל דכיון דיליף חטא חטא מתרומה איכא למימר דבכל גונא יש שליח במעילה ואפילו במידי דהנאה דומיא דתרומה דבכל גונא י"ש שלא מצינו בתרומה מקום לומר בו אין שליחות ועיין בס' ידי אליהו דף קי"ח ע"ב ובס' משאת משה חי"ד סי' ד':

ועפ"י דברי התוס' הללו אפשר ליישב דברי רבינו ז"ל שכתב ובכל התורה כולה אשלד"ע אלא במעילה לבדה ותמהו עליו הר"ב עצמות יוסף ומוהרימ"ט בחדושיו על הרי"ף ז"ל שהרי בטביחה ומכירה ושליחות יד קי"ל דישלד"ע כמ"ש בה' גזילה פ"ג ובה' גניבה פ"ב ופ"ג וא"כ איך כתב דבכל התורה כולה אשלד"ע לבד ממעילה? אכן אם נאמר דס"ל לרבינו דבמעילה אמרינן זה נהנה וזה מתחייב וכמו שצדדו התוס' ומה גם למה שצדד הרב מש"ל ז"ל שם לומר דממ"ש רבינו לא מעל אלא האוכל בלבד משמע דס"ל דדוקא באכילה מתחייב ולא משעת הגבהה ושלא כדברי התוס' קדושין דמהשתא עכ"ל דס"ל לרבינו דבמעילה אמרינן זה נהנה וזה מתחייב כיון דלדידיה לא מצינו לתרוצי כתי' התוס' ז"ל וא"כ איכא למימר דמ"ש רבינו דבכל התורה כולה אשלד"ע לבד ממעילה אשלפניו קאי שכתב לא מעל אלא האוכל דמיירי במידי דהנאה ואהא כתב דבכל התורה אין שלד"ע במידי דהנאה משום דלא מצינו זה נהנה וזה מתחייב אלא דוקא במעילה כנ"ל נכון. ובהכי אפשר ליישב מה שהק' הרב תוי"ט ז"ל פ"ו דמעילה משנה א' על מ"ש רבינו והרע"ב שם דבמעילה ישלד"ע מקרא דכתיב ואשמה הנפש ההיא מששגג תחלה והוא תימא דבגמ' מפיק לה מג"ש דחטא חטא, אכן כפי מ"ש אפשר לומר דס"ל דתרתי קראי צריכי דאי מג"ש הו"א דוקא במעילה הבא ע"י הוצאה אבל במעילה הבא ע"י אכילה או הנאה לא כמ"ש התוס' להכי איצטרך אידך קרא ומוהרימ"ט ז"ל תירץ דמשמע ליה לרבינו דשליחות יד לאו מדין שליחות הוא אלא מדין פשיעה שחייב הכתוב את השומר בין שפשע הוא עצמו בפקדון בין שאמר לאחרים לפי ששמירתו עליו כו' והא דלא חשיב טביחה על ידי אחר משמע לי' דטביחה נמי לאו מטעם שליחות הוא דאפילו טבחו ע"י קטן דלאו בר שליחות הוא מיחייב דומיא דמכירה דלא קפיד קרא אלא אמה שנהנה ממנו בין מן הבשר בין מן הדמים והא דחשיב לי' בגמ' ב' כתובים היינו דלישתוק מיניה ונילף ממעילה דמחייב מדין שליחות כו' יע"ש. וק"ל עלה שהרי מעילה נמי דכוותה היא ומתני' היא בהדיא פ"ו דמעילה שלח ביד חש"ו אם עשו שליחותן בעה"ב מעל ופרכינן עלה והא לאו בני שליחות נינהו ומשני ר"א עשאום כמעטן של זיתים יע"ש. וא"כ קשה דמאי פריך בגמ' והרי מעילה כו' התם שאני דאפילו בחש"ו דלאו בני שליחות נינהו מיחייב אלא עכצ"ל דס"ל לתלמודא דכיון דאשלד"ע מטעמא דדברי הרב כו' חשיבא כעושה הדבר מאליו בלא דעת בעה"ב כמ"ש רש"י ז"ל משא"כ בחש"ו דאע"ג דלאו בני שליחות כיון דלא שייכי בהו טעמא דאשלד"ע כמ"ש התוס' פ"ק דמציעא ואדעתי' דבעה"ב קעבדי וניחא ליה בהכי משו"ה חייב המשלח וכיון שכן הדק"ל דאמאי לא חשיב טביחה בהדי מעילה ואי משום דטביחה איתי' אפילו ע"י קטן דלאו בר שליחות מעילה נמי דכותה וחשיב לה ולכן הנכון כמ"ש: