מסכת מעילה – קיץ תשפ"ג – דף-מקורות 7

(1) משנה דף יט: - כ. וגמרא עד "בגזבר המסורות לו עסקינן", רש"י, תוס'

[רש"י ב"ק כ: פירושו על המשנה כאן]

רמב"ם פירוש המשנה, רמב"ם הל' מעילה ו:ז-ח, ראב"ד שם

שטמ"ק ס"ק יב. איך ניתן להבין את המשנה בדף יח. אפילו אם לא מיירי בגזברית?

[תוס' ב"מ צט. ד"ה וחבירו (עד "אפילו קדושת דמים נמי כולם מעלו"), רשימות שיעורים ב"מ צו: בענין מעילה אות א]

(2) גמרא כ. עד "כגון שהניחה על פי ארובה", רש"י, תוס', שטמ"ק ס"ק א

למה אמרו "כיון דשניה מעל"? ומה הפירוש של "הניחה על פי ארובה"?

רמב"ם פירוש המשנה, רמב"ם הל' מעילה ו:ח

רש"י חגיגה יא. ד"ה שנויי שנייה

רש"י ותוס' ב"ק כ: ד"ה והוא שהניחה ע"פ ארובה

(3) גמרא עד סוף הפרק, רש"י, תוס', רבינו גרשום, פירוש קדמון

אור זרוע ב"מ סי' יט "וכי תימא כיון דמעל נפק לחולין ... ואין מעילה במחובר", [וכך פסקו רמב"ן רשב"א וחי' הר"ן ב"ב עט.]

רמב"ם מעילה ה:ה, שם ו:ח

מהו "הנאה הנראה לעיניים", ולמה חייב עליה משום מעילה אפילו במחובר? [עי' קרן אורה כאן ד"ה וכיון דבני לה מיהת מעל, צפנת פענח ערכין ו:ל (בתחילת דבריו)]

למה יש חילוק בין הקדישו ולבסוף בנאו לבנאו ולבסוף הקדישו? האם הפטור של מעילה במחובר הוא דין בקדושת החפצא או במעשה המעילה?

[מה אופי הדין שאין תרומה במחובר? עי' רש"י מעילה יח: ד"ה ובתלוש מן הקרקע, רש"י קידושין סב. ד"ה חמובר, תוס' שם ד"ה אין תורמין]

[בענין תלוש ולבסוף חיברו במעילה ובע"ז – רמב"ם עבודה זרה ח:ד, כסף משנה מעילה ה:ה, קרן אורה כאן ד"ה וכיון דבני לה מיהת מעל, חי' הגר"מ הלוי על הרמב"ם מעילה ה:ה]

[ועיין עוד רמב"ם ערכין ו:ל, לח"מ שם, שער המלך הל' אישות ג:ג "ותו ק' טובא מה שפסק רבינו ז"ל בפ"ו מה' ערכין... זה נ"ל כפתור ופרח בדעת רבינו ודוק", קרן אורה מעילה יט: "והנה אחר כל הנ"ל לדברי הרמב"ם ז"ל בנאו ואח"כ הקדישו ... ע"כ לא נחה דעתי בישוב ד' הרמב"ם ז"ל על נכון", מרכבת המשנה ערכין ו:כט "ולכאורה יש מקום ליישב..."]

[ועיין עוד באריכות בשיעורי הרב אהרן ליכטנשטיין על ב"מ פרק השואל, בענין "בעילה במחובר"]

ספר אור זרוע חלק ג פסקי בבא מציעא סימן יט

וכי תימא כיון דמעל נפק לחולין כדפרי' בפ' האומר משקלי עלי ה"מ גבי בית דהוי תלוש ולבסוף חיברו והוי כתלוש לענין ע"ז כדאיתא פ"ק דחולין ולענין מעילה כדאיתא במעילה פ' הנהנה הדר בבית של הקדש מעל אבל בתוס' קתני שדה ואין מעילה במחובר.

רשימות שעורים (רי"ד סולובייצ'יק) מסכת בבא מציעא דף צו עמוד ב

בענין מעילה

א

ביאור שיטת הרמב"ם דיש מועל אחר מועל בנהנה מקדשי בדק הבית

כתב הרמב"ם (פ"ו מהל' מעילה ה"ג - ה"ד) וז"ל המועל בקדשי בדק הבית כיון שמעל בשגגה נתחלל הקדש וזה שנהנה אחריו פטור. מעל בזדון הואיל ואינו חייב בקרבן מעילה לא נתחלל הקדש אלא הרי הוא בהוויתו ואם בא אחר ונהנה בו בשגגה מעל. בד"א כשמעל בקדש והוציאו בתורת חולין והקנהו לאחר אבל אם נהנה בו ופגמו ולא הקנה לאחר יש בו מועל אחר מועל. ואין מועל אחר מועל במוקדשים אלא בבהמה וכלי תשמיש בלבד. כיצד בקע בקרדום של הקדש ונהנה בפרוטה ופגם ובא חבירו ובקע בו ונהנה ופגם כולם מעלו. נטל הקרדום ונתנו לחבירו הוא מעל אבל חבירו לא מעל וכו' עכ"ל. אליבא דהרמב"ם אפילו בקדשי בדק הבית דוקא מעילה של הוצאה מחללת ומוציאה הקדש לחולין ואילו מעילה של הנאה אינה מחללת הקדש ומשו"ה יש מועל אחר מועל בנהנה מהקדש. וביאר הגר"ח זצ"ל דהרמב"ם סובר שמעילה דהוצאה מחייבת מטעם גזילה ומשו"ה מחללת ומוציאה לחולין. ואילו מעילה של הנאה אינה מחייבת מטעם גזילה אלא משום איסור הנאה בלבד ומשו"ה אינה מחללת ואינה מוציאה לחולין. ועיין בראב"ד (ה"ד) שחולק על הרמב"ם וסובר שאף מעילה של הנאה מחללת קדשי בדק הבית דיש לו פדיון. ויתכן דס"ל דגם אסה"נ דמעילה מחללת בדק הבית מחמת האיסור. א"נ דס"ל דהנהנה נמי חשוב כגזלן מדין שואל שלא מדעת גזלן. אך לפי"ז צ"ב ברמב"ם שמחלק בין הנאה לבין הוצאה דהא גם הנאה הוי גזילה.

ונראה ליישב בשלשה אופנים:

א) יתכן שבשואל שלא מדעת, אף שחלין עליו חיובי גזילה מ"מ חסר לו קניני גזילה. וכ"כ השיטמ"ק ב"ק (דף צז א) בשם הראב"ד שאע"פ ששואל שלא מדעת חייב כגזלן לענין מתה מחמת מלאכה מ"מ אין לו דין שינוי קונה. ומוכח דיש לשואל שלא מדעת חיובי גזילה אך אין לו קניני גזילה בחפצא. והגר"ח זצ"ל הוסיף דלפי"ז לא יפסל לולב שאול שלא מדעת משום לולב הגזול בשאר ימי החג אף אליבא דהראשונים דס"ל דלולב גזול פסול כל ז' (ועיין ברמב"ם ובראב"ד פ"ח מהל' לולב ה"ט), שמאחר שאין לשואל שלא מדעת קניני גזילה בחפצא ליכא חלות פסול של גזול. ורק לולב גזול שיש בו קניני גזילה ושיצא מרשות הבעלים פסול בפסול גזול למצוה. והגר"מ זצ"ל אמר שאף בגזל ולא נתייאשו הבעלים שניהם אינם יכולים להקדישו - זה לפי שאינו שלו וזה לפי שאינו ברשותו - היינו דוקא בגזילה ממש, שקניני הגזילה שיש לו לגזלן מפקיעים את הרשות של הנגזל. אולם בשואל שלא מדעת, מכיון שאין לגזלן קניני גזילה שפיר יכול הנגזל להקדישו. ויתכן לפי"ז שקניני גזילה בלבד מוציאים הקדש לחולין, ולכן הרמב"ם מחלק בין הנאה לבין הוצאה, שדוקא מעילת הוצאה מחללת הואיל וחלין קניני גזילה משא"כ מעילת הנאה ושואל שלא מדעת שאין בה קניני גזילה.

ב) התוס' במעילה (יט ב ד"ה אין מועל אחר מועל וכו') כתבו בישוב שיטה זו וז"ל כגון לאחר שבקע החזירו דמה שהחזירו הרי הוא של הקדש כאילו לא מעלו עכ"ל, ודבריהם טעונים ביאור. ונראה דר"ל שלא חל על השואל שלא מדעת דין גזלן אלא לענין אונסין שאירעו קודם שיוחזר החפץ לבעליו. אולם אם החזיר השואל את החפץ פקע הגזילה למפרע. ואף שבכל גזלן העושה השבה אח"כ אמרינן שגזילתו פקע מכאן ולהבא דוקא, בשואל שלא מדעת שעשה השבה אמרינן שמעולם לא היה גזלן. אך אין תירוץ זה נראה נכון אליבא דהרמב"ם.

ג) עיין בתוס' בקידושין דף נה. (ד"ה אין מועל אחר מועל) וז"ל האי דתוספתא דקאמר בא חבירו וביקע בו ובא חבירו וביקע בו דכולן מעלו מיירי דכל חד וחד יסבור שהוא שלו ואינו מתכוין להוציא מרשות לרשות אלא ליהנות ולהניחו אחר ההנאה וכו' אבל נתנו לחבירו וחבירו לחבירו לא מעל אלא הראשון שהוציא מרשות לרשות ונהי דסבר שהיא שלו מ"מ מתכוין להוציאו מרשותו לרשות חבירו עכ"ל. ובביאור דבריהם יש להקדים דהראשונים נחלקו בדין גנב חפץ בשוגג וכסבור שהוא שלו. שיטת התוס' בב"ק דף עט. (ד"ה נתנו לבכורות בנו או לב"ח) היא דהלוקח חפץ חבירו בשוגג מפני שסבר שהוא שלו ולא של חבירו חייב מדין גנב. וכן קבע הרמב"ם בפ"ב מהל' גניבה (הט"ז). ואילו הראב"ד חולק עליו ומשמע דאליביה מי שלקח חפץ חבירו וסבר שהוא שלו אינו גנב. ולפי"ז נראה שהתוס' מחלקים בין לקיחת חפץ לעצמו לבין שואל שלא מדעת. דהלוקח חפץ לעצמו הוי גנב ואף היכא שקסבר שהחפץ הוא שלו, משא"כ בנתכוין ליהנות ושואל שלא מדעת אינו גזלן באופן דקסבר שהחפץ שלו. ויוצא לפי התוס' דהתוספתא מיירי בשואל שלא מדעת שקסבר שהחפץ שלו ואינו גזלן ואין הנאתו מוציאה את החפץ לחולין דרק גזילה מוציאה לחולין. ונמצא שהוא חייב מדין נהנה מהקדש בלבד ולא מדין גזלן. אך לכאורה פירוש זה אינו הולם את שיטת הרמב"ם, שהרי הרמב"ם (בה"ג - ה"ד) כתב סתם שהנהנה אינו מחלל הקדש ולא נקט דזה רק בגוונא שהנהנה קסבר שהחפץ הוא שלו. ומשמע דהרמב"ם סובר כתירוץ הראשון ששואל שלא מדעת חייב מדין גזילה אך אין לו קניני גזילה, ולפיכך אין ההקדש יוצא לחולין.

קרן אורה מסכת מעילה דף יט עמוד ב

שם גמרא, וכיון דבני לה מיהת מעל, לימא מסייע ליה לרב דאמר המשתחוה לבית אסרו, ומשני הנאה הנראה לעינים אסרה תורה. התוס' ז"ל (ד"ה בנאה) פירשו לפי שיטתן דאי הוי בני לה ממש ע"י שינוי היה מועל מיד, משום דקניא בשינוי והוצאה מרשות הקדש, אבל מתניתין איירי דלא שנייה, אלא חיברה בבנין בלא שינוי, ומשום הכי בעינן שידור תחתיה בשוה פרוטה, ולפ"ז פריך שפיר לימא מסייע ליה לרב דתלוש ולבסוף חיברו הוי כתלוש, אבל לפירש"י ז"ל בב"ק דף (י"ח) [כ'] (ע"ב ד"ה והוא) דהניחה על פי ארובה מיירי שלא חיברה כלל אלא הניחה לבד, א"כ מאי קאמר לימא מסייע לי' לרב, הא הכא לאו מחובר הוא כלל, והתוס' בב"ק שם הקשו על (ד"ה והוא) פירש"י ז"ל דאפילו חבריה נמי לא הוי שינוי, משום דשינוי החוזר לברייתו לאו שינוי הוא, ובשיטה מקובצת שם כ' דמחובר שאני, דאפילו אם חוזר לברייתו הוי שינוי, ולא הבנתי, דהא מריש אמרינן דהוי שינוי החוזר לברייתו אף על גב דמחובר הוא, עכ"פ לשיטת רש"י ז"ל יקשה הא דקאמר לימא מסייע ליה לרב, ולקמן בשיטת הרמב"ם ז"ל יתבאר יותר.

ובשינויא דרב אחא כתבו לפרש דהנאה הנראה לעינים לא מהני אלא לענין הקדישו ואח"כ בנאו, אבל בנאו ואח"כ הקדישו אין מועלין כלל. והנה הא דמחלקין בין בנאו ואח"כ הקדישו להקדישו ואח"כ בנאו, צ"ל דהיינו טעמא, דבנאו ואח"כ הקדישו אינו מועיל מאי דהוי תלוש מתחילתו, כיון דבשעת הקדש הוי מחובר הרי הוא כמחובר מתחילתו, אבל אם הקדיש קודם חיבורו הוי כתלוש ולבסוף חיברו דהוי כתלוש, אלא דלמאי דס"ל דליתא לדרב, ותלוש ולבסוף חיברו הוי כמחובר א"כ אפילו הקדישו תחילה מה אהני האי טעמא דהנאה הנראית לעינים, כיון דאם בנאו ואח"כ הקדישו לא מהני האי טעמא דהנאה הנראה לעינים, א"כ הקדישו ואח"כ בנאו כיון דס"ל השתא דתלוש ולבסוף חיברו דהוי כמחובר מעיקרו, ובמחובר מעיקרו וודאי לא מהני האי טעמא דהנאה הנראה לעינים, דהא ממעטינן מעילה במחובר דומיא דתרומה, וא"כ ה"ה בתלוש ולבסוף חיברו, ומאי נפקא מינה באיזה זמן הי' ההקדש.

והרמב"ם ז"ל (ה' מעילה פ"ה ה"ה) כ' לחלק בין בנאו ולבסוף הקדישו או הקדישו ואח"כ בנאו אפילו אליבא דהילכתא דקי"ל כרב (ה' עכו"ם פ"ח ה"ד) דתלוש ולבסוף חיברו הוי כתלוש לענין עבוד' גלולי', ואפ"ה לענין מעילה לא מעל בבנאו ואח"כ הקדישו, וכתב הכ"מ ז"ל לחלק דגבי עבודת גלולים מחמרינן משום חומרא דעבודת גלולים, ולא משמע כן בחולין (ט"ז ע"א וע"ב) דגם לענין הכשר זרעים ושחיטה הוי כתלוש, ולפי מש"כ ניחא קצת, דלענין מעילה בנאו ואח"כ הקדישו הוי כמחובר מעיקרו, כיון שהיה מחובר בשעת ההקדש. עוד נראה לי, דוודאי אין לדמות מעילה לעבודת גלולים, אלא אי נימא דלענין מעילה הוי כתלוש כל שכן לענין עבודת גלולים דהוי כתלוש, אבל אי נימא דלענין עבודת גלולים הוי כתלוש וודאי אי אפשר למילף מעילה מעבודת גלולים, דבמעילה נמי הוי כתלוש, משום דמעילה מתרומה ילפינן דהוי דווקא תלוש לגמרי, תדע דהא ריה"ג ס"ל (ע"ז מ"ה ע"ב) גבי עבודת גלולים דאפילו השתחוה לאילן אסרו, משום דהוי תפיסתו בידי אדם ולא הוי דומיא דהרים דכתיב בהו התירא, ולענין מעילה וודאי הוי כמחובר כמש"כ הרמב"ם ז"ל (ה' מעילה פ"ה ה"ה) היושב בצילו של אילן לא מעל, וכן הוא כל מחובר דתרומה, אלא וודאי עבודת גלולים שאני, דכל שחיבורו ע"י אדם לא הוי דומיא דהרים ונאסר.

ומדברים אלו נראה לי הוכחה ברורה דר"ל דמחלק בין בנאו ואח"כ הקדישו להקדישו תחלה היינו אליבא דהילכתא, ולא לדחויי סייעתא לרב, דהא ר"ל מפרש בפ' כל הצורות (שם ע"א) הא דפליגי רבנן וריה"ג גבי הר היינו בציפוי הר, משמע דאליביה השתחוה לאילן נאסר לכ"ע, כדדייק הש"ס התם מד' ריה"ג, וא"כ לדידיה פשיטא דהמשתחוה לבית אסרו, וע"כ הא דמחלק לענין מעילה בבית בין בנאו ואח"כ הקדישו או הקדישו תחילה היינו אליבא דהילכתא דלענין שאר מילי הוי בית כתלוש, אפ"ה לענין מעילה הוי כמחובר אם בנאו ואח"כ הקדישו, אבל אילן אף על גב דהקדישו תחילה ואח"כ נטעו וודאי אין מועלין בו דהוי כמחובר, אלא דלפ"ז עדיין צ"ע בשינויא דרב אחא הנאה הנראית לעיני' אסר' תורה, דהוא וודאי אתיא לדחויי סייעתא דרב, ואתי למימר דאפילו נימא דבית הוי כמחובר מ"מ הכא מועלין, דהנאה הנראה לעינים אסרה תורה, וכיון דמחובר הוא מאי אהני האי טעמא, ע"כ היה נראה לפרש דהא דקאמר וכיון דבני לה מיהת מעל לאו מהניחה ע"פ ארובה הוא דדייק, כיון דלא חיברה כלל ותלוש הוא, אלא מדברי הש"ס הוא דדייק, דאמרינן דבנאה ממש מעל מיד, ש"מ דבית הוי כתלוש ומסייע לרב, ודחי רב אחא דהנאה הנראה לעינים אסרה תורה, דכיון דהוסיפה על הבנין וניכרת הנאתו אף על גב דהשתא מחובר הוא אפ"ה מעל, אלא דקצת דחוק הוא לומר דהא דקאמר לימא מסייע לרב הוא מדברי הש"ס, ועוד דלישנא דברייתא דהדר בבית של הקדש מעל משמע דהמעילה הוא מחמת הנאת דירתו, ולא מחמת הנאת הבנין, והיינו כגון דתחילת הבנין בנה במזיד, דלא יצא לחולין ע"י הנאת הבנין, ואח"כ דר בו בשוגג מעל, ואמאי מעל, הא הכא לא שייך הך סברא דהנאה הנראה לעינים, אבל הא לא קשיא, דלמסקנא הטעם הוא משום דבית הוי כתלוש היכא דהקדישו תחילה, והיינו דלא הוזכר במסקנא הך סברא דהנאה הנראה לעינים, וכקושית התוס', דלענין הנאת הדירה לא שייכא כלל הך סברא, וע' בפ"ו (ה' מעילה פ"ו ה"ח) בלשון הרמב"ם ז"ל שכתב על הא דהניחה ע"פ ארובה דמש"ה בעינן שידור תחתי' שוה פרוטה משום שאין זה הנאה הנראית לעינים, מלשונו ז"ל משמע כדברי, דהנאה הנראה לעינים קאי אתוס' בנין...

צפנת פענח הלכות ערכין וחרמין פרק ו הלכה ל

[ל] המשכיר בית כו' ואם דר בו כו'. ע' תוס' כאן ובהל' מעילה פרק ה' ה"ה דמקדיש בית בנוי לא מעל הדר בו כמו הא דמעילה דף כ' וע"ש פ"ו ה"ח דגבי אבנים של הקדש כיון שחיברן מיד מעל וזהו כונת הגמ' במעילה שם דכיון דבנה תיכף מעל דזה גופא הוי הנאה מה שמתקן הבית וזהו מה דר"ל שם הנאה הנראית לעינים אסרה תורה אף דבאמת א"ז הנאה גמורה דעדין לא נהנה גופו מ"מ גבי מעילה מועלין וע' ב"ק דף ק"א ובעירובין דף ל"א גבי אסור לקנות בית באיסוה"נ ובפסחים דף כ"ז ע"ב גבי שרשיפא ונדרים דף מ"ז ותוס' ע"ז דף מ"ח ע"ב ד"ה ואין ולכך מעל דאז בשעה שבנאו עדין אינו מחובר אך אם נתן האבן על החלון אין זה בכלל הבית ע' ב"ב דף ס"ט ע"א גבי בית דר"ז גבי מלבנות החלונות מהו ובאמת זה הוי מחלוקת דתנאי בנגעים פי"ג מ"ג אי מלבן של החלון הוי בכלל בית המנוגע ע"ש...