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(1) לסיים את המקורות מדף 10. ובענין מפקיד מעות אצל השולחני:

למה מעל המפקיד בהוצאת השולחני אם המעות מותרין? רש"י ב"מ מג. ד"ה לא מעל גזבר, ד"ה מותרין.

האם יש אופן אחר להסביר למה מעל המפקיד? עיין ש"ך חו"מ רצב:ח, נתיבות המפשט רצב:ט

[בענין שיטת הרמב"ם, עיין חידושי ר' שמואל קידושין סימן יג, אבן האזל מעילה ז:י]

(2) משנה וגמרא עד סוף המסכת, רש"י, תוס'

[בענין מחלוקת ר"ע וחכמים: תוס' סוטה יח. ד"ה חזר, קרן אורה כאן ד"ה נפלה פרוטה של הקדש]

[בענין תוס' סוד"ה כיסין: קצות החושן סא:ג "וע"ש במוהרי"ט דהקשה לפי דעת הרמב"ן ... דהקנין כשיוברר לא מהני דהשתא לא מהני"]

רמב"ם מעשה הקרבנות טז:ח, מעילה ז:ו, שם ז:ז, ערוך השלחן העתיד קדשים קעט:יז, [מרכבת המשנה ואבן האזל מעילה ז:ז]

(3) בענין תוד"ה פרוטה:

צאן קדשים (הובא במסורת הש"ס על הדף) וחק נתן

תוס' ב"מ ו: ד"ה קפץ, [משל"מ מעילה ז:ו], [מרומי שדה כאן]

מאירי פסחים כז: ד"ה תנור שהסיקוהו בעצי הקדש

ערוך השלחן העתיד קדשים קעט:טו-טז

שב שמעתתא ו:ד

שולחן ערוך חושן משפט הלכות פקדון סימן רצב סעיף ז

היה הנפקד שולחני או חנוני והופקד אצלו מעות, אם אינם חתומים ולא קשורים קשר משונה, אעפ"י שהם צרורים, מותר לו להשתמש בהם ...

ש"ך חושן משפט סימן רצב ס"ק ח

(ח) מותר לו להשתמש בהם כו'. מוכח בתו' פ' אלו מציאות ריש דף כ"ט דאפי' תובע אותם המפקיד קודם שהוציא' הנפקד א"צ להחזיר אותם המעות עצמם אלא יכול ליתן לו ממעות אחרי' וע"ש וע"ל סי' ל"ט ס"ק מ"ו:

נתיבות המשפט באורים סימן רצב ס"ק ט

[ט] מותר להשתמש. עיין ש"ך ס"ק ח', עד יכול ליתן מעות אחרים. עיין בט"ז בסימן ע"ג (בס"ק) [בסעיף] י"ט שתמה הגאון מהר"צ בהגהותיו על זה, דהא התוס' לא כתבו זה רק לרב הונא [ב"מ מ"ג ע"א], אבל לרב נחמן [שם] דקיי"ל כוותיה צריך ליתן לו אותן המעות, ע"ש.

ולפענ"ד נראה, כיון דגם רב נחמן ס"ל דיש לו רשות להשתמש במעות, אלמא דה"ל כאילו נתן לו רשות המפקיד להנפקד שאם ירצה לקנות המעות שיקנם, והוי כאילו אחד נתן חפץ לחבירו שתהיה הברירה בידו אם ירצה יהיה קונה אותו, דאז כשירצה קונה אותו בע"כ של הנותן, וכשאינו רוצה אין בו קנין כמבואר בסימן ר' סעיף י"א, והנפקד ודאי דיכול לומר מעולם לא היתה דעתי לקנות המעות, כעין שכתב הש"ך ס"ק י"א שיכול לומר מעולם לא היה דעתי להעמיד לך, ומשו"ה לא קשה ארב נחמן מהא דאם הוציא מעל, דכל זמן שלא הוציא יכול הנפקד לומר אין ברצוני לקנותו, דבדעתא דידיה תליא, אבל כשאומר שרוצה לקנותו אין המפקיד יכול לבטל הקנין, משא"כ לרב הונא דאמר דהוי שואל מיד, ע"כ ס"ל דגם הנפקד קיבלו מיד לשום הלואה ומיד קנהו, משו"ה מקשה דלמעול מיד.

קצות החושן סימן סא ס"ק ג

וע"ש במוהרי"ט דהקשה לפי דעת הרמב"ן דכתב משום אין ברירה לא הוי שעבוד מן התורה א"כ ההיא דשאול דאמר יעשרנו עושר גדול היכי מהני דהא אין ברירה, וגם לפי מה שכתב הר"ן לא שייך זה בעובדא דשאול דאחד יכנו. ועוד הקשה מההיא דהמבשרני במה נפטר רחמה יטול מנה (ב"ב קמא, ב), אף על פי שלא היה מבורר. והעלה שם בזה ז"ל, דעל כרחך מילתא דדוד וההיא דהמבשרני טעמא אחרינא איכא כו' והיכי משתעבד בלא קנין, אלא נראה דההיא דהמבשרני ודדוד מדין שליחות הוא דקני, ושליחות וכל מילי דשליחות לא בעי קנין, והאומר לחבירו עשה דבר פלוני ואתן לך מנה משעשה שליחותו נתחייב בלא שום קנין, הלכך אימת קנה להני זוזי בשעה שעושה שליחותו ובאותו שעה מבורר הוא ובאותו שעה הוא זוכה, ואין אנו חוששין למה שלא היה מבורר באותו שעה שנדר לו כו', ולכך זכה דוד באותו ממון בשעה שהרג את גלית שנתרצה בו שאול לתת לו אותו ממון, שאילו רצה לחזור בו עדיין היה יכול לחזור, ובאותו שעה מבורר היה עכ"ל. ותוכן דבריו לחלק בין היכא שהחיוב הוא מעכשיו וכיון דעתה לא הוברר בשעת הקנין אף על גב דהוברר אח"כ לא מהני ליה, אבל אם אין הקנין והחיוב מעכשיו אלא לאחר זמן ואז בשעת גמר הקנין הוברר מהני, ומשום הכי בעובדא דשאול וההיא דהמבשרני גמר הקנין אחר שעשה שליחותו ואז הוברר. והיטיב אשר דיבר וראויין למי שאומרן. וכן מצאתי כדבריו בר"ש פ"ה דמעשר שני (משנה א') ז"ל, כל הנלקט מזה, מהכא פריך פרק מרובה (ב"ק סט, א) לר' יוחנן דאמר גזל ולא נתייאשו הבעלים שניהן אין יכולין להקדיש, דהכא חזינן אף על גב דליתיה ברשותיה מצי פריק. ולא לאחר שנלקט היו עושין כן, דא"כ לא היו עושין תקנה לנאכל בנתיים, אלא מניח מעות קודם לקיטה ואומר כרם רבעי זה לכשיהיה נלקט יהא מחולל. ולא שייך ברירה בענין זה הואיל ואינו חל החילול עד שיתלקט, דדוקא כל המתלקט חשיב התם ברירה דקאמר מעכשיו יהא מחולל מה שילקטו אחר כך ע"ש. ומבואר מזה דוקא היכא דרוצה לחלל מעכשיו אז אין ברירה אבל היכא דאינו חל אלא אח"כ ואז הוברר מהני, וכן מבואר מדברי תוס' פרק מרובה דף ס"ט (ע"א) ד"ה כל הנלקט מזה ע"ש.

אמנם מדברי הרשב"א (שו"ת ח"ד סי' קנ"ג) לא משמע הכי, שכתב באשה שמינתה שליח ואמרה כל מי שירצה הבעל ליתנו [לו] יהיה שלוחי דאין ברירה, והובא בב"י אה"ע סימן קמ"א (נא ע"ב) ע"ש, והתם נמי כל זמן שלא עשה שליחותו יכולה האשה לחזור ולא נגמר אלא בשעה שמקבלו, ואפילו הכי אמרינן אין ברירה ומשום דהשתא אינו מבורר, ומי איכא מידי דאילו השתא לא חייל ובתר הכי חייל כדאמרינן פרק אף על פי (כתובות נט, א) לענין דבר שלא בא לעולם. ולפי מה שכתב המרדכי גבי דבר שלא בא לעולם דמהני באומר לכשיהיה בעולם ע"ש פרק מי שמת (ב"ב סי' תר"ג) א"כ הוא הדין בזה מהני, ואולי התוס' והר"ש אזלי בשיטה זו, אבל לפי מה דקי"ל (בסימן ר"ט סעיף ד' ברמ"א) דאפילו אומר לכשיהיה לא מהני בדבר שלא בא לעולם א"כ הוא הדין לענין ברירה אף על גב דהקנין כשיוברר לא מהני דהשתא לא מהני.

ערוך השולחן העתיד הלכות מעילה סימן קעט סעיפים טו - יז

טו. ובעיקר קושית התוס' למה לא יבטול ברובא, נלע"ד דלעניין מעילה בקדשי בדק הבית לא שייך ביטול כלל ע"פ מה שאמרו בחולין (קלט, א) בתרנגולת של בדק הבית שמרדה לא פקעה קדושתה דכל היכי דאיתא בבי גזא דרחמנא איתא ע"ש, וא"כ ה"נ כשנתערבה כל היכי דאיתא בבי גזא דרחמנא איתא, דכיון דהמעילה היא מקדשי ד' לא שייך לגביה יתברך ביטול והרי אפילו בממון הדיוט לא שייך ביטול ברוב כדאיתא בביצה (לח, ב) כ"ש בממון גבוה, ולא דמי לקדשי מזבח שיש להם ביטול דהם מנאכלין לכהנים או למזבח ואסורים מצד האיסור שפיר בטילין ברוב, אבל ממון של הקדש לא תהא כממון של הדיוט דהא הם ממון שלו יתברך וכל היכי דאיתא שלו היא (כנלע"ד).

טז. ואולי גם כוונת התוס' כן הוא, וזה שכתבו מטבע חשוב ולא בטיל אין כוונתם ככל דברים החשובים אלא כוונתם דממון יש לו חשיבות שאינו בטל, כלומר אפילו ממון של אחרים וק"ו לממון של הקדש שנקרא עליהם שם ד' דכל מקום שמונחים שם ד' נקרא עליהם ובי גזא דרחמנא נינהו וכמ"ש.

יז. כתב הרמב"ם שם דין ז: אמר כיס מכיסי הקדש ושור משוורי הקדש מועלין בכולן ומועלין במקצתן. כיצד עושה, מביא את הגדול שבהן ואומר אם הקדש הוא הרי הוא הקדש ואם לאו ההקדש בכל מקום שהוא מחולל על הקטן, עכ"ל, והיא תוספתא בפ"ק דמעילה. והקשה הכ"מ דזה סותר למה שפסק בפט"ז ממעה"ק דין ח, דכשאמר שור משוורי הקדש הקדיש את הגדול וזהו במנחות (קח, ב) ואין כאן ספק. ונ"ל שיש חילוק בין משוורי לבשוורי, דבשם אמר שור בשוורי דמשמע המובחר שבהם, אבל שור משוורי הוה כמו אחד משוורי דמבואר שם דהוה ספק. וזה שכתב מועלין בכולן ומועלין במקצתן, נלע"ד דלאו מעילה ממש קאמר דאיך ימעול במקצתן ויביא אשם מעילות דהא ספק הוא, אלא כוונתו לאיסור שאסור ליהנות בהן אף במקצתן. [על הגליון נדפס איזה תירוץ וכנראה שלא הבין כוונת הכ"מ].

מרכבת המשנה (חעלמא) הלכות מעילה פרק ז הלכה ז

[ז] אמר כיס מכיסי וכו'. עי' כ"מ, ודברי המגיה תמוהין דכה"ג הו"ל לרבנו לבאר. והנכון דהתם דאמר שור בשוורי הקדש תורא בתוראי קאמר כדאמר רב נחמן במנחות דף ק"ח ע"ב, משא"כ הכא דאומר שור משוורי במ"ם מועלין בכולן. ואף על גב דקי"ל פט"ז מהל' מעשה הקרבנות ה"ח דאם אמר אחד משוורי אין חוששין לקטן אלא לגדול ובינוני, יש לחלק בין לשון אחד משוורי דמשמע אחד המיוחד אבל כשאומר שור משוורי משמע אפי' קטן. ומ"ש רבנו פט"ז מהל' מעשה הקרבנות ה"ט פירש אחד מהן וכו', התם באמת בעינן שיחלל והיינו מ"ש רבנו שם ומקדיש אחד מהן, פי' דרך חילול. ועיין מעילה דף כ"א ע"ב רבין אמר כיסין אשוורים רמי ליה וכו' ובתוס' שם ד"ה היו ב' וכו' דמוכח דיש לחלק בין הלשונות וכמ"ש.

אבן האזל הלכות מעילה פרק ז הלכה ז

... והנה צריך באור מה שכתב הרמב"ם והוא מד' התוספתא מועלין בכולן ומועלין במקצתן, ובפט"ז מהל' מעה"ק שהבאנו כתב הגדול שבהן הקדש וחוששין לבינוני ולמה לא כתב כאן שהגדול הקדש, ועוד צריך באור מה שכתב כאן ומועלין במקצתן דשם הא כתב וחוששין לבינוני, ומבואר דרק חשש איסור יש, אבל ליכא גדר מעילה על הבינונים, וכאן כתב ומועלין במקצתן, ונראה דהחילוק הוא דכיון דשם מיירי בתמימים שצריך להקריב השור שהקדיש אנו אומרים דבסתמא דעתו על הגדול, ואף לפימש"כ דהקדש סתם הוא לבדה"ב, מ"מ כיון דצריך לפדות ע"מ להקריבו דעתו בסתם שיקריבו הגדול, אבל כאן כיון דמיירי בבע"מ ומקדיש רק לדמים לבדה"ב אין לנו אומדנא שודאי דעתו על דמי הגדול, דאם אחד יקדיש קצת ממעותיו האם נאמר שבודאי סכום גדול הקדיש ודוקא בקרבן ממש אמרינן דבסתם דעתו על הגדול, ולכן נעשה ספק בין על הגדול בין על הבינונים, אלא דמ"מ זה הוי אומדנא שלא היתה כונתו על הקטן, וזהו שכתב הרמב"ם ויהנה בקטן ומפרש בחסדי דוד דזהו קודם שחלל את כולם על הגדול, דאחר שחלל הא יהנה בכולם חוץ מהגדול.

אכן מה שכתב ותניא בתוספתא ומועלין במקצתן עוד אינו מבואר דמועלין בכולן הוא פשוט אם נהנה בכולן אז ודאי מעל כשיעור אחד מהם, אבל מועלין במקצתן אינו מבואר למה ימעול אם נהנה במקצתן דשמא לא הקדיש אותן שמעל בהם, ועמד בזה בחסדי דוד וכתב דהכונה רק דאיכא איסור ליהנות במקצתן אבל אינו מיושב כלל, ועוד דהא בהל' ו' כתב וכן פרוטה של הקדש שנתערבה בכל הכיס או שאמר פרוטה בכיס זה הקדש מחלל אותה ואח"כ ישתמש בכיס, ואם הוציא ולא חילל לא מעל עד שיוציא את כל הכיס, והוא משנה בסוף מעילה, וא"כ למה שינה הרמב"ם וכתב תיכף בהל' ז' ומועלין במקצתן ונאמר דכונתו לדין איסור, כיון שבהל' ו' כתב לא מעל עד שיוציא את כל הכיס.

ונראה דהתוספתא סברה דסתם מקדיש דעתו לאלם ולחזק כח ההקדש ולכן אפי' אם אמר כיס מכיסי ושור משוורי, אף דבהדיא אמר על כיס מיוחד ושור מיוחד ולא שהקדיש בתערובות בכל הכיסים כדי כיס אחד, ובכל השוורים כדי שור אחד, דהא אם בא לחלל מביא הגדול ואומר אם הקדש הוא הרי הוא הקדש, מ"מ דעת המקדיש לחזק את ההקדש שלא יוכל להוציא כיס אחד או לאכול שור אחד ולסמוך שישאר להקדש מהנשארים, ולכן דעתו שיהי' דין מעילה גם במקצתן, והמציאות בזה הוא שכשירצה הוא או אחר ליהנות במקצתן יתחללו אותן שחל עליהן כהקדש על כולם שיהי' חל בכולם דין הקדש בחלק מהם כמו אם יהיו שלשה כיסים או שלשה שוורים יהי' בכל כיס ובכל שור חלק שליש הקדש, ואם יוציא כיס אחד או יאכל שור אחד ימעול כדי שליש הכיס או שליש השור, ובודאי דאין אנו יכולים בעצמנו לחדש דבר כזה, אבל התוספתא אמרה כן שכן הוא אומדן חז"ל, שדעתו של המקדיש לחזק כח שלא יוכל למעול אפי' במקצת ההקדש, ונוכל לומר דסברת התוספתא הוא ללמוד מדברי ר"ע דכיון דר"ע מאלים כ"כ כח ההקדש שדעת המקדש שהראשונה שיוציא תהי' הקדש ומעל בה, לכן סברה התוספתא דאפי' לחכמים דפליגי עכ"פ דעת המקדיש לאלם שלא יוכל למעול אפי' במקצת ההקדש.

ועכשיו מבואר דלא קשה ממתני' דסוף מעילה דתנן דלא מעל עד שיוציא את כל הכיס, ואף דפליגי שם בזה ר"ע וחכמים ור"ע סבר כיון שהוציא את הראשונה מעל, אבל א"א לומר דהתוספתא הוא כר"ע, דא"כ מה שייך לומר מועלין בכולן, כיון שתיכף משהוציא הראשונה מעל כדי כל הכיס, אבל לפי"מ שבארנו מיושב כיון דנחתינן כאן רק מדין חילול שדעתו שאם יבוא הוא או אחר להוציא כיס או לאכול שור יתחלל הכיס או השור שהקדיש בכל הכיסין והשוורים, לכן בפרוטה א"א שתתחלל הפרוטה על חלקים מכל הפרוטות שיש בכיס, או אפי' בכל האיסרין, כיון דעכ"פ צריך לתפוס חלול בכל א' על פחות משו"פ וכדאמר הגמ' בב"מ דף נ"ג ע"א, ולכן בפרוטה ע"כ נשאר רק הפרוטה שהקדישה קדושה, ולא מעל עד שיוציא כל הכיס.

בית הבחירה למאירי מסכת פסחים דף כז עמוד ב

תנור שהסיקוהו בעצי הקדש ואפה בו את הפת אסורה שאע"פ שזה וזה גורם מותר דוקא בערלה שיש לה ביטול במאתים אבל הקדש אפי' באלף לא בטיל וי"מ הטעם מפני שהוא דבר שיש לו מתירין ואף על פי שבעצים שנשרו מן הדקל אמרו מרבה עליהם עצים מוכנים ומסיקם ואף על פי שכל שיש לו מתירין אפי' באלף לא בטיל הואיל ומיקלא קלי איסוריהו אין חוששין בה והרי אלו היה לנו לומר גם כן מקלא קלי איסוריהו שמא לא אמרו כן אלא בדרבנן אבל הקדש שהוא מן התורה לא או שמא בעצים שנשרו מן הדקל יש בהם רוב עצים של היתר וכמו שאמרו מרבה עליהם וכו' אבל אלו שהם בעין לא ושמא תאמר והרי בתנור שהסיקוה בעצי אשרה התרנוה והעמדנוה לדעתם באשרה של ישראל שאין לה בטילא לא היא שאע"פ שאין ביטול לגוף האשרה אם נתערבו עצים בעצים אלו היה איזה דבר שבה מתערב בשאינו מינו ואינו ניכר בטל שהרי יין נסך בשאינו מינו בטל בשיעור שלא יהא נותן טעם מה שאין כן בהקדש שהוא ממון וממון אינו בטל וכן תערובתה כל שבספק ספיקא מותר:

שב שמעתתא שמעתתא ו פרק ד

והנה לפמ"ש בתשובת מוהר"ם, דע"כ לא אמרינן דבאתחזק איסורא עד אחד אינו נאמן אלא דוקא היכא דאף לדברי העד מודה דמעיקרא אסורה היתה, איכא למידק בהא דאמרו ריש פרק האשה רבה [יבמות פח, א] מידי דהוי אטבל והקדש וקונמות כו', קונמות אי דידיה משום דבידו לאתשולי עליה, ואי דאחר ואמר ידענא דאתשל מאריה עליה היא גופה מנלן, והתם באתשל מאריה עליה הרי החכם עוקר הנדר מעיקרו וא"כ לדברי העד לא אתחזק איסורא כיון דלפי דברי העד לא היה אסור מעולם.

ונראה דוקא בהאי דשליח שאומר טעיתי ולא נתכוונתי לקדשה אלא למשלח א"כ לפי דברי העד לא היה איסור כלל מעולם, אבל באומר ידענא דאתשל מאריה עליה כיון דעכ"פ גם לדברי העד קודם דאתשל מאריה עליה היה אסור שוב אינו נאמן להוציא מחזקתו, ואמרינן עדיין לא אתשל מאריה עליה והרי הוא בחזקתו:

אמנם הא קשיא לפי מה שמבואר אצלנו פ"ב ופ"ג דגבי ממון ודאי לא מהני בידו אלא בתורת מגו ממש, ואפילו היכא דהיה בידו לא מהני בממון רק בתורת מגו ולמפרע לא אמרינן מגו ואפילו אינו להוציא ממון נמי לא מהימן בממון וכמ"ש לעיל, א"כ הא דאמרו [יבמות שם] הקדש אי קדושת דמים משום דבידו לפדותו והא כיון דבידו אינו משום מגו וכמ"ש הרא"ש פרק הנזקין דאטו בשופטני עסקינן ע"ש הובא פרק ב', וה"נ אין זה משום מגו דבידו לפדותו דאינו מגו דשמא אינו רוצה להוציא ממונו על פדיון, ועל כרחך אינו אלא משום בידו וא"כ מה לי ממון הדיוט או מכרו לשמים והיכי נאמן לאפקועי ממונא דהקדש דהא כתב הר"ן בחידושיו פרק זה בורר [סנהדרין ל, א] גבי מי שבא ואמר ראיתי את אביכם שהטמין מעות בשידה תיבה ומגדל ואמר של פלוני הם של מעשר שני הם, בבית לא אמר כלום בשדה דבריו קיימין, זה הכלל כל שבידו ליטלן דבריו קיימין והקשה והא מעשר שני איסורא הוא וקיי"ל עד אחד נאמן באיסורין אפילו אינו בידו, וכתב בשם הרמב"ן דמעשר שני נמי אפוקי ממונא הוא, שהוא מוציא ממון מרשות הדיוט לרשות גבוה ועד אחד לא מהימן אלא באיסורא גרידא ואפילו יש נפקותא בו לענין איסור אפ"ה אינו נאמן כל שיש בו משום הוצאת ממון מרשות לרשות ע"ש. וכ"כ הר"ן פרק האומר [קידושין כט, א מדפי הרי"ף] ע"ש, וא"כ בהקדש נמי היכי נאמן בהוצאת ממון מרשות לרשות דהיינו מרשות גבוה לרשות הדיוט ובידו לפדותו אינו משום מגו וכמ"ש הרא"ש, דאטו בשופטני עסקינן שיוציא ממונו בשביל חבירו, ואין בזה אלא משום בידו דנאמן בכל איסורי תורה, ואמאי הא בהקדש יש בו משום הוצאת ממון וצ"ע:

ולכן נראה לענ"ד מוכרח מזה דנהי דבמעיד להוציא ממון מרשות הדיוט לרשות גבוה הו"ל משום הוצאת ממון ואין עד אחד נאמן בו, אבל להיפוך להעיד מרשות גבוה לרשות הדיוט לא איכפת לן בהקדש משום תורת ממון שבו אלא משום תורת איסור שיש בו, לכן אמרינן ביה עד אחד נאמן באיסורין היכא דבידו וכן נראה מדברי תוס' מעילה [דף כא, ב ד"ה פרוטה] בהא דתנן פרוטה של הקדש שנפל לכיס מלא מעות והוציא אחת דמעל מספיקא, והקשו תוס' דליבטל ברובא ע"ש, ומאי קושיא דהא קיי"ל ממונא לא בטיל וכדאיתא בביצה פרק משילין לח, ב הרי שנתערבה לו קב חטין בעשרה קבין של חבירו יאכל הלה וחדי ע"ש. ואף על גב דשם אמרינן דאיסור תחומין הוא איסור בפני עצמו ואינו תלוי באיסור גזל, דאפילו השאיל לו כליו נמי הוי כרגלי הבעלים בין השמשות, אבל גבי הקדש איסור מעילה הוא תלוי במה שמעל בנכסי גבוה, וא"כ היכי שייך ביטול כיון דממונא לא בטל הרי מעל מספיקא בממון גבוה, אלא ע"כ צ"ל דבנכסי גבוה לעולם אין דנין בו תורת ממון רק תורת איסור ודוק: ...