מסכת מעילה – קיץ תשפ"ג – דף-מקורות 1

(1) משנה ריש פרק ה וגמרא עד "ומלמלא", רש"י, תוס'

בענין שיטת רבי עקיבא – שטמ"ק אות ל, שטמ"ק יג, ר' גרשום ד"ה ומלמלי, רמב"ם פירוש המשנה

בענין דבר שיש בו פגם – האם המחייב הוא פגם והנאה ביחד או הנאה לחוד?

שפת אמת יט: ד"ה עד שיהנה בש"פ ויפגום בש"פ, שפת אמת יח: על תוד"ה אכילתו

[מאירי ב"מ צט. ד"ה קדשי בדק הבית, וע"ע בספר כנסת הראשונים כאן הערה יד]

(2) גמרא עד דף יח: "אין לי אלא", רש"י, תוס'

גמרא יט. "אמר מר נפש ... כי מזיק ליה פטור", רש"י, תוס'

מהו "שינוי"? ומה היחס בין מעילה דהנאה למעילה דהוצאה מרשות הקדש (שני המקרים מפורשים במשנה יט:-כ. "נטל אבן ... בשוה פרוטה")?

פירוש הראב"ד לתורת כהנים ויקרא דיבורא דחוחה פרשה יא "אין מעילה אלא שינוי ... וכבר מעל בה משעת מקחו"

רמב"ם פירוש המשנה ה:ד (סוף דף יט:) עד "נהנה ומעל"

רמב"ם מעילה ו:ט, תוס' כ. ד"ה שהוא

[קרן אורה על תוד"ה ואומר]

שפת אמת מסכת מעילה דף יח עמוד ב

בתוס' ד"ה אכילתו כו' לא מצינו זה נהנה וזה מתחייב כו' אפשר לחלק דדוקא בדבר שהחיוב על הנאה בלבד לא מצינו זה נהנה כו' דוודאי הנהנה חייב אבל מעילה דנהנה ולא פגם פטור א"כ אין כל החיוב על הנאתו שפיר י"ל דהמשלח חייב ובקדושין נסתפקו התו' בזה:

שפת אמת מסכת מעילה דף יט עמוד ב

במשנה עד שיהנה בש"פ ויפגום בש"פ משמע דאע"ג דפגם בש"פ אי הנאתו לא הי' ש"פ פטור מיהו יש לעיין בנהנה הרבה ופגם ש"פ דאפשר דחייב לשלם כל הנאתו כיון דפגם בש"פ תו חייב כל הנאה כדמצינו גבי זה נהנה וזה לא חסר דאי חסר כל שהו תו חייב לשלם כפי מה שנהנה [כמ"ש בחו"מ (סי' שס"ג סעיף ז') ע"ש] וה"ה הכא:

בית הבחירה למאירי מסכת בבא מציעא דף צט עמוד א

קדשי בדק הבית כיון שמעל אדם בהם בשגגה יצאו לחולין והנהנה אחריו פטור ודברים אלו ארכים ויש בהם כמה צדדין לפטור ולחיוב כמו שיתבאר במקומו ומ"מ מטעם זה הוא שאמרו כאן שהמשאיל קרדום של הקדש לחברו בשוגג מעל המשאיל ויצא לחולין בכדי שיעור טובת הנאה שנתחייב זה להקדש וחברו מותר לבקע בו לכתחלה וכן כל כיוצא בזה ומ"מ לפי כלו לא מעל הואיל וזה מחזירו להקדש ויש שואלין והרי במסכת מעילה אמרו שכל דבר שאין בו פגם מועל מיד וכל שהוא נפגם כשעושין בו מלאכה לא מעל עד שיפגום והרי קרדום דבר שנפגם או שנפחת הוא והיאך אתה אומר שמעל מיד ותירצו שלא אמרו כן אלא בגזבר עצמו שעושה בהם מלאכה ומכיון שאין כאן שנוי רשות לא מעל עד שיפגום אבל כל שהשאילה לאחר הואיל ויש כאן שנוי רשות מעל מיד ולי נראה שכל ששואלה לצורך דבר הפוגם מכיון שהשאילה זה לכך הרי היא כמי שפגמה הוא מאותה שעה שהרי על דעת הפגם השאילה:

פירוש הראב"ד לתורת כהנים ויקרא דיבורא דחובה פרשה י"א

אין מעילה אלא שנוי. פי' המשנה מקדש לחול לפי שאין לשון מעילה מפורש ושמא הייתי אומר כי מעילה זו כמעילת הפקדון שהיא אף בכופר חוב ובכובש שכר שכיר ובהקדש כמו כן אם אמר הרי עלי מנה לבדק הבית וכפר יהא מביא אשם מעילות שהרי ממעט את ההקדש, אי נמי אם פשע בשמירת ההקדשות שמא נקרא ג"כ מועל ומביא קרבן. לכך אמ' אין מעילה אלא שינוי, כגון שנטל הגזבר פרוטה מהקדש ולקח בה שום דבר לעצמו או נטל אבן או קורה של הקדש ובנאה בתוך ביתו, ואם אינו גזבר ונטלה מרשות הקדש על מנת להוציאה לחולין כיון שנטלה מיד מעל שכבר שינה אותה. וכן הוא אומר וימעלו באלהי אבותם ויזנו אחרי וגו' כלומר שינו והחליפו יראתם באלהים אחרים. וכן הוא אומר כי תשטה אשתו ומעלה בו מעל שהחליפה שכיבת בעלה באיש אחר. פוגם ולא נהנה. כגון שהזיק את ההקדש ולא נהנה כלום, נהנה ולא פגם כגון שלבש חלוק של הקדש או נתכסה בטלית של הקדש ונהנה ממנו בשוה פרוטה והחלוק לא נפגם בשוה פרוטה. ונאמר חטא בתרומה. דכתיב [ויקרא כ"ב ט'] ולא ישאו עליו חטא וכו' וסמיך ליה וכל זר לא יאכל קדש. מה חטא האמור בתרומה פוגם תרומה ונהנה ממנה באכילתה ובתלוש מן הקרקע שאין התרומה חלה על המחובר שהרי גורן ויקב כתיב בתרומה ובשליח שעשה שליחותו שהרי התורם את כריו של חבירו שלא מדעתו אינה תרומה דכתיב [במדבר י"ח כ"ח] כן תרימו גם אתם לרבות שלוחכם ומה אתם לדעתכם אף שלוחכם לדעתכם, אף חטא האמור כאן פוגם ונהנה ומי שפגם נהנה למעוטי מי שנטל קרדום של הקדש ובקע בו עצים של חבירו [שלא מדעתו] ונפגם בשוה פרוטה שהמבקע הוא הפוגם ולא נהנה לא בבקיעה ולא בטובת הנאה שהרי לא ידעו בו הבעלים, אי נמי המבקע עצי הקדש או בעצי הפקר אף על פי שיש הנאה בבקיעה אין ההנאה שלו. ובדבר שפגם בו נהנה, למעוטי בקע בקרדום [של הקדש] בפרוטה וקרע שיראים של הקדש בפרוטה. ופגמו והנאתו כאחת, למעוטי בקע בקרדום בפרוטה ואחר כך פגמו בפרוטה שלא על ידי הבקיעה שאע"פ שהפגימה וההנאה בדבר אחד אינו כאחת. ובשליח שעשה שליחותו, למעוטי מי שאמר לשלוחו קנה לי אתרוג וקנה לו רמון [מעילה כ"א ע"א]. ולמעוטי נמי הבא לי מעות מן החלון והביא לו מן הדלוסקמא [שם] אף על פי ששניהם הקדש הרי לא עשה שליחותו ממש. וא"ת כיון דבעינן פוגם ונהנה מי שנתן פרוטה של הקדש לחבירו למה מעל והלא הפוגם את ההקדש אינו נהנה, ועוד שליח שלא עשה שליחותו למה מעל השליח והלא השליח פוגם ואינו נהנה, ואיכא למימר כיון דמתנה אית בה טובת הנאה לבעלים הנותן פרוטה לחבירו הוא פוגם ונהנה ואף על פי שאין בטובת הנאה שוה פרוטה הרי אנו אומרים לפנינו שהנאת חבירו והנאתו מצטרפין וכן שליח שלא עשה שליחותו כיון ששינה בשליחותו כמאן דזבנה לנפשיה דמי והוא הנוטל פרוטה מן ההקדש ומשנה אותה לחולין ואף על פי שחוזר ונותן המקח לבעלים הראשונים כמו שנותן מתנה משלו הוא וכבר מעל בה משעת מקחו.

קרן אורה מסכת מעילה דף יח עמוד א

תוספות בד"ה ואומר וימעלו כו'. עי' בדבריהם ז"ל, ונראה מדבריהם דאם קנה חפץ מדמי הקדש לא יתחייב מטעם הנאה מן ההקדש, אלא משום שינוי רשות, ונפק"ל מעבודת גלולים דשינוי מרשות לרשות מעל גם בלא הנאה, וכן המשאיל קרדום לחבירו, ולרב הונא (ב"מ צ"ט ע"א) דוקא בקע בו, ולר"א שם אפילו בלא ביקוע קנה השואל ומעל המשאיל. ועפ"ז הקשו לקמן בסוגין אמאי קאמר דפטורא ילפינן מעו"ג, והא חיובא נמי ילפינן, לחייב המוציא מרשות לרשות אפילו בלא הנאה. ולא הבנתי, דבכל הני הנאה נמי איכא, דבקונה חפץ יש לו הנאה בחפץ שקנה, ונמצא פוגם ונהנה מדמי הקדש, וכן המשאיל קרדום לחבירו טובת הנאת השאלה נחשב להנאה, וכן איתא להדיא בפרק השואל (שם) מעל לפי טובת הנאה, וזה הכלל הוא במעילה דאין מועל בלא הנאה, או הנאתו או הנאת חבירו, ולא ילפינן מעו"ג אלא דבעינן פגם בדבר שיש בו פגם, ויתר פרטי דיני מעילה יתבאר לפנינו בעז"ה.